



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-75(18)/17/18(AK/MC/BB)

Warszawa, 25 czerwca 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 35 /2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w pasy „Mouse in a house”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. sukienki w pasy „Mouse in a house”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.



być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej;

- pkt 3.1.4 normy, zgodnie z którym pętle stałe, które odstają od powierzchni ubioru, np. do zapinania lub w stałych kokardach nie powinny mieć obwodu większego niż 7,5cm;

- pkt 3.2.3 normy, stosownie do którego w pozostałych częściach szyi oraz górnej powierzchni klatki piersiowej, sznurki dekoracyjne nie powinny mieć swobodnych końców dłuższych niż 7,5cm, posiadać kokard, przetyczek oraz ozdób trójwymiarowych oraz nie powinny być tak umiejscowione, że mogą obwijać się wokół gardła.

Niewłaściwe zastosowanie sznurków ściągających w odzieży przeznaczonej dla dzieci, w określonych warunkach może stanowić zagrożenie dla ich zdrowia lub życia. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. na zjeździe, huśtawce czy jazdy rowerem może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników odzieży.

Dowód: protokół i akta kontroli: - k. 1-23 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 11 października 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w pasy „Mouse in a house”.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 października 2017 r. – k. 23-24 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z 13 października 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK wyjaśnił, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, a działania te winny polegać na natychmiastowym wycofaniu

nie będzie już produkowana w dotychczasowej formie, a działania naprawcze polegające na wymianie troczka na bawełnianą gumkę oraz doszyciu atrapy kokardy bez luźnych końców o wymiarach pętli 4 cm, podjęte zostaną w odniesieniu do produktów zabezpieczonych przez Inspekcję Handlową podczas kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą STYLOVEKIDSY w Szczecinie, po ich odesłaniu przez kontrahenta. W toku kontroli strona postępowania przedstawiła oświadczenia 3 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz faktury sprzedaży sukienki.

Dowód: pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 stycznia 2018 r. wraz z aktami kontroli – k. 35-61 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 grudnia 2017 r., które 24 stycznia 2018 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż nie posiada zakwestionowanej sukienki na stanie magazynowym, ponieważ jest to model sprzed 6 miesięcy i produkt ten nie będzie już dostępny w jej ofercie handlowej. Wyjaśniła również, że produkt znajdował się w sprzedaży tylko u kontrolowanego przedsiębiorcy i został zabezpieczony przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona postępowania oświadczyła, iż po zakończeniu postępowania administracyjnego i po uzyskaniu akceptacji Prezesa UOKiK, podejmie działania naprawcze w odniesieniu do zwolnionych z zabezpieczenia sukienek – w tunel przy szyi zostanie wprowadzona bawełniana guma, bez luźnych troczków, a kokarda naszyta zostanie jako ozdoba. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że od odbiorców indywidualnych nie wpłynęły żadne informacje na temat zagrożenia dla użytkowników, niemniej zostali oni przez nią telefonicznie powiadomieni o konieczności usunięcia troczków. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenia o nieposiadaniu produktu od 2 z 3 dystrybutorów, okazane już podczas kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 grudnia 2017 r. – k. 62-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lutego 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż akceptuje zaproponowany przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sukienkę, poprzez wprowadzenie do tunelu przy szyi sukienki gumy bawełnianej bez luźnych sznurków i przyszycie kokardy (o obwodzie pętli mniejszym niż 7,5 cm) jako ozdoby.

Pismem z 24 maja 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 maja 2018 r. – k. 86 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach wprowadził sukienkę w pasy „Mouse in a house” na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Produkt posiadał materiałową wszywkę, na której umieszczono m.in. napis „Mouse in a house”, a ponadto w toku postępowania strona postępowania potwierdziła, że jest producentem przedmiotowej sukienki.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 – k. 11-15 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, oświadczenie strony postępowania z 12 grudnia 2017 r. - k. 47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia

do 3 sztuk sukienek zabezpieczonych jako próbka rozjemcza u kontrolowanego przedsiębiorcy i polegały na usunięciu elementów stwarzających zagrożenie – luźne troczki i wprowadziła w tunel przy szyi bawełnianą gumę, a ponadto naszyła kokardę jako ozdobę, co potwierdziła dokumentacją fotograficzną. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że poinformowała telefonicznie odbiorców indywidualnych o konieczności usunięcia z produktu luźnych troczków.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 grudnia 2018 r. – k. 65-66, wyniki kontroli zleconej WIIH w Kielcach – k. 35-61 akt postępowania Prezesa UOKiK, pismo strony postępowania – k. 83-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sukienkę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż sukienka w pasy „Mouse in a house” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania fakturach sprzedaży sukienek, z których wynikało, iż najniższa cena sprzedaży sukienki to 94,50 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 113,40 zł, a zatem organ nadzoru przyjął, że średnia cena sprzedaży sukienki wynosi 103,95 zł. Strona postępowania sprzedała również 6 sztuk sukienek klientom detalicznym, jednak nie wskazała za jaką cenę. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 20 sztuk produktu stanowiła 2 079 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 0,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak