



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 lipca 2020 r.

DIH-3.709.14.2020.AB

DECYZJA DIH-III /16/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn.zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji PO.29.K.3.2020.CZP Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 marca 2020 r. (sygnatura akt DC.8361.24.2020), na mocy której na przedsiębiorcę DEMMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nałożono karę pieniężną w łącznej wysokości 2 800 zł (słownie: dwa tysiące osiemset złotych) za udostępnienie na rynku 21 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącym produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 ze zm.) oraz 4 partii po upływie daty minimalnej trwałości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 21 – 30 stycznia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Mazowieckim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w Sklepie mieszczącym się w (...), należącym do przedsiębiorcy DEMMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”.

Przedmiotem kontroli było m.in. sprawdzenie prawidłowości oznakowania kosmetyków znajdujących się w ofercie przedsiębiorcy w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 ze zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych” lub „rozporządzeniem 1223/2009”,

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227), dalej: „ustawą o produktach kosmetycznych”.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 30 partii produktów kosmetycznych, kwestionując 21 partii produktów:

- 1) DoDo Girl STEREO Face how to make, ilość 19 szt. w cenie 12,00 zł/szt., wartość 228,00 zł;
- 2) Mels cosmetics Corrector & Concealer Face Touch-Up palette, ilość 8 szt. w cenie 10,00 zł/szt., wartość 80,00 zł;
- 3) Ushas 3D blush contour, ilość 40 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartość 160,00 zł;
- 4) Mels cosmetics eyeshadow, ilość 13 szt. w cenie 7,00 zł/szt., wartość 91,00 zł;
- 5) DoDo Girl 28 colors eyeshadow palette, ilość 1 szt. w cenie 12,00 zł/szt., wartość 12,00 zł;
- 6) USHAS eyeshadow color clarity temptation, ilość 4 szt. w cenie 6,00 zł/szt., wartość 24,00 zł;
- 7) Mels New Cosmetics eyeshadow corrector & concealer, ilość 12 szt. w cenie 12,00 zł/szt., wartość 144,00 zł;
- 8) Mels cosmetics The beautiful eyebrow makeup, ilość 9 szt. w cenie 6,00 zł/szt., wartość 54,00 zł;
- 9) Mels cosmetics Corrector & Concealer, ilość 17 szt. w cenie 6,00 zł/szt., wartość 102,00 zł;
- 10) Mels cosmetics 4 colour eyeshadow, ilość 19 szt. w cenie 7,00 zł/szt., wartość 133,00 zł;
- 11) Ushas Pressed Powder, ilość 17 szt. w cenie 6,00 zł/szt., wartość 102,00 zł;
- 12) Mels cosmetics 2 in 1 highlight, ilość 19 szt. w cenie 6,00 zł/szt., wartość 114,00 zł;
- 13) Ushas Pressed Powder oil control, ilość 2 szt. w cenie 6,00 zł/szt., wartość 12,00 zł;
- 14) Ushas blusher, ilość 5 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartość 20,00 zł;
- 15) Baolishi Liquid Foundation, ilość 14 szt. w cenie 10,00 zł/szt., wartość 140,00 zł;
- 16) Ushas CC cream super fit flawless, ilość 13 szt. w cenie 8,00 zł/szt., wartość 104,00 zł;
- 17) Ushas BB super fit flawless, ilość 12 szt. w cenie 8,00 zł/szt., wartość 96,00 zł;
- 18) Baolishi long lasting Szminka, ilość 7 szt. w cenie 5,00 zł/szt., wartość 35,00 zł;
- 19) Yabaolian Lip Balm Pomadka, ilość 19 szt. w cenie 3,00 zł/szt., wartość 57,00 zł;
- 20) Baolishi foundation matt refine, ilość 6 szt. w cenie 12,00 zł/szt., wartość 72,00 zł;
- 21) Beauty of Mind Cosmetic eyeliner pen, ilość 3 szt. w cenie 8,00 zł/szt., wartość 24,00 zł;

z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, tj.: stwierdzając że:

- nie podano w oznakowaniu wszystkich ww. 21 produktów kosmetycznych informacji dotyczącej: imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1223/2009;

- data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu nie były poprzedzone symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 – dot. 11 partii wyrobów wymienionych w poz.: 1-2, 4-6, 8-13;
- datę minimalnej trwałości podano w nieodpowiedniej kolejności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1223/2009 – dot. 9 partii wymienionych w poz.: 2, 4, 8-10, 12, 15, 18-19,
- w oznakowaniu nie podano informacji w języku polskim dotyczącej: szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co nie spełnia wymogów art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. d ww. rozporządzenia 1223/2009 – dot. 6 partii wymienionych w poz.: 3, 6, 11, 13-14, 21;
- w oznakowaniu brak było informacji dotyczącej numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia 1223/2009 – dot. 2 partii wyrobów wymienionych w pozycjach 18 i 19;
- w oznakowaniu informacji dotyczącej wykazu składników nie poprzedzono określeniem „ingredients”, co nie spełnia wymogów art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009 – dot. 4 partii wymienionych w poz.: 13, 16, 17 oraz 20.

Ponadto w ww. sklepie stwierdzono udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 81,00 zł po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

- 1) Quiz cosmetics Cienie do powiek Nr 162, ilość 1 szt. w cenie 2,00 zł/szt., wartość 2,00 zł;
- 2) Holografic 3D Cień do powiek nr 10, ilość 3 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartość 12,00 zł;
- 3) Mels blush Professional make-up artist, ilość 19 szt. w cenie 3,00 zł/szt., wartość 57,00 zł;
- 4) Revers eyeshadow Cienie do powiek Lavien II, 2 szt. w cenie 5,00 zł/szt., wartość 10,00 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 dotyczącego produktów kosmetycznych.

Pracownik przedsiębiorcy po uzgodnieniu z właścicielem sklepu złożył oświadczenie, że kwestionowane w toku kontroli produkty kosmetyczne z uwagi na ich niewłaściwe oznakowanie wycofuje ze sprzedaży i zwraca je dostawcy. Natomiast produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości zostaną zniszczone.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 30 stycznia 2020 r. (nr akt kontroli: DC.8361.24.2020). Pismem z 31 stycznia 2020 r. Mazowiecki WIIH przesłał przedsiębiorcy (...) ww. protokół kontroli wraz z załącznikami.

Zawiadomieniem PO.29.K.3.2020.CZP z 7 lutego 2020 r. organ pierwszej instancji poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu wobec niego postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie pouczył stronę o jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 5 marca 2020 r. Mazowiecki WIIH wydał decyzję PO.29.K.3.2020.CZP, którą nałożył na przedsiębiorcę (...), karę pieniężną w łącznej wysokości 2 800 zł (słownie: dwa tysiące osiemset złotych), w tym:

- na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu udostępniania na rynku, w należącym do przedsiębiorcy Sklepie (...), 21 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 oraz
- na podstawie art. 41 ww. ustawy, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych) z tytułu udostępniania na rynku, w należącym do przedsiębiorcy Sklepie (...), 4 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Decyzja została odebrana 5 marca 2020 r.

W dniu 24 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji złożone ze względu na niekorzystną dla strony treść decyzji. Jednocześnie strona na podstawie art. 36 Kpa żąda przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym i pouczył o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, c, d, e oraz g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu. Jeżeli podanych jest kilka adresów, adres, pod którym osoba odpowiedzialna udostępnia dokumentację produktu, jest wyróżniony. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia (19 ust. 1 lit. a);
- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach) (19 ust. 1 lit. c);

- szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego (19 ust. 1 lit. d);
- numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym (19 ust. 1 lit. e);
- wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients” (19 ust. 1 lit. g).

Obowiązujące przepisy rozporządzenia 1223/2009 przewidują w art. 19 ust. 5, iż każdy produkt kosmetyczny musi zawierać informacje dla konsumentów, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. b), c), d) i f oraz w ust. 2, 3, 4, w języku państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Ponadto z godnie art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia.

W myśl art. 2 ust. 1 lit. e i g ww. rozporządzenia „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty, natomiast „udostępnianie na rynku” oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Jednocześnie stosownie do art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty te wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Przepis art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który narusza przepisy w sposób określony w przepisach art. 36 i 41 tej ustawy, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

W złożonym odwołaniu strona postępowania nie kwestionuje stwierdzonego faktu niewłaściwego oznakowania wyrobów czy udostępniania wyrobów po upływie daty minimalnej trwałości, a jedynie wskazuje na niekorzystną dla strony treść, żądając przeprowadzenia dodatkowego postępowania.

Z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że naruszenie prawa, polegało na udostępnianiu na rynku 21 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z wymaganiami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 oraz 4 partii produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości. W związku z powyższym Mazowiecki WIIH wymierzył przedsiębiorcy (...) kary pieniężne:

- na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu udostępniania na rynku, 21 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009;
- na podstawie art. 41 ww. ustawy, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych) z tytułu udostępniania na rynku 4 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o produktach kosmetycznych, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami, o których mowa w art. 19 rozporządzenia 1223/2009 dotyczącego produktów kosmetycznych oraz nie znajduwały się produkty po upływie daty minimalnej trwałości.

Organ drugiej instancji nie ma wątpliwości, co do stwierdzonego stanu faktycznego, nie kwestionuje jego również przedsiębiorca. Ustalenia kontroli wprost wskazują, na czym polegało naruszenie prawa przez kontrolowanego, dlatego Prezes UOKiK nie widzi podstaw do przeprowadzania dodatkowego postępowania dowodowego, o który wnosi w odwołaniu strona. Należy tutaj również wskazać, że sam przedsiębiorca nie podał argumentów, które potwierdzałyby konieczność przeprowadzania dodatkowego postępowania. W związku z powyższym organ drugiej instancji odmawia przeprowadzenia postępowania, o które strona wnioskuje.

Mazowiecki WIIH wymierzając przedsiębiorcy karę właściwie wziął pod uwagę poniższe przesłanki wymienione w art. 189 lit. d ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, t.j.:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 2 500 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałej kary. Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o produktach kosmetycznych stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, za udostępnianie na rynku produktów bez spełniania wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 -3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, karę pieniężną w wysokości do 70 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Mazowiecki WIIH, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości ustalił wysokość kary pieniężnej w dolnej granicy przewidzianej prawem. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do anulowania czy obniżenia kary.

Odnosząc się do kary w wysokości 300 zł, nałożonej na podstawie art. 41 ww. ustawy, zgodnie z którym wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł, Prezes UOKiK nie widzi podstaw do jej anulowania czy obniżenia. Organ drugiej instancji, po analizie stwierdzonych nieprawidłowości oraz poszczególnych kryteriów wymierzania administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 189 lit. d Kpa uznał, że wysokość kary wymierzonej przez Mazowieckiego WIIH, została określona właściwie w dolnej granicy przewidzianej prawem, jednocześnie jest kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałej kary.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, organ drugiej instancji nie widzi również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f Kpa. W ocenie Prezesa UOKiK, nie można mówić w tym przypadku o znikomej wadze naruszenia, gdyż stwierdzono brak informacji istotnych z punktu widzenia konsumenta, a wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia dotyczącego produktów kosmetycznych, tj. m.in.: danych osoby odpowiedzialnej, daty minimalnej trwałości, szczególnych środków ostrożności w języku polskim.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia. Strona bowiem, wycofała zakwestionowane produkty ze sprzedaży. Przesłanki te, jednak muszą być spełnione łącznie.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c i d oraz art. 19 ust. 1 lit. a, e i g rozporządzenia 1223/2009 dotyczącego produktów kosmetycznych i udostępniała na rynku 21 partii niewłaściwie oznakowanych oraz 4 partie po upływie daty minimalnej trwałości. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie nałożył na przedsiębiorcę (...), karę pieniężną w łącznej wysokości 2 800 zł. (słownie: dwa tysiące osiemset złotych) za udostępnienie na rynku 21 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącym produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 ze zm.) oraz 4 partii po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym, decyzja PO.29.K.3.2020.CZP Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 marca 2020 r. (sygnatura akt DC.8361.24.2020), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.).

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*

(...)