



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RŁO.430.5.2021.RB

Łódź, 06 października 2022 r.

DECYZJA Nr RŁO 6/2022

- I. Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275)
- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -
- nakłada na Kamila Krzysztofa Partykę, pełniącego funkcję Prezesa Zarządu 3p Consulting Group Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim **karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**, za utrudnianie rozpoczęcia na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kontroli przedsiębiorcy 3p Consulting Group Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO.405.4.2020.RB poprzez:
- podjęcie działań skutkujących opóźnieniem odebrania upoważnienia do przeprowadzenia niniejszej kontroli,
 - brak osobistego stawiennictwa w siedzibie Spółki pomimo wcześniejszych wezwań kontrolujących,
 - nieudzielenie kontrolującym informacji w zakresie dot. terminu stawiennictwa w siedzibie Spółki,
 - uniemożliwienie kontrolującym niezwłocznego wstępu do siedziby 3p Consulting Group w dniu rozpoczęcia kontroli,
 - zaprzestanie kontaktu z kontrolującymi w dniu rozpoczęcia kontroli pomimo wcześniejszych wielokrotnych wezwań do udzielenia informacji niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli jak również do wykonania ciężących na Spółce obowiązków wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- II. Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275)
- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -



nakłada na Kamila Krzysztofa Partykę, pełniącego funkcję Prezesa Zarządu 3p Consulting Group Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim **karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, za uniemożliwienie przeprowadzenia na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kontroli przedsiębiorcy 3p Consulting Group Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO.405.4.2020.RB poprzez nieudostępnienie związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urzędów zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp;

- III. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** Kamila Krzysztofa Partykę **kosztami** postępowania w kwocie **34 zł (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy)** i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

- (1) W związku z utrudnieniem rozpoczęcia i uniemożliwieniem przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275 - dalej: „**ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów**”) w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RŁO.405.4.2020.RB, postanowieniem z dnia 25 listopada 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**Prezes Urzędu**”) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Kamila Krzysztofa Partykę (dalej również: „**Prezes Zarządu**” lub „**Kamil Krzysztof Partyka**”) pełniącego funkcję Prezesa Zarządu 3p Consulting Group Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „**Spółka**” bądź „**3P Consulting Group**”) - kary pieniężnej. Prezes Zarządu o wszczęciu tego postępowania administracyjnego został zawiadomiony pismem z dnia 25 listopada 2021 r.
- (2) Ustosunkowując się do postawianych zarzutów, Prezes Zarządu w piśmie datowanym na dzień 22 grudnia 2021 r. wskazał między innymi, że protokół kontroli został zmanipulowany i nie przedstawia rzeczywistego przebiegu tejże kontroli. W ramach tego protokołu kontrolujący nie uwzględnili bowiem notatki z odbierania wyjaśnień od Rafała Reczka - Prezesa zarządu Kancelarii Rachunkowo-Doradczej Reczek & Jakubowicz Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „**Kancelaria**”), dokumentów Spółki uzyskanych od Rafała Reczka oraz zapisanych na płycie CD zawierającej wyjaśnienia Rafała Reczka złożone w



dniu 11 października 2021 r. Kontrolujący mieli również zakończyć kontrolę przed czasem jej przewidywanego zakończenia - to jest z dniem 31 grudnia 2021 r. Kontrolujący mieli także nie zamieścić w protokole informacji, że Kamil Krzysztof Partyka wielokrotnie próbował uzgodnić termin złożenia wyjaśnień. Ponadto, Prezes Zarządu podniósł, iż kontrola ta była przeprowadzona po kilkunastu miesiącach trwania postępowania wyjaśniającego, a kontrolujący cyt. „władczo uważał, że wszystko mu się natychmiast należy”.

- (3) Pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. Prezes Zarządu ponadto wskazał między innymi, że czynności podjęte w trakcie kontroli Kancelarii powinny znaleźć się w protokole kontroli 3p Consulting Group, gdyż działania te związane były wyłącznie z kontrolą Spółki. Gdyby było inaczej Kancelaria otrzymałaby oddzielny protokół z kontroli. Prezes Zarządu wskazał także, iż otrzymany przez Spółkę aneks do protokołu kontroli nadal nie odzwierciedla jej rzeczywistego przebiegu.
- (4) W piśmie z dnia 28 lutego 2022 r. Kamil Krzysztof Partyka ponownie wskazał, że wszelkie czynności dokonane wobec Kancelarii winny znaleźć się w protokole Spółki. Prezes Zarządu podniósł także, iż kontrolujący miał grozić Rafałowi Reczkowi „dokonaniem przeszukania w asyście Policji”.
- (5) Pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Strona przekazała swoje stanowisko w piśmie z dnia 13 września 2022 r. Kamil Krzysztof Partyka w całości podtrzymał swoje wcześniejsze twierdzenia oraz wskazał, iż kontrola ta powinna być zapowiedziana z następujących względów: postępowanie wyjaśniające trwało już długi okres czasu (a więc nie było już elementu zaskoczenia), kontrolujący mieli możliwość sprawdzenia (Google maps), że siedziba Spółki to tak naprawdę biuro wirtualne, członek zarządu spółki nie ma także obowiązku przebywania w jej siedzibie. Zdaniem Kamila Krzysztofa Partyki czynności kontrolne zostały wszczęte wyłącznie po to, żeby w konsekwencji móc na niego nałożyć karę pieniężną.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje.

Ustalenia faktyczne

Strona postępowania

- (6) Kamil Krzysztof Partyka jest prezesem zarządu 3p Consulting Group, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000867429. Funkcję tą pełnił również w dniach 11 października 2021 r. - 02 listopada 2021 r., tj. w okresie kontroli przeprowadzonej w Spółce.
- (7) 3p Consulting Group prowadzi głównie działalność związaną z pozaszkolnymi formami edukacji.
- (8) Jak wynika z danych zamieszczonych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, Kamil Krzysztof Partyka posiada 40 udziałów w Spółce o łącznej wartości 4 000,00 zł. Pozostałe 10 udziałów o łącznej wartości 1 000,00 zł. posiada Rafał Zenon Reczek.



Dowód: informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dot. 3p Consulting Group, k. 67 i 68 akt postępowania.

(9) Zgodnie ze złożonym oświadczeniem wiedzy Prezesa Zarządu, Spółka (*tajemnica Przedsiębiorcy*).

Dowód: załącznik nr 10 do protokołu kontroli Spółki, k. 103 odwrót akt postępowania.

(10) Z informacji otrzymanych z Urzędu Skarbowego wynika, że Prezes Zarządu w 2021 r. uzyskał łącznie przychód w kwocie (*tajemnica Przedsiębiorcy*).

Dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 05 lipca 2022 r. z załącznikami, k. 128-130 akt postępowania.

Przebieg postępowania

(11) Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością podmiotów, które prowadzą szkolenia finansowo-inwestycyjne bądź doradztwo (pośrednictwo) inwestycyjne lub promują określone inwestycje lub zarządzają portfelami inwestycyjnymi nastąpiło naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. Postępowanie to prowadzone jest pod sygn. RŁO.405.4.2020.RB.

(12) Wezwaniem z dnia 23 lutego 2021 r. (wystosowanym na podstawie art. 50 w związku z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) Prezes Urzędu wezwał 3p Consulting Group do przekazania enumeratywnie wskazanych dokumentów i informacji koniecznych we wskazanym powyżej postępowaniu wyjaśniającym.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 lutego 2021 r., k. 9-12 akt postępowania.

(13) Pismem z dnia 16 marca 2021 r. Spółka wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wskazane powyżej wezwanie Prezesa Urzędu.

Dowód: pismo Spółki z dnia 16 marca 2021 r., k. 14 akt postępowania.

(14) Monitem z dnia 24 marca 2021 r. (wystosowanym na podstawie art. 50 w związku z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) Prezes Urzędu ponownie wezwał 3p Consulting Group do przekazania dokumentów i informacji koniecznych we wskazanym powyżej postępowaniu wyjaśniającym w zakresie tożsamym z wcześniejszym wezwaniem.

Dowód: monit Prezesa Urzędu z dnia 24 marca 2021 r., k. 17-20 akt postępowania.

(15) Pismem z dnia 03 kwietnia 2021 r. Spółka udzieliła odpowiedzi na wskazane powyżej wezwanie Prezesa Urzędu. Pismo to jednakże nie zawierało wszystkich żądanych przez Prezesa Urzędu informacji i dokumentów. Spółka nie przekazała bowiem między innymi informacji i dokumentów odnoszących się do:

- rodzaju, wysokości i tytułu wynagrodzenia otrzymywanego od podmiotów trzecich (w tym od podmiotu określonego jako „Vantage”);



- liczby umów dot. szkoleń finansowo-inwestycyjnych zawartych z konsumentami od początku prowadzenia działalności gospodarczej z podziałem na poszczególne lata;
- zasad współpracy z Vantage International Group Limited z siedzibą w St. George Town, Cayman Islands w zakresie usług oferowanych przez Klimex Capital Markets;
- jakie informacje o usługach oferowanych przez Vantage International Group Limited z siedzibą w St. George Town, Cayman Islands przekazywane były podczas szkoleń przeprowadzanych przez Spółkę;
- przekazania kopii dokumentów poświadczających posiadane przez osoby współpracujące z Przedsiębiorcą uprawnienia i licencje zawodowe.

Dowód: pismo Spółki z dnia 03 kwietnia 2021 r., k. 21-23 akt postępowania.

(16) Monitem ostatecznym z dnia 20 sierpnia 2021 r. (wystosowanym na podstawie art. 50 w związku z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) Prezes Urzędu ponownie wezwał 3p Consulting Group do przekazania dokumentów i informacji koniecznych we wskazanym powyżej postępowaniu wyjaśniającym w zakresie w jakim Spółka nie udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 03 kwietnia 2021 r. Tego samego dnia Prezes Urzędu wezwał także Spółkę (również na podstawie art. 50 w związku z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) do przekazanie kolejnych dokumentów i informacji koniecznych we wskazanym powyżej postępowaniu wyjaśniającym.

Dowód: monit ostateczny i wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 sierpnia 2021 r., k. 24-26 akt postępowania.

(17) Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Spółka wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wskazane powyżej monit ostateczny i wezwanie Prezesa Urzędu.

Dowód: pismo Spółki z dnia 27 sierpnia 2021 r., k. 14 akt postępowania.

(18) Zawiadomieniem z dnia 03 września 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie do dnia 20 września 2021 r. Przedłużenie to nie odnosiło się do dokumentów i informacji żądanych na podstawie monitu ostatecznego.

Dowód: zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 03 września 2021 r., k. 28 akt postępowania.

(19) Pismem z dnia 13 września 2021 r. Spółka udzieliła częściowej odpowiedzi na wskazany powyżej monit ostateczny Prezesa Urzędu. 3p Consulting Group nie przekazało między innymi informacji i dokumentów odnoszących się do:

- wysokości wynagrodzenia otrzymanego od podmiotu określonego jako „Vantage”;
- szczegółowych danych podmiotów zewnętrznych określonych w piśmie Spółki z dnia 03 kwietnia 2021 r. jako „Agencja Profitway” oraz „KajSoft”;
- liczby umów dot. szkoleń finansowo-inwestycyjnych zawartych z konsumentami od początku prowadzenia działalności gospodarczej z podziałem na poszczególne lata;
- przekazania wszelkich materiałów promocyjnych i edukacyjnych, którymi Spółka posługiwała się oraz które publikuje w mediach społecznościowych oraz serwisach internetowych;



- listy klientów Spółki, którzy nabyli wezwania usługi szkoleniowe;
- przekazania korespondencji mailowej prowadzonej z klientami którzy nabyli wezwania usługi szkoleniowe;
- przekazania zarejestrowanych za pomocą urządzenia nagrywającego obraz i dźwięk lub dźwięk nagrania dot. przebiegu organizowanych szkoleń.

Dowód: pismo Spółki z dnia 13 września 2021 r., k. 29-35 akt postępowania.

(20) Pismem z dnia 20 września 2021 r. Spółka udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 sierpnia 2021 r. 3p Consulting Group nie przekazało między innymi informacji i dokumentów odnoszących się do:

- przedstawienia treści wszystkich organizowanych szkoleń na platformach e-learningowych oraz w postaci webinarów;
- opisanie ofert brokerów przedstawianych konsumentom podczas organizowanych szkoleń;
- przekazania wszelkiej korespondencje (w tym również w formie elektronicznej) prowadzonej przez Spółkę z podmiotami zewnętrznymi, które uczestniczą w świadczeniu usług na rzecz konsumentów.

Pismo to nie zawierało także informacji wskazanych w poprzednim punkcie.

Dowód: pismo Spółki z dnia 20 września 2021 r., k. 36-39 akt postępowania.

(21) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono kontrolę przedsiębiorcy 3p Consulting Group. Kontrola została przeprowadzona na podstawie wydanego, w oparciu o art. 105a ust. 4 i 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Urząd”) do przeprowadzenia kontroli.

Dowód: upoważnienie Prezesa Urzędu z dnia 29 września 2021 r., k. 79-82 akt postępowania.

Przebieg kontroli 3p Consulting Group

Zdarzenia mające miejsce w dniu 11 października 2021 r.

(22) Dnia 11 października 2021 r. o godz. 10:00 kontrolujący (*usunięto*) oraz (*usunięto*) weszli na podwórko posesji, w której siedzibę ma 3p Consulting Group, to jest nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Topolowej 1 lok. E. Drzwi do budynku znajdującego się pod tym adresem były zamknięte. Kontrolujący zapytali pracujących na podwórku robotników budowlanych o możliwość wejścia do siedziby 3p Consulting Group. W odpowiedzi na powyższe zapytanie kontrolujący otrzymali numer telefonu (*tajemnica Przedsiębiorcy*) wraz z informacją, że w sprawie tej Spółki należy kontaktować się z posiadaczem tego numeru.

(23) Tego samego dnia o godz. 10:00 kontrolujący (*usunięto*) podjął próbę nawiązania kontaktu telefonicznego ze wskazanym powyżej numerem, która okazała się nieudana z uwagi na to, iż posiadacz tego numeru nie odebrał połączenia.

(24) Następnie o godz. 10:02 kontrolujący (*usunięto*) zatelefonował do pełnomocnika Spółki (r. pr. (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) pod dostępny w Internecie (*tajemnica*

Przedsiębiorcy) numer telefonu (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Osoba, która odebrała telefon przekazała, że r.pr. (*tajemnica Przedsiębiorcy*) przebywa obecnie na spotkaniu i nie może przeprowadzić rozmowy. Kontrolujący poprosili o przekazanie, że przebywają obecnie pod siedzibą Spółki i chcą rozpocząć czynności kontrolne. W związku z powyższym poprosił o pilny kontakt telefoniczny.

- (25) O godz. 10:15 kontrolujący (*usunięto*) ponownie zatelefonował pod numer telefonu (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Telefon odebrał Pan (*tajemnica Przedsiębiorcy*) - przekazał on kontrolującemu, iż jest on osobą, która wynajmuje 3p Consulting Group pomieszczenia znajdujące się przy ul. Topolowej 1 lok. E w Piotrkowie Trybunalskim. Pan (*tajemnica Przedsiębiorcy*) powiedział także kontrolującemu, że co prawda on sam nie posiada numeru telefonu do Pana Kamila Partyki - Prezesa Zarządu 3p Consulting Group, ale poprosi osobę trzecią o przekazanie informacji o tym, że kontrolujący proszą o pilny kontakt telefoniczny.
- (26) Kontrolujący (*usunięto*) o godz. 10:31 wezwał za pośrednictwem poczty elektronicznej Spółkę (adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*) dostępny na stronie internetowej (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) do nawiązania natychmiastowego kontaktu telefonicznego z kontrolującymi. W wiadomości tej kontrolujący wskazał, iż brak kontaktu może spowodować wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary za utrudnianie czynności kontrolnych.
- (27) O godz. 10:38 do kontrolujących zadzwonił Pan (*tajemnica Przedsiębiorcy*), który przekazał, że poinformował poprzez inną osobę Kamila Krzysztofa Partykę o prowadzonej kontroli oraz konieczności kontaktu z kontrolującymi. Ponadto, Pan (*tajemnica Przedsiębiorcy*) oświadczył, że nie posiada numeru telefonu Kamila Krzysztofa Partyki.
- (28) Kontrolujący (*usunięto*) o godz. 10:45 wezwał za pośrednictwem poczty elektronicznej (adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*) dostępny na stronie internetowej (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) pełnomocnika Spółki - r.pr. (*tajemnica Przedsiębiorcy*) do nawiązania natychmiastowego kontaktu telefonicznego z kontrolującymi. Również i w tej wiadomości kontrolujący wskazał, iż brak kontaktu może spowodować wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary za utrudnianie czynności kontrolnych.
- (29) O godz. 11:01 do kontrolującego (*usunięto*) zadzwonił r.pr. (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Pełnomocnik 3p Consulting Group w rozmowie telefonicznej przekazał kontrolującemu, że ma wątpliwości co do możliwości kontynuowania postępowania wyjaśniającego ze względu na konieczność jego obligatoryjnego zawieszenia oraz, że domaga się, aby dalszy kontakt odbywał się wyłącznie w formie pisemnej. Dodatkowo r.pr. (*tajemnica Przedsiębiorcy*) poprosił o przekazanie upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Kontrolujący (*usunięto*) zobowiązał pełnomocnika Spółki do przekazania Prezesowi jej Zarządu prośby o natychmiastowy kontakt telefoniczny.
- (30) Następnie o godz. 12:02 pełnomocnik 3p Consulting Group za pośrednictwem poczty elektronicznej (adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) przekazał, iż oczekuje pisemnej odpowiedzi na kwestie związane z zawieszeniem postępowania wyjaśniającego oraz, że kontakt z nim ma być prowadzony jedynie w formie pisemnej.



- (31) O godz. 12:14 Kamil Krzysztof Partyka przekazał w wiadomości mailowej (adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)), iż upoważnił Pana (*tajemnica Przedsiębiorcy*) do udostępnienia pomieszczeń siedziby Spółki oraz do odebrania upoważnienia dotyczącego przeprowadzenia kontroli w stosunku do 3P Consulting Group. Poprosił także o dalszy kontakt jedynie w formie mailowej lub pisemnej oraz o przekazanie upoważnienia do kontroli.
- (32) W związku z powyższym o godz. 12:20 kontrolujący (*usunięto*) podjął próbę nawiązania kontaktu telefonicznego z Panem (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Próba ta okazała się nieskuteczna. Kontrolujący (*usunięto*) nagrał na poczcie głosowej prośbę o pilny kontakt telefoniczny w sprawie wpuszczenia kontrolujących do siedziby Spółki.
- (33) Następnie o godz. 12:55 kontrolujący (*usunięto*) za pośrednictwem poczty elektronicznej przekazał (wiadomość wysłana na adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) skan upoważnienia do kontroli oraz wezwał Spółkę do:
- przekazania informacji, o której dokładnie godzinie Pan (*tajemnica Przedsiębiorcy*) stawi się w siedzibie Spółki;
 - niezwłocznego stawienia się w siedzibie Spółki osoby posiadającej całościową wiedzę o prowadzonej przez nią działalności;
 - niezwłocznego przybycia do siedziby Spółki Pana Kamila Partyki, w celu odebrania od niego wyjaśnień.

W wiadomości tej kontrolujący ponownie poinformowali Kamila Krzysztofa Partykę, że brak przekazania powyższych informacji oraz brak możliwości doręczenia upoważnienia w siedzibie Spółki uprawnionej do tego osobie może spowodować wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary za utrudnianie czynności kontrolnych.

- (34) Ze względu na brak kontaktu z Panem (*tajemnica Przedsiębiorcy*) i z Prezesem Zarządu, o godz. 13:50 kontrolujący (*usunięto*) za pośrednictwem poczty elektronicznej (wiadomość wysłana na adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) wezwał Spółkę do przekazania do godz. 14:15 skanu pisemnego upoważnienia dla Pana (*tajemnica Przedsiębiorcy*) w przedmiotowej sprawie wraz ze wskazaniem zakresu tegoż upoważnienia.
- (35) W związku z dalszym brakiem kontaktu ze strony Spółki, o godz. 15:30 kontrolujący (*usunięto*) udali się do Komendy Miejskiej Policji w Piotrkowie Trybunalskim w celu przywołania świadka będącego funkcjonariuszem publicznym do okazania upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli oraz legitymacji służbowych.
- (36) O godz. 16:00 kontrolujący okazali oraz doręczyli Funkcjonariuszowi Policji (*usunięto*) upoważnienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Kontrolujący okazali także legitymacje służbowe.
- (37) O godz. 18:20 Pan Kamil Partyka przekazał w wiadomości mailowej (adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)), iż upoważnił Pana (*tajemnica Przedsiębiorcy*) do udostępnienia pomieszczeń siedziby Spółki oraz do odebrania upoważnienia dotyczącego przeprowadzenia kontroli w stosunku do 3P Consulting Group. W wiadomości tej Kamil Krzysztof Partyka przekazał również, iż z uwagi na fakt przebywania na wyjeździe służbowym nie może sporządzić pisemnego upoważnienia dla Pana (*tajemnica*



Przedsiębiorcy). Prezes Zarządu wskazał także, iż z informacji uzyskanych od Pana (*tajemnica Przedsiębiorcy*) wynika, że będzie mógł udostępnić siedzibę Spółki dopiero w dniu 19 października 2021 r. Ponadto, Kamil Krzysztof Partyka podał, że odnośnie złożenia przeze niego wyjaśnień, to z uwagi na jego obowiązki zawodowe, które uniemożliwiają mu stawienie się w siedzibie Spółki w najbliższym terminie, będzie to dopiero możliwe w ostatnim tygodniu października 2021 roku. Ponownie także przekazał, iż prosi o dalszą korespondencję w formie pisemnej na adres pełnomocnika Spółki.

Dowód: protokół kontroli Spółki wraz z załącznikami o nr 1-8, k. 73-75 oraz 79-98 akt postępowania.

Zdarzenia mające miejsce w dniu 12 października 2021 r.

- (38) Następnego dnia, to jest 12 października 2021 r., kontrolujący (*usunięto*) o godz. 11:01 w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z Panem (*tajemnica Przedsiębiorcy*) ustalił, iż doręczenie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli odbędzie się w dniu 12 października 2021 r.
- (39) O godz. 12:55 kontrolujący (*usunięto*) osobiście przekazał Panu (*tajemnica Przedsiębiorcy*) w siedzibie 3p Consulting Group upoważnienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do przeprowadzenia niniejszej kontroli. Kontrolujący (*usunięto*) okazał Panu (*tajemnica Przedsiębiorcy*) legitymację służbową.
- (40) O godz. 16:45 kontrolujący (*usunięto*) za pośrednictwem poczty elektronicznej (wiadomość wysłana na adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) poinformował Spółkę o doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia niniejszej kontroli. Ponadto, kontrolujący (*usunięto*) wezwał Spółkę do udostępnienia najpóźniej w dniu 15 października 2021 r. związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp. W wiadomości tej kontrolujący (*usunięto*) wskazał również, że Spółka ma możliwość upoważnienia innej osoby do jej reprezentowania w toku kontroli, oraz, że za zgodą kontrolowanego czynności podjęte w toku kontroli mogą być dokonane w lokalizacji innej niż jego siedziba.

W wiadomości tej przekazano również, że postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością podmiotów, które prowadzą szkolenia finansowo-inwestycyjne bądź doradztwo (pośrednictwo) inwestycyjne lub promują określone inwestycje lub zarządzają portfelami inwestycyjnymi nastąpiło naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. O takim zakresie postępowania Spółka była każdorazowo informowana w wezwaniach i monitach do niej wysyłanych. W związku z powyższym brak było podstaw do zawieszenia przedmiotowego postępowania w

przypadku braku istnienia zarządu w podmiotach świadczących usługi szkoleń finansowo-inwestycyjnych pod marką Fraktal Trader. W wiadomości tej poinformowano również Spółkę, że z uzyskanych wcześniej informacji wynika, że prowadzi ona tego typu szkolenia, a co za tym idzie możliwość badania jej działalności mieści się w zakresie przedmiotowym postępowania wyjaśniającego.

Ponadto, w wiadomości tej kontrolujący poinformowali Prezesa Zarządu, że brak udostępnienia tych źródeł informacji może być podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych określonych w art. 106 ust. 2 pkt 3 oraz art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dowód: protokół kontroli Spółki wraz z załącznikami o nr 1 i 9, k. 75, 79-82 oraz 99-102 akt postępowania.

Zdarzenie mające miejsce w dniu 15 października 2021 r.

- (41) W dniu 15 października 2021 r. o godz. 18:59 Kamil Krzysztof Partyka przekazał w wiadomości mailowej (adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)), iż Spółka (*tajemnica Przedsiębiorcy*) oraz, że jest on jedynym członkiem zarządu. Prezes Zarządu przekazał również, że może złożyć wyjaśnienia w dniach 27-29 października 2021 r. Kamil Krzysztof Partyka wyjaśnił także, iż przebywa aktualnie w celach biznesowych w (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Ponownie także przekazał, iż prosi o dalszą korespondencję w formie pisemnej na adres pełnomocnika Spółki. W wiadomości tej Pan Kamil Partyka nie odniósł się do wcześniejszego wezwania kontrolujących do udostępnienia najpóźniej do dnia 15 października 2021 r. związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urzędzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp.

Dowód: protokół kontroli Spółki wraz z załącznikiem o nr 10, k. 75, 103-108 akt postępowania.

Zdarzenie mające miejsce w dniu 19 października 2021 r.

- (42) W dniu 19 października 2021 r. o godz. 15:03 kontrolujący (*usunięto*) za pośrednictwem poczty elektronicznej (wiadomość wysłana na adres email (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) wezwał Spółkę do niezwłocznego udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urzędzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp.

Ponadto, w wiadomości tej kontrolujący ponownie poinformowali Pana Kamila Partykę, że brak udostępnienia tych źródeł informacji może być podstawą do wszczęcia



postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych określonych w art. 106 ust. 2 pkt 3 oraz art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dowód: protokół kontroli Spółki wraz z załącznikiem o nr 11, k. 76, 109-114 akt postępowania.

Zdarzenie mające miejsce w dniu 02 listopada 2021 r.

(43) W tym dniu kontrolujący zakończyli czynności kontrolne oraz sporządzili protokół kontroli. Do końca tego dnia Kamil Krzysztof Partyka nie odpowiedział na przedstawione mu wezwanie do udostępnienia w toku kontroli związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urzędzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp. Kamil Krzysztof Partyka nie skontaktował się także z kontrolującymi w sprawie odebrania od niego wyjaśnień w toku przedmiotowej kontroli.

Dowód: protokół kontroli Spółki, k. 73-78 akt postępowania.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje

Ocena prawna

Interes publiczny

(44) Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.

(45) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia kontroli jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę zbiorowych interesów konsumentów. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność ewentualnego stosowania przez przedsiębiorców praktyk stanowiących naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. Działania opóźniające, uniemożliwiające bądź utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę zbiorowych interesów konsumentów, która to leży w interesie publicznym.

(46) W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przez Kamila Krzysztofa Partykę kontroli. Prezes zarządu istotnie zdezorganizował działania służące ochronie interesu publicznego, ograniczając możliwość zgromadzenia przez Prezesa Urzędu niezbędnego materiału dowodowego. Przy czym podnieść należy, iż Spółka utrudniała już zebranie tego materiału na wcześniejszym etapie tego postępowania wyjaśniającego poprzez brak udzielenia odpowiedzi na wymienione powyżej wezwania do udzielenia informacji i przekazania

żądaną dokumentacji. To właśnie brak odpowiedzi na powyższe wezwania Prezesa Urzędu był przyczyną wszczęcia kontroli wobec Spółki. Zauważyć także należy, iż zakres tych informacji był niezwykle istotny dla prawidłowego zakończenia przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, w tym dla rozstrzygnięcia czy działania 3p Consulting Group mogły naruszać ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów (bądź innych ustaw) oraz czy działania te miały negatywny wpływ na zbiorowe interesy konsumentów (w tym na ich sytuację ekonomiczną).

Strona postępowania

- (47) Przepis art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (48) Zgodnie z art. 201 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm., dalej jako: „k.s.h.”), do reprezentacji oraz prowadzenia spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powołany jest zarząd. Jest on jednym z organów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z kolei art. 201 § 2 k.s.h. przewiduje, że zarząd składa się z jednego albo większej liczby członków.
- (49) W 3p Consulting Group, działającej w formie spółki kapitałowej (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością), podmiotem uprawnionym do reprezentacji i prowadzenia spraw był zarząd. Kamil Krzysztof Partyka w dniach 11 października - 02 listopada 2021 r., tj. w czasie prowadzonej kontroli działalności Spółki, był osobą wchodzącą w skład jej organu zarządzającego. Kamil Krzysztof Partyka był w tym okresie jedynym członkiem zarządu Spółki, pełniąc przy tym funkcję prezesa zarządu. Ponadto, jak wynika ze złożonego oświadczenia, Spółka (*tajemnica Przedsiębiorcy*).

Utrudnianie rozpoczęcia kontroli

- (50) Zgodnie z art. 105a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania przed Prezesem Urzędu może być przeprowadzona przez upoważnionego pracownika Urzędu lub Inspekcji Handlowej, kontrola u każdego przedsiębiorcy w zakresie objętym tym postępowaniem.
- (51) Zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uchybiające obowiązkowi kontrolowanego w toku kontroli może wiązać się z nałożeniem na tę osobę kary pieniężnej, jeżeli: 1) uniemożliwia jej rozpoczęcie; 2) uniemożliwia jej przeprowadzenie; 3) utrudnia jej rozpoczęcie lub 4) utrudnia jej przeprowadzenie.
- (52) W pojęciu "utrudnianie rozpoczęcia kontroli" w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mieszczą się różne formy zakłócania niezwłocznego lub sprawnego jej rozpoczęcia, które jednak dochodzi do skutku.
- (53) W art. 108 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ustawodawca nie zawarł przykładów zachowań, które mogą być poczytane za uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli. W doktrynie wskazuje się, że za wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie można uznać art. 106 ust. 2 pkt 3 ustawy

o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli przedsiębiorca uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub art. 105i ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 lub w art. 105e ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.¹ Przyjmuje się w związku z tym, że uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy może być związane m.in. z naruszeniem przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku:

- udzielenia żądanych informacji;
- umożliwienia wstępu na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń oraz środków transportu;
- udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, lub innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie;
- umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie informacji zgromadzonych na tych nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną.

(54) Zaznaczyć należy, że wskazany katalog ma charakter otwarty i nie wyklucza odpowiedzialności osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy z innych, niewymienionych wyżej przyczyn.

(55) W ocenie Prezesa Urzędu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwala również na stwierdzenie, że Kamil Krzysztof Partyka działając jako Prezes jednoosobowego Zarządu Spółki utrudniał rozpoczęcie, a wręcz nawet przeprowadzenie kontroli. Obstrukcja Kamila Krzysztofa Partyki działającego jako Prezes Zarządu w tym przypadku polegała na:

- doprowadzeniu swoim zachowaniem do nieodebrania upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli w dniu 11 października 2021 r., co skutkowało koniecznością wykonania dodatkowych czynności w postaci doręczenia przedmiotowego upoważnienia w trybie art. 105a ust. 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- braku stawienia się osobiście w siedzibie Spółki pomimo wcześniejszych wezwań kontrolujących,
- nie udzielenia kontrolującym informacji w zakresie dot. terminu stawiennictwa w siedzibie Spółki,

¹ A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1434.



- uniemożliwienia kontrolującym niezwłocznego wstępu do siedziby 3p Consulting Group w dniu rozpoczęcia kontroli,
- zaprzestania kontaktu z kontrolującymi w dniu rozpoczęcia kontroli pomimo wcześniejszych wielokrotnych wezwań do udzielenia informacji niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli, jak również do wykonania ciężących na Spółce obowiązków wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(56) Podkreślenia wymaga, że opisane działania i zaniechania Prezesa Zarządu spowodowały, że mimo że kontrola w Spółce została wszczęta w dniu 11 października 2021 r., to realnie pierwsze czynności kontrolne udało się Prezesowi Urzędu przeprowadzić dopiero w dniu następnym, to jest 12 października 2021 r. Przy czym czynności te obejmowały jedynie doręczenie upoważnienia osobie upoważnionej do jego odebrania oraz wizję lokalną pomieszczeń zajmowanych przez Spółkę w Piotrkowie Tryb. Prezes Zarządu upoważnił bowiem (*tajemnica Przedsiębiorcy*) jedynie do udostępnienia pomieszczeń siedziby Spółki oraz odebrania upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Ponadto, jak wynika z korespondencji mailowej z Prezesem Zarządu, początkowy termin odebrania upoważnienia przez (*tajemnica Przedsiębiorcy*) Spółka wyznaczyła na dzień 19 października 2021 r. Takie działanie Spółki skutkowało koniecznością wykonania przez kontrolujących dodatkowych czynności w postaci doręczenia upoważnienia przybranemu do tego funkcjonariuszowi Policji w trybie art. 105a ust. 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Czynności te miały zatem także wpływ na pracę innego organu, jakim jest Policja.

(57) W tym miejscu wskazać należy na tezy zawarte w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt XVII AmA 11/16 - „Z porównania obowiązku nałożonego art. 105a ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z art. 105a ust. 7 in fine tej ustawy wynika, że właśnie doręczenie upoważnienia i okazanie legitymacji służbowej wszczyna kontrolę i rozpoczyna się "tok kontroli". Po tym momencie mogą być wykonywane czynności kontrolne w ramach kontroli i w toku kontroli (art. 105d ust. 2 tej ustawy). Jeżeli zatem już wszczęcie kontroli zakłada współdziałanie obu stron - doręczenie przez kontrolujących i odebranie przez kontrolowanego - to opóźnianie obowiązku odebrania jest brakiem współdziałania w toku kontroli uniemożliwiającym podjęcie czynności kontrolnych. Ustawa nie przewiduje bowiem żadnego domniemania przyjmującego kiedy rozpoczyna się "tok kontroli" i nie wynika z niej, aby miało to miejsce po odebraniu upoważnienia i okazaniu legitymacji. Akt prawny operuje zaś korelacją uprawnień i obowiązków stanowiących wymienione wyrażnie czynności kontrolne (art. 105b - 105e tej ustawy). Współdziałanie jest wszystkim co następuje na linii obowiązek - uprawnienie i obowiązek - obowiązek na tle rozdziału 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Obowiązek współdziałania w postaci odebrania upoważnienia nie jest zawarty w pouczeniu o prawach i obowiązkach kontrolowanego (art. 105a ust. 4 pkt 9 tej ustawy), gdyż aktualizuje się przy samym fakcie doręczenia. Jeżeli doręczenie i wylegitymowanie się wszczyna kontrolę i gotowość wykonania tego obowiązku jest utrudniona, to takie zachowanie kwalifikuje się jako brak współdziałania w toku kontroli zagrożonego sankcją karną z art. 106 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.”.



(58) Zauważyć także należy, iż kontrolujący w dniu 11 października 2021 r. kilkakrotnie próbowali nawiązać kontakt (telefonicznie lub mailowo) czy to z Prezesem Zarządu, czy też z profesjonalnym pełnomocnikiem reprezentującym Spółkę w opisanym powyżej postępowaniu wyjaśniającym. O potrzebie pilnego kontaktu telefonicznego w dniu 11 października 2021 r., za pośrednictwem (*tajemnica Przedsiębiorcy*) oraz pełnomocnika Spółki w postępowaniu wyjaśniającym, został poinformowany Kamil Krzysztof Partyka. W odpowiedzi na powyższe, zarówno Prezes Zarządu, jak i pełnomocnik Spółki w postępowaniu wyjaśniającym, w wiadomościach mailowych wskazali, iż żądają dalszego kontaktu w sprawie kontroli wyłącznie w formie pisemnej (pełnomocnik Spółki) bądź w formie pisemnej lub mailowej (Prezes Zarządu). Zauważyć także należy, iż z istoty niezapowiedzianej kontroli wynika, że prowadzenie korespondencji w formie pisemnej jest znacznie utrudnione, czy też jak w tym przypadku (gdy kontrolujący fizycznie oczekują na osoby reprezentujące Spółkę przed jej siedzibą) wręcz niemożliwe. Przy czym Kamil Krzysztof Partyka w dniu 11 października 2021 r., po godzinie 12:14, zaprzestał odpowiadania na wiadomości mailowe kontrolujących w sprawie czynności mających na celu umożliwienie rozpoczęcia kontroli. Kolejny mail został bowiem wysłany przez Prezesa Zarządu o godzinie 18:20 i w jego treści wskazano, że osoba upoważniona do odebrania upoważnienia i udostępnienia siedziby Spółki (*tajemnica Przedsiębiorcy*) będzie dostępna dla kontrolujących dopiero w dniu 19 października 2021 r. W wiadomości tej Prezes Zarządu wskazał także, iż będzie dostępny dla kontrolujących dopiero w ostatnim tygodniu października. Podniósł także, iż odczytuje wiadomości mailowe wysłanego na jego adres „od czasu do czasu”. Ponadto, Prezes Zarządu w wiadomościach tych w ogóle nie ustosunkował się do żądania kontrolujących o nawiązanie kontaktu telefonicznego. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należało, iż zarzut zaprzestania kontaktu z kontrolującymi jest uzasadniony, a wyznaczenie odległego terminu spotkania z osobą upoważnioną (*tajemnica Przedsiębiorcy*) oraz brak nawiązania bezpośredniego i niezwłocznego kontaktu telefonicznego z kontrolującymi (o co kontrolujący wielokrotnie wnioskowali) wraz z żądaniem kontaktu wyłącznie w formie pisemnej (pełnomocnik Spółki) w tym dniu miał skutkować opóźnieniem odebrania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Zauważyć bowiem należy, iż kontrolujący oczekiwali na przedstawiciela Spółki przed jej siedzibą, a co za tym idzie ze względów technicznych kontakt telefoniczny był najprostszym ze sposobów komunikacji (w celu na przykład przekazania usprawiedliwienia braku możliwości osobistego stawiennictwa Prezesa Zarządu lub pełnomocnika w tym dniu w siedzibie Spółki).

(59) W przedmiotowej sprawie podnieść także należy, iż Kamil Krzysztof Partyka do dnia zakończenia kontroli ani nie stawił się w siedzibie Spółki na wezwania kontrolujących, ani nie podał kontrolującym precyzyjnej informacji o terminie, w którym to stawi się w tejże lokalizacji. Nie można bowiem za spełniające ten wymóg uznać przekazanie informacji o tym, że Prezes Zarządu będzie dostępny dla kontrolujących w ostatnim tygodniu października (wiadomości email z dnia 11 października 2021 r. oraz 12 października 2021 r.), czy też o jego ewentualnej dostępności w dniach 27-29 października 2021 r. (wiadomość email z dnia 15 października 2021 r.). Do końca dnia 29 października 2021 r. Kamil Krzysztof Partyka nie sprecyzował jednakże w jaki dzień i o której godzinie będzie dostępny dla kontrolujących w siedzibie Spółki. Ponadto,



wskazany termin był bardzo odległy od dnia rozpoczęcia kontroli, a Spółka nie przekazała także żadnej informacji właściwie uzasadniającej brak możliwości wcześniejszego stawiennictwa Prezesa Zarządu w jej siedzibie. Wskazanie bowiem na bliżej nie sprecyzowane obowiązki zawodowe jako powód niemożności stawiennictwa w siedzibie Spółki nie można uznać za wiarygodne i obiektywne usprawiedliwienie braku spełnienia żądania kontrolujących. W przypadku braku możliwości spełnienia zadość żądaniom kontrolujących, to osoba zarządzająca przedsiębiorstwem (lub ustanowiony pełnomocnik) winna przedstawić i udokumentować obiektywne okoliczności uzasadniające tą niemożność. Na marginesie zauważyć można, iż właściwa współpraca z osobami kontrolującymi mieści się również w zakresie obowiązków zawodowych prezesa zarządu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Przy czym zauważyć należy, iż 3P Consulting Group w czasie trwania kontroli miało ustanowionego profesjonalnego pełnomocnika, który to także mógł stawić się w jej siedzibie w celu chociażby odebrania upoważnienia i przekazania wstępnych informacji o działalności Spółki. Żądanie przez tego pełnomocnika kontaktu jedynie w formie pisemnej, w sytuacji gdy posiadał on wiedzę, że kontrolujący przebywają przed siedzibą Spółki uznać można zatem za faktyczny przejaw utrudniania rozpoczęcia czynności kontrolnych. Ponadto, okoliczność ustanowienia w przedmiotowym postępowaniu wyjaśniającym profesjonalnego pełnomocnika w dostateczny sposób umożliwiała Prezesowi Zarządu (nawet w przypadku jego fizycznej nieobecności w siedzibie Spółki) chociażby doprowadzenie do umożliwienia formalnego wszczęcia kontroli.

- (60) Działanie takie miało zatem na celu utrudnienie rozpoczęcie faktycznego wykonywania czynności kontrolnych. Jak wynika bowiem ze złożonego przez Kamila Krzysztofa Partykę oświadczenia, Spółka nie zatrudnia żadnych pracowników, a więc to na nim ciążył obowiązek udostępniania żądanych przez kontrolujących informacji i dokumentów.
- (61) Kamilowi Krzysztofowi Partyce należy przypisać kluczową rolę w toku przeprowadzonej kontroli, jako jedynej osobie wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Kamil Krzysztof Partyka posiadał decydujący, faktyczny wpływ na całokształt zachowań przedsiębiorcy w toku kontroli, jako osoba odpowiedzialna za reprezentację i prowadzenie spraw Spółki.
- (62) Co istotne, zarówno Spółka jak i jej pełnomocnik (mec. *(tajemnica Przedsiębiorcy)*) zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolującymi w toku kontroli. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały charakter celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli

- (63) Jak już wspomniano w części odnoszącej się do utrudniania rozpoczęcia kontroli, zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uchybiające obowiązkowi kontrolowanego w toku kontroli może wiązać się z nałożeniem na tę osobę kary pieniężnej, jeżeli: 1) uniemożliwia jej rozpoczęcie; 2) uniemożliwia jej przeprowadzenie; 3) utrudnia jej rozpoczęcie lub 4) utrudnia jej przeprowadzenie.



- (64) Uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy interpretować jako udaremnienie przeprowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę, czyniące niemożliwym osiągnięcie jej celu.
- (65) Powtórzyć zatem należy, iż w art. 108 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ustawodawca nie zawarł przykładów zachowań, które mogą być poczytane za uniemożliwienie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli. W doktrynie wskazuje się, że za wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie można uznać art. 106 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli przedsiębiorca uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub art. 105i ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 lub w art. 105e ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.² Przyjmuje się w związku z tym, że uniemożliwienie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy może być związane m.in. z naruszeniem przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, lub innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie.
- (66) Zgodnie natomiast z art. 105b ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie kontrolujący ma prawo żądania udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp.
- (67) Jak wynika z ustalonego w niniejszej decyzji stanu faktycznego, w dniu 19 października 2021 r. Spółka została wezwana do niezwłocznego udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp.

² A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1434.



- (68) Do dnia zakończenia przedmiotowej kontroli Spółka nie uczyniła zadość powyższemu wezwaniu. Za takowe nie można bowiem uznać doręczenie przez Spółkę nośnika danych z zawartością w postaci linków do serwisu YouTube. Do czasu przeprowadzenia kontroli Spółka nie udzieliła bowiem żądanych od niej informacji i dokumentów odnoszących się między innymi do podmiotów zewnętrznych związanych ze świadczonymi przez nią usługami, listy klientów Spółki, korespondencji prowadzonej z klientami, nagrań organizowanych przez Spółkę szkoleń, ofert brokerów przedstawianych konsumentom podczas organizowanych przez nią szkoleń. W trakcie kontroli Spółka nie przekazała wskazanych powyżej informacji i dokumentów. Obowiązki temu nie czyniła również zadość ustanowienie dodatkowego pełnomocnika w osobie (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Zakres jego pełnomocnictwa obejmował bowiem jedynie udostępnienie pomieszczeń oraz odebranie upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, a nie odnosił się do wydania przez niego dokumentów żądanych przez kontrolujących. Przy czym przeprowadzona w siedzibie wizja lokalna nie ujawniła tam przedmiotów i dokumentów mieszczących się w zakresie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Takie działanie Spółki polegające na utrudnieniu dostępu do jej siedziby (względnie innych pomieszczeń w których przechowywana była stosowna dokumentacja), wskazaniu pełnomocnika o ograniczonych uprawnieniach do jej reprezentowania oraz nie udostępnieniu (nie tylko niezwłocznie, ale również we wskazanym przez 3P Consulting Group terminie 27-29 października 2021 r.) w żądanych przez kontrolujących dowodów uznać zatem należało za działania uniemożliwiające przeprowadzenie kontroli. Ponadto, do dnia zakończenia kontroli Prezes Zarządu nie wskazał konkretnej daty, w której to będzie obecny w siedzibie Spółki. W tym miejscu wskazać należy, iż w wiadomości z dnia 11 października 2021 r. kontrolujący poinformowali Prezesa Zarządu o tym, iż będą od niego chcieli odebrać wyjaśnienia w toku przedmiotowej kontroli. Kamil Krzysztof Partyka miał zatem świadomość, iż jego osobista obecność w siedzibie Spółki (lub w innej wskazanej przez niego lokalizacji) będzie konieczna dla właściwego przebiegu czynności kontrolnych. Nadmienić także należy, iż opisane powyżej działanie polegające na utrudnieniu przeprowadzenia kontroli, poprzez ustanowieniu dodatkowego pełnomocnika o bardzo ograniczonych uprawnieniach do reprezentowania Spółki, a finalnie nieudostępnieniu żądanych przez kontrolujących informacji i dokumentów (pomimo dodatkowego wezwania w dniu 19 października 2021 r.) świadczy o celowości działania 3P Consulting Group reprezentowanego przez Kamila Krzysztofa Partykę.
- (69) Nie może również ulegać wątpliwości, że to Prezes Zarządu ponosi pełną odpowiedzialność za brak przekazania informacji i dokumentów, do przedstawienia których byli wzywani w toku kontroli on osobiście oraz Spółka. Mając na względzie charakter prowadzonej przez Spółkę działalności polegającej na świadczeniu usług edukacyjnych w zakresie szkoleń finansowo-inwestycyjnych, uznać przy tym należy, że wszystkie informacje i dokumenty będące przedmiotem wezwań kierowanych do Prezesa Zarządu oraz Spółki, a których przekazania Spółka zaniechała, miały kluczowy dla prowadzonej kontroli (a co za tym idzie postępowania wyjaśniającego) charakter.
- (70) Również i w tym przypadku podkreślić należy, iż Kamilowi Krzysztofowi Partyce trzeba przypisać kluczową rolę w toku przeprowadzonej kontroli, jako jedynej osobie



wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Kamil Krzysztof Partyka posiadał decydujący, faktyczny wpływ na całokształt zachowań przedsiębiorcy w toku kontroli, jako osoba odpowiedzialna za reprezentację i prowadzenie spraw Spółki.

(71) Przypomnieć także należy, że zarówno Spółka jak i jej pełnomocnik (mec. (*tajemnica Przedsiębiorcy*)) zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolowanymi w toku kontroli. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały charakter celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Zarzuty strony postępowania

(72) Ustosunkowując się do postawianych przez Kamila Krzysztofa Partykę zarzutów, Prezes Urzędu podnosi co następuje.

(73) Odnosząc się do braku zamieszczenia w protokole kontroli Spółki czynności podjętych wobec Kancelarii wskazać należy, iż zostały one podjęte wobec innego niż 3p Consulting Group przedsiębiorcy i na podstawie odrębnego upoważnienia, a zatem nie mogły one zostać odnotowane w protokole kontroli Spółki. Wszelkie czynności podjęte wobec Kancelarii zostały uwzględnione w odrębnym protokole (także w formie notatek stanowiących załącznik), który zresztą został jej skutecznie doręczony.

(74) W zakresie zakończenia kontroli Spółki przed dniem 31 grudnia 2021 r. wskazać należy, iż upoważnienie do przeprowadzania kontroli powinno zawierać określenie daty rozpoczęcia kontroli i przewidywanej daty jej zakończenia (art. 105a ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Wynikającego z upoważnienia okresu kontroli nie należy utożsamiać z okresem faktycznego prowadzenia czynności kontrolnych. Ten bowiem może być krótszy lub dłuższy. W praktyce możliwe jest rozpoczęcie kontroli w dniu późniejszym niż wskazany w upoważnieniu, co nie wymaga podejmowania dodatkowych czynności formalnych. Natomiast prowadzenie kontroli poza wskazaną w upoważnieniu przewidywaną datą zakończenia kontroli może napotykać na ograniczenia. W związku z powyższym nie można przyjąć, że kontrola powinna trwać aż do jej przewidywanego zakończenia.

(75) Kamil Krzysztof Partyka podniósł także zarzut braku wpisania do protokołu kontroli, że Prezes Zarządu wielokrotnie w korespondencji mailowej kierowanej do kontrolującego (*usunięto*) zobowiązał się do osobistego stawiennictwa celem przedstawienia wyjaśnień jak i osobistego przedstawienia dokumentów.

(76) Odnosząc się do powyższego wyjaśnić należy, iż cała przeprowadzona w trakcie przedmiotowej kontroli korespondencja mailowa znalazła odzwierciedlenia w protokole opisującej jej przebieg.

(77) W pkt 16 (opisującym zdarzenie mające miejsce w dniu 11 października 2021 r. o godz. 18:20) tego protokołu wskazano między innymi, że Prezes Spółki - Pan Kamil Partyka przekazał w mailu, iż cyt. „Ponadto, Pan Kamil Partyka podał, że odnośnie złożenia przez niego wyjaśnień, to z uwagi na jego obowiązki zawodowe, które uniemożliwiają mi stawienie się w siedzibie Spółki w najbliższym terminie, będzie to dopiero możliwe w ostatnim tygodniu października 2021 roku.”. Wydruk wskazanej wiadomości stanowi załącznik nr 8 do przedmiotowego protokołu.



- (78) W pkt 20 (opisującym zdarzenie mające miejsce w dniu 15 października 2021 r. o godz. 18:59) tego protokołu wskazano między innymi, że Prezes Spółki - Pan Kamil Partyka w przekazał w mailu, iż cyt. „Pan Kamil Partyka przekazał również, że może złożyć wyjaśnienia w dniach 27-29 października 2021 r.”. Wydruk wskazanej wiadomości stanowi załącznik nr 10 do przedmiotowego protokołu.
- (79) W toku tej kontroli nie odnotowano innych maili w których Prezes Zarządu zobowiązywał się do osobistego stawiennictwa w celu złożenia wyjaśnień i przekazania dokumentów. W tym miejscu ponownie należy wskazać na stanowisko doktryny³, że protokół powinien być sporządzony w sposób zwięzły oraz, iż nie trzeba w nim zamieszczać czynności utrwalonych w inny sposób na piśmie. Wydruki wskazanych powyżej wiadomości mailowych stanowią załączniki do protokołu, przy czym wzmianka o tym każdorazowo została zamieszczona w odpowiednim punkcie. Biorąc pod uwagę powyższe uznać należało, że treść tak sformułowanych zastrzeżeń nie odzwierciedla rzeczywistego przebiegu zdarzeń mających miejsce w trakcie przeprowadzanej kontroli, a co za tym idzie brak jest podstaw do zmiany protokołu w tym zakresie.
- (80) Kolejny zarzut dotyczył braku wpisania do protokołu kontroli, iż w dniu 12 października 2021 r. kontrolujący (*usunięto*) podjął czynności kontrolne wobec Kancelarii oraz, że w ramach tych czynności miał rzekomo straszyć Rafała Reczka przeszukaniem w asyście Policji.
- (81) Odnosząc się do powyższego podnieść należy, iż sytuacja jakoby kontrolujący (*usunięto*) straszył kogokolwiek w trakcie podejmowanych czynności kontrolnych nie została umieszczona w protokole, gdyż nie miała ona miejsca.
- (82) Kontrolujący nie zaprzeczają, że w dniu 12 października 2021 r. omyłkowo stawili się w siedzibie Kancelarii w celu doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (*tajemnica Przedsiębiorcy*). Za zaistniałą pomyłkę kontrolujący (*usunięto*) przeprosił osoby zainteresowane. Czynności te (próba doręczenia upoważnienia) związane jednakże były z kontrolą prowadzoną wobec Spółki, a nie wobec Kancelarii. Jak już wspomniano powyżej - w protokole kontroli winny znaleźć się jedynie opisy zdarzeń, które mają istotne znaczenie dla jej przebiegu oraz mają wpływ na zgromadzony materiał dowodowy. Próba doręczenia upoważnienia przeprowadzona w nieodpowiednim miejscu nie ma zatem istotnego charakteru dla przeprowadzanej kontroli i dlatego też nie została ujęta w przedmiotowym protokole.
- (83) Abstrahując od powyższego wskazać także należy na uwagę o charakterze ogólnym, iż sama informacja o asyście Policji w toku czynności kontrolnych nie ma na celu zastraszenia kontrolowanych podmiotów, a jedynie pouczenia o przysługujących Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uprawnieniach wynikających z art. 105b ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie bowiem z tym przepisem w toku kontroli kontrolujący może korzystać z pomocy funkcjonariuszy innych organów kontroli państwowej lub Policji, a organy kontroli państwowej lub Policja wykonują czynności na polecenie kontrolującego. Ponadto, pouczenie

³ Przykładowo można wskazać na stanowisko zawarte w publikacji „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. red. prof. dr hab. Tadeusz Skoczny wyd. 2, Warszawa 2014” - cyt. „Protokół powinien oddawać w zwięzły sposób te czynności kontroli, które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie, np. w postaci notatki stanowiącej załącznik do protokołu.”.



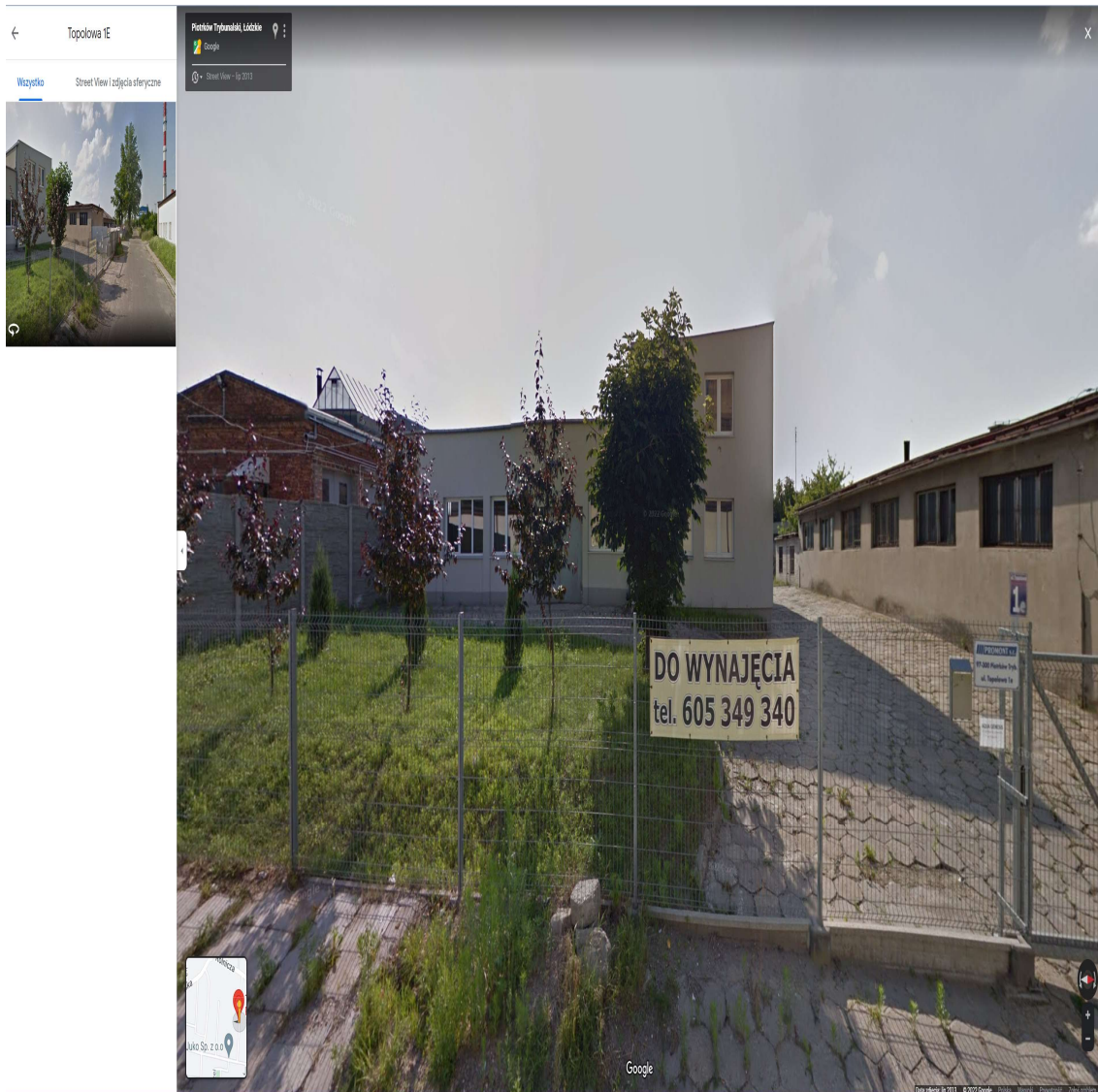
powyższe znajduje się również w pkt. B.2 upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, które zostało doręczone Spółce (tożsame pouczenia zamieszczone zostało również w upoważnieniu, które zostało doręczone Kancelarii).

- (84) Powyższa argumentacja (odnosząca się do wszystkich stawianych zarzutów) została również przekazana Spółce w trakcie trwania przedmiotowego postępowania wyjaśniającego w pismach Prezesa Urzędu z 14 grudnia 2021 r. oraz 03 lutego 2022 r.
- (85) W związku z powyższym, twierdzenia Kamila Krzysztofa Partyki o przekroczeniu uprawnień przez kontrolujących uznać należy za bezzasadne.
- (86) Ponadto, podnieść należy, iż czynności kontrolne podjęte zostały w celu pozyskania dokumentów i informacji, których Spółka nie przekazała w odpowiedzi na wcześniej doręczone jej wezwania, a nie w celu nałożenia na Prezesa Zarządu kary pieniężnej. Jak wynika bowiem z ustalonego stanu faktycznego Spółka nie przekazała istotnych dla toczącego się postępowania wyjaśniającego informacji i dokumentów opisanych w pkt 15, 19 i 20 uzasadnienia niniejszej decyzji.
- (87) Mając powyższe na względzie w przedmiotowej sprawie wykorzystano przysługujące Prezesowi Urzędu uprawnienie w postaci niezapowiedzianej kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzane bezpośrednio w Spółce, przy wykorzystaniu elementu zaskoczenia, służyć miały do pozyskania opisanych powyżej dokumentów i informacji. W tym miejscu wskazać należy na ugruntowany w doktrynie pogląd, iż Prezes Urzędu powinien przeprowadzać niezapowiedzianą kontrolę na etapie postępowania wyjaśniającego tylko w sytuacjach uzasadnionych okolicznościami danego postępowania, w zgodzie z zasadą proporcjonalności, tj. wtedy gdy realizacja celów postępowania wyjaśniającego będzie możliwa tylko poprzez przeprowadzenie kontroli, a więc na przykład wtedy, gdy niewystarczające okaże się żądanie przez Prezesa UOKiK informacji i dokumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴. W przedmiotowej sprawie sposób pozyskania materiału dowodowego wskazany właśnie w art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów okazał się nieskuteczny, dlatego też podjęto próbę przeprowadzenia kontroli bezpośredniej.
- (88) Odnosząc się do możliwości wcześniejszego sprawdzenia za pośrednictwem narzędzia internetowego Google maps cyt. „(...)”, że miejsce, w którym znajduje się siedziba Spółki stanowi w rzeczywistości biuro zdalne, w którym co łatwo się domyślić nikt na co dzień nie przebywa.” to w pierwszej kolejności podnieść należy, że nawet gdyby siedziba Spółki mieściła się w biurze o charakterze zdalnym (wirtualnym), to w żadnym razie nie zwalnia to kontrolowanego podmiotu z obowiązków wynikających z wszczęcia wobec niego kontroli. Co więcej, Urząd nie ma ustawowego obowiązku weryfikować jaki charakter posiada, wskazana w dokumentach rejestrowych, lokalizacja siedziby kontrolowanego podmiotu. Dodatkowo nadmienić należy, iż z dokumentacji fotograficznej zamieszczonej na tej stronie nie wynika, iż w tej lokalizacji znajduje się przedsiębiorstwo świadczące usługi wirtualnego biura. Na zdjęciu widać bowiem budynek biurowy, otoczony ogrodzeniem na którym zamieszczony został baner

⁴ Zobacz szerzej w: M. Bernatt, Sprawiedliwość proceduralna, s. 201-204, Warszawa 2011. Por. też R. Janusz, Dostosowywanie prawa polskiego do prawa wspólnotowego w zakresie instytucji, procedur i sankcji antymonopolowych w: P. Saganek, T. Skoczny (red.), Wybrane problemy i obszary dostosowania prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej, Warszawa 1999, s. 294.



informujący o możliwości wynajęcia tego budynku. Urząd przed wszczęciem przedmiotowej kontroli nie dysponował wiedzą, czy przykładowo Spółka nie wynajęła tego budynku i nie prowadzi tamże działalności gospodarczej. Nadmienić także należy, iż dokumentacja fotograficzna zamieszczona na tej stronie wykonana została w lipcu 2013 r. (termin przeprowadzenia kontroli to październik 2021 r.), a więc nie można jej było uznać za aktualną w dniu rozpoczęcia kontroli. Poniżej znajduje się zrzut ekranu zawierający przedmiotową fotografię⁵:



(89) Dodatkowo wskazać należy, iż w ramach przedmiotowego postępowania Prezes Urzędu nie twierdził, iż członek organu zarządzającego spółki ma ustawowy obowiązek stałego przebywania w siedzibie tejże spółki. Obowiązek osobistego stawiennictwa wynikał z wezwania kontrolujących działających na podstawie unormowań zawartych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Osobista obecność Prezesa Zarządu konieczna była bowiem do chociażby doręczenia mu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli

⁵ <https://www.google.pl/maps/place/Topolowa+1E,+97-300+Piotrk%C3%B3w+Trybunalski/@51.4224764,19.6844702,3a,75y,270h,90t/data=!3m6!1e1!3m4!1sc2ZxC9llpd-ZN2BOuOriHw!2e0!7i13312!8i6656!4m5!3m4!1s0x47198a7c301b3803:0xbaccd9f1e1bc61bb!8m2!3d51.4225115!4d19.6843783>

czy też odebrania od niego wstępnych informacji o działalności Spółki, co miało na celu wspólne zaplanowanie dalszych czynności kontrolnych. Na marginesie dodać należy także, iż Kamil Krzysztof Partyka nie stawiał się osobiście w siedzibie Spółki nie tylko w dniu rozpoczęcia, ale także do końca trwania przedmiotowej kontroli.

- (90) W związku z powyższym, twierdzenia Kamila Krzysztofa Partyki podniesione w piśmie zawierającym stanowisko strony w sprawie uznać należy za bezzasadne.

Nałożenie kary pieniężnej

- (91) Zarówno utrudnianie rozpoczęcia jak i uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli podlega sankcji finansowej. Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (92) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ma fakultatywny charakter. Skuteczne egzekwowanie obowiązków wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia zachowań, które uniemożliwiają lub utrudniają rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli zasadą było nakładanie kary pieniężnej.
- (93) Prezes Urzędu za konieczne dla skuteczności egzekwowania prawa ochrony zbiorowych interesów konsumentów uznał nałożenie sankcji na osobę wchodzącą w skład organu zarządzającego, która poprzez swoje zachowanie doprowadziła do utrudniania rozpoczęcia, a następnie uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli, uniemożliwiając skuteczną realizację zadań powierzonych przez ustawodawcę Prezesowi Urzędu. Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie kary na Kamila Krzysztofa Partykę, który jako jedyny wchodził w skład organu zarządzającego 3p Consulting Group w okresie kontroli.

Ustalenia dotyczące kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji

- (94) Za utrudnianie rozpoczęcia kontroli Prezes Urzędu może, na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 4 pkt 16 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez przeciętne wynagrodzenie rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.
- (95) Zgodnie natomiast z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i



konsumentów przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

- (96) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej sankcji za zachowanie, które utrudnia kontrolującemu korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się osoba pełniąca funkcję kierowniczą lub wchodząca w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia czynności kontrolnych

- (97) Wydając niniejszą decyzję, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że zachowanie Kamila Krzysztofa Partyki polegające na:

- doprowadzeniu do nieodebrania upoważnienia do przeprowadzenia niniejszej kontroli w dniu 11 października 2021 r., co skutkowało koniecznością wykonania dodatkowych czynności w postaci doręczenia przedmiotowego upoważnienia w trybie art. 105a ust. 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- nie stawieniu się osobiście w siedzibie Spółki pomimo wcześniejszych wezwań kontrolujących,
- nie udzieleniu kontrolującemu informacji w zakresie dot. terminu stawienia w siedzibie Spółki,
- uniemożliwieniu kontrolującemu niezwłocznego wstępu do siedziby 3p Consulting Group w dniu rozpoczęcia kontroli,
- zaprzestaniu kontaktu z kontrolującymi w dniu rozpoczęcia kontroli pomimo wcześniejszych wielokrotnych wezwań do udzielenia informacji niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli, jak również do wykonania ciężących na Spółce obowiązków wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

miało negatywny wpływ na rozpoczęcie kontroli. Zachowanie Prezesa Zarządu zdezorganizowało zatem kontrolę, bowiem kontrolujący zamiast kontynuować czynności w jej normalnym trybie, musieli dokonać dodatkowych działań w celu chociażby doręczenia upoważnienia (i angażując przy tym dodatkowo funkcjonariuszy Policji). Należy bowiem zauważyć, że spośród przyznanych Prezesowi Urzędu uprawnień w zakresie gromadzenia materiału dowodowego - kontrola po pierwsze zawiera w sobie element zaskoczenia, a po drugie skutecznie (właśnie przez ten element zaskoczenia) utrudnia przedsiębiorcy i osobom zarządzającym ukrycie lub zatarcie śladów świadczących o ewentualnym naruszeniu prawa. Tym samym działanie Kamila Krzysztofa Partyki skutecznie utrudniło skorzystanie z tego ustawowego uprawnienia przez Prezesa Urzędu.



- (98) W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że Kamil Krzysztof Partyka, będąc Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki, w zdecydowanej większości osobiście reprezentował Spółkę w toku kontroli i to do niego zostały kierowane wezwania do podjęcia działań niezbędnych dla skutecznego przeprowadzenia kontroli. Co istotne, zarówno Spółka jak i Prezes Zarządu zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolowanymi w toku kontroli. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały więc charakter umyślny i celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonej kontroli, a co za tym idzie również postępowania wyjaśniającego.
- (99) Wnioski Prezesa Urzędu co do umyślnego działania Prezesa Zarządu Spółki w wyżej opisanym zakresie znajdują pośrednio potwierdzenie w dotychczasowym podejściu Spółki i Prezesa Zarządu do obowiązków informacyjnych wynikających z wystosowanych na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wezwań. Każde z tych wezwań wymagało monitowania (bądź monitowania ostatecznego), a Spółka dwukrotnie zwracała się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przedłużenie terminu odpowiedzi. Ponadto, odpowiedź Spółki na niektóre z punktów tych wezwań ograniczały się do równoważników zdań bądź pojedynczych wyrazów (pisma Spółki z dnia 03 kwietnia 2021 r. - k. 21-23 akt - oraz z dnia 13 września 2021 r. - k. 34 akt).
- (100) Do uznania określonego zachowania za umyślne nie jest przy tym konieczne, aby adresat normy wiedział, że jest ono sprzeczne z prawem, wystarczy, że świadomie dopuszcza się zachowań, które utrudniają rozpoczęcie przeprowadzenia kontroli.
- (101) Niemniej okoliczności niniejszej sprawy pozwalają uznać, że Kamil Krzysztof Partyka dopuścił się opisanych powyżej zachowań pomimo, że był świadomy ich bezprawności. Prezes Zarządu pierwszego dnia kontroli otrzymał bowiem zeskanowane upoważnienie do jej przeprowadzenia. Upoważnienie to zawiera bowiem stosowne pouczenia o uprawnieniach kontrolujących, obowiązkach kontrolowanego oraz możliwości nałożenia kar pieniężnych. Nadmienić także należy, iż Spółka w trakcie przedmiotowego postępowania wyjaśniającego reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika.

Upřednie naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- (102) W związku z okolicznością, że Kamil Krzysztof Partyka nie został upřednio prawomocnie ukarany za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przestanki w postaci upředniego naruszenia przepisów tejże ustawy.

Okoliczności łagodzące i obciążające

- (103) W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności łagodzące ani obciążające.

Wysokość nałożonej kary pieniężnej

- (104) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznał za zasadne nałożenie na Kamila Krzysztofa Partykę kary w wysokości 10 000,00 zł. W art. 108 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzależniono maksymalną wysokość kary za utrudnianie rozpoczęcia kontroli od

pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. W ostatnim miesiącu kwartału poprzedzającego wydanie niniejszej decyzji, tj. czerwcu 2022 r., przeciętne wynagrodzenie ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w drodze obwieszczenia z dnia 20 lipca 2022 r. wyniosło 6554,87 zł. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wyniósł 327 743,50 zł.

- (105) Jednocześnie dla zachowania zasady proporcjonalności, Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość dochodów osiągniętych przez Kamila Krzysztofa Partykę, pomimo, że ustawodawca nie wymaga by kary za utrudnianie rozpoczęcia kontroli były uzależnione od dochodu ukaranej osoby.
- (106) Prezes Urzędu uznał, że kara w wymierzonej wysokości zrealizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną do wagi oraz charakteru naruszenia.

Ustalenia dotyczące kary pieniężnej określonej w pkt II niniejszej decyzji

- (107) Za uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli Prezes Urzędu może, na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 4 pkt 16 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez przeciętne wynagrodzenie rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.
- (108) Zgodnie natomiast z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (109) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej sankcji za zachowanie, które utrudnia kontrolującym korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się osoba pełniąca funkcję kierowniczą lub wchodząca w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania

- (110) Wydając niniejszą decyzję, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że zachowanie Kamila Krzysztofa Partyki polegające na uniemożliwieniu dostępu do związanych z



przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp uniemożliwiło skuteczne przeprowadzenie kontroli.

- (111) Ustalając wymiar kary pieniężnej nakładanej na Kamila Krzysztofa Partykę, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zarzucane naruszenie ustawy ma charakter rażący. Należy wskazać, że uniemożliwienie dostępu do materiału, który może stanowić dowód w sprawie dotyczącej podejrzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk stanowiących naruszenie zbiorowych interesów konsumentów jest szczególnie naganne i istotnie utrudnia skuteczne realizowanie w tym zakresie polityki ochrony konsumentów.
- (112) W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że Kamil Krzysztof Partyka, będąc Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki, w zdecydowanej większości osobiście reprezentował Spółkę w toku kontroli i to do niego zostało skierowane wezwanie do udostępnienia żądanych materiałów. Co istotne, zarówno Spółka jak i Prezes Zarządu zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolowanymi w toku kontroli. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały więc charakter umyślny i celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonej kontroli, a co za tym idzie również postępowania wyjaśniającego.
- (113) Wnioski Prezesa Urzędu co do umyślnego działania Prezesa Zarządu Spółki w wyżej opisanym zakresie znajdują pośrednio potwierdzenie w dotychczasowym podejściu Spółki i Prezesa Zarządu do obowiązków informacyjnych wynikających z wystosowanych na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wezwań. Każde z tych wezwań wymagało monitowania (bądź monitowania ostatecznego), a Spółka dwukrotnie zwracała się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o przedłużenie terminu odpowiedzi. Ponadto, odpowiedź Spółki na niektóre z punktów tych wezwań ograniczały się do równoważników zdań bądź pojedynczych wyrazów (pisma Spółki z dnia 03 kwietnia 2021 r. - k. 21-23 akt - oraz z dnia 13 września 2021 r. - k. 34 akt).
- (114) Do uznania określonego zachowania za umyślne nie jest przy tym konieczne, aby adresat normy wiedział, że jest ono sprzeczne z prawem, wystarczy, że świadomie dopuszcza się zachowań, które utrudniają rozpoczęcie przeprowadzenia kontroli.
- (115) Niemniej okoliczności niniejszej sprawy pozwalają uznać, że Kamil Krzysztof Partyka dopuścił się opisanego powyżej zachowania pomimo, że był świadomy jego bezprawności. Prezes Zarządu pierwszego dnia kontroli otrzymał bowiem zeskanowane upoważnienie do jej przeprowadzenia. Upoważnienie to następnie zostało również doręczone wyznaczonej do tego przez Spółkę osobie. Upoważnienie to zawiera bowiem stosowne pouczenia o uprawnieniach kontrolujących, obowiązkach kontrolowanego oraz możliwości nałożenia kar pieniężnych. Nadmienić



także należy, iż Spółka w trakcie przedmiotowego postępowania wyjaśniającego reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika.

Upřednie naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- (116) W związku z okolicznością, że Kamil Krzysztof Partyka nie został upřednie prawomocnie ukarany za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przestanki w postaci upředniego naruszenia przepisów tejże ustawy.

Okoliczności łagodzące i obciążające

- (117) W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności łagodzące ani obciążające.

Wysokość nałożonej kary pieniężnej

- (118) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznał za zasadne nałożenie na Kamila Krzysztofa Partykę kary w wysokości 15 000,00 zł. W art. 108 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzależniono maksymalną wysokość kary za uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli od pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. W ostatnim miesiącu kwartału poprzedzającego wydanie niniejszej decyzji, tj. czerwcu 2022 r., przeciętne wynagrodzenie ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w drodze obwieszczenia z dnia 20 lipca 2022 r. wyniosło 6554,87 zł. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wyniósł 327 743,50 zł.
- (119) Jednocześnie dla zachowania zasady proporcjonalności, Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość dochodów osiągniętych przez Kamila Krzysztofa Partykę, pomimo, że ustawodawca nie wymaga by kary za uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli były uzależnione od dochodu ukaranej osoby.
- (120) Prezes Urzędu uznał, że kara w wymierzonej wysokości zrealizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną do wagi oraz charakteru naruszenia.

Koszty postępowania

- (121) Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 85 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, strona, która dopuściła się tego naruszenia, jest obowiązana ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 264 § 1 k.p.a., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (122) Z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec wyrażonego w art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym



samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych.

- (123) W pkt I i II sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Kamila Krzysztofa Partykę kwotą w wysokości 34,00 zł.

Pouczenie

- (124) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (125) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **karę pieniężną** należy uiścić w terminie **14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (126) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

- (127) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (128) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt III sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **tygodnia** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (129) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (130) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Stosownie do treści art. 102 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w

sprawach cywilnych, do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego.

- (131) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (132) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.
- (133) Zgodnie z art. 117 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi*

Tomasz Dec

Otrzymuje:

Kamil Partyka

