



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-161(23)/11/12/TN

Warszawa, dnia 26 marca 2012 r.

DECYZJA DNR-1/35/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego LUTA (16”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Agatę Skowrońską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w dniu 5 października 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi roweru dziecięcego LUTA (16”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Agatę Skowrońską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie.

Rower dziecięcy LUTA (16”) występuje w różnych wersjach kolorystycznych. Maksymalna wysokość siodełka wynosi 630 mm. Rower wyposażony jest w 16-calowe koła, dwa kółka pomocnicze, osłonę łańcucha, błotniki osłaniające przednie i tylne koło, pojemnik (w przedniej części produktu) oraz bagażnik, na którym znajduje się kuferek z tworzywa sztucznego. Na ramie roweru znajdują się naklejki zawierające następujące informacje: LUTA, PARAGON, MADE IN CHINA, a na obręczy koła umieszczono napisy: J IUCHAO,

MADE IN CHINA. Na tekturowym kartonie, w którym znajduje się produkt, widnieją napisy: LUTA, kolor produktu (green, black, red, pink, blue), Good Children Bicyc, 16, MR 8725, QTY: 1 PC, CBM: 88X19X43CM, made in China. Do produktu dołączono instrukcję montażu i obsługi wyłącznie w języku angielskim. Do roweru nie dołączono żadnych informacji, pozwalających zidentyfikować producenta ww. roweru.

W toku kontroli przeprowadzonej w pawilonie handlowym nr 44 przy ul. Barskiej 16 w Warszawie, należącym do przedsiębiorcy Agaty Skowrońskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym rower dziecięcy LUTA (16'') w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że płaskownik mocujący kuferek do bagażnika roweru posiada z dwóch stron ostre krawędzie, a zgodnie z normą odkryte krawędzie – z którymi mogą stykać się ręce, nogi itd. rowerzysty, podczas normalnej jazdy lub normalnego przemieszczania i normalnej konserwacji roweru – nie powinny być ostre (pkt 4.3. normy). Stwierdzono również, że zastosowane w rowerze uchwyty kierownicy posiadają zakończenie o średnicy 26 mm, natomiast zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Ponadto, do roweru nie była dołączona instrukcja montażu i obsługi w języku polskim, zawierająca informacje określone w pkt 5 normy.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rower dziecięcy LUTA (16'') może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 października 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Agatę Skowrońską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego LUTA (16''). W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania zakupiła

ww. rowery wyłącznie na podstawie faktury nr F077/05/2011 z dnia 27 maja 2011 r. (w ilości 150 egzemplarzy), a jeśli nie – przekazanie pozostałych dokumentów potwierdzających zakup. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji roweru będącego przedmiotem postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy odebrała od dostawcy wszystkie rowery zakupione na podstawie wskazanej powyżej faktury oraz czy poinformowała go o nieprawidłowościach stwierdzonych w rowerze dziecięcym LUTA (16”).

W dniu 9 listopada 2011 r. Prezes UOKiK otrzymał pismo, które nie zostało podpisane (widnieje na nim jedynie pieczętka strony postępowania). Z pisma wynika, że rower dziecięcy LUTA (16”) został zakupiony wyłącznie na podstawie faktury nr F077/05/2011 z dnia 27 maja 2011 r. oraz że produkt ten był przedmiotem kilku reklamacji dotyczących wyglądu albo jakości roweru. Ponadto stwierdzono, że sprzedaż roweru dziecięcego LUTA (16”) została wstrzymana wraz z rozpoczęciem kontroli Inspekcji Handlowej, a wszystkie posiadane egzemplarze tego roweru zostały zgromadzone w miejscu sprzedaży i przekazane inspektorom w celu ich zabezpieczenia. Jednocześnie poinformowano, że strona postępowania nie odebrała od dostawcy ośmiu egzemplarzy roweru, nie ma z nim kontaktu i nie mogła go powiadomić o nieprawidłowościach stwierdzonych w przedmiotowym rowerze.

Pismem z dnia 17 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 28 października 2011 r. poprzez przedstawienie tego pisma podpisanego przez przedsiębiorcę Agatę Skowrońską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, ile egzemplarzy roweru dziecięcego LUTA (16”) zostało sprzedanych poprzez serwis Allegro oraz za pośrednictwem stron internetowych (www.e-shop.waw.pl, www.max-hurt.pl). Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem, co się stało z jednym egzemplarzem ww. roweru, który w toku kontroli Inspekcji Handlowej został przywieziony na miejsce kontroli, ale nie został przeznaczony do sprzedaży.

Ponadto, mając na uwadze ustalenia Inspekcji Handlowej, iż strona postępowania sprzedawała rower dziecięcy LUTA (16”) poprzez serwis Allegro, pismem z dnia 17 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Grupa Allegro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu z zapytaniem, czy podmiot korzystający z Allegro w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (poprzez „Konto Firma”) może – również po upływie kilku miesięcy od sprzedaży - jednoznacznie zidentyfikować odbiorców danego produktu.

Pismem z dnia 22 listopada 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że w toku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania zabezpieczono łącznie sześć sztuk roweru dziecięcego LUTA (16'') jako: próbkę produktu (dwa egzemplarze), próbkę kontrolną (dwa egzemplarze) oraz próbkę rozjemczą (dwa egzemplarze).

Pismem z dnia 2 grudnia 2011 r. przedsiębiorca Grupa Allegro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu poinformował Prezesa UOKiK, że podmiot sprzedający produkty poprzez serwis Allegro może odtworzyć dane kontrahentów, jednakże możliwość ta jest dostępna przez okres dwóch miesięcy od momentu zakończenia aukcji.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że sprzedaż roweru dziecięcego LUTA (16'') odbywała się jedynie poprzez serwis Allegro i w ten sposób sprzedała około 120 egzemplarzy roweru, a kolejne 10 egzemplarzy rozebrała na części zapasowe. Strona postępowania powiadomiła również, że dwa egzemplarze ww. roweru zostały umieszczone na wystawie i nie były przeznaczone do sprzedaży.

W celu ustalenia, ile egzemplarzy roweru dziecięcego LUTA (16'') znajduje się obecnie w dyspozycji strony postępowania, pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z zapytaniem, czy próbka ww. roweru oraz próba kontrolna zostały zwolnione.

W odpowiedzi, pismem z dnia 18 stycznia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że próbka roweru dziecięcego LUTA (16'') oraz próba kontrolna zostały zwolnione.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że nie otrzymał podpisanego przez nią pisma z dnia 28 października 2011 r., tym samym pismo to oraz zawarte w nim informacje nie zostaną uwzględnione w prowadzonym postępowaniu. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się o potwierdzenie, czy strona postępowania – jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego – posiada 12 sztuk roweru dziecięcego LUTA (16'') niezabezpieczonych przez Inspekcję Handlową. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. rower, a jeśli tak – przekazanie dowodów podjętych działań.

Pismem z dnia 23 lutego 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 5 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała, że posiada 14 sztuk roweru dziecięcego LUTA (16''), z czego dwa egzemplarze są zabezpieczone jako

próba rozjemcza. Ponadto, strona postępowania przekazała podpisane przez nią pismo z dnia 28 października 2011 r., przedstawiła również dokumenty potwierdzające przekazanie 12 egzemplarzy roweru dziecięcego LUTA (16") do zezłomowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Agata Skowrońska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił rower dziecięcy LUTA (16") od przedsiębiorcy „FENIKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr F077/05/2011 z dnia 27 maja 2011 r. (w ilości 150 egzemplarzy).

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania*

bezpieczeństwa i metody badań jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa roweru dziecięcego LUTA (16'') z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne roweru dziecięcego LUTA (16''), przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że płaskownik mocujący kuferek do bagażnika roweru posiada z dwóch stron ostre krawędzie, a zgodnie z normą odkryte krawędzie – z którymi mogą stykać się ręce, nogi itd. rowerzysty, podczas normalnej jazdy lub normalnego przemieszczania i normalnej konserwacji roweru – nie powinny być ostre (pkt 4.3. normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować skaleczenie się dziecka w trakcie korzystania z kufierka. Stwierdzono również, że zastosowane w rowerze uchwyty kierownicy posiadają zakończenie o średnicy 26 mm, natomiast zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować osunięcie się dłoni dziecka z uchwytu kierowniczego, utratę kontroli nad rowerem i upadek dziecka. Ponadto, do roweru nie była dołączona instrukcja montażu i obsługi w języku polskim, a zgodnie z normą do każdego roweru powinna być dołączona kompletna instrukcja – napisana w języku kraju, do którego rower będzie dostarczony – zawierająca informacje określone w pkt 5 normy. Brak dołączonych do roweru ww. informacji w języku polskim (dotyczących montażu, użytkowania, konserwacji oraz ostrzeżeń) może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktu, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji roweru dziecięcego LUTA (16''), a w konsekwencji do wypadku dziecka.

Podczas kontroli Inspekcji Handlowej oraz w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Agata Skowrońska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą e-SHOP w Warszawie nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowy rower jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rower dziecięcy LUTA (16'') nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowi zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nabyła rower dziecięcy LUTA (16") od przedsiębiorcy „FENIKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr F077/05/2011 z dnia 27 maja 2011 r. w ilości 150 egzemplarzy. Z zakupionej ilości strona postępowania odebrała od dostawcy 142 egzemplarze roweru, które następnie sprzedawała poprzez serwis Allegro. Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Grupa Allegro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wynika, że strona postępowania nie ma możliwości odtworzenia danych konsumentów, którzy zakupili rower dziecięcy LUTA (16") oraz powiadomienia ich o zagrożeniach stwarzanych przez ten rower. Ponadto, w toku niniejszego postępowania strona podjęła decyzję o zniszczeniu posiadanych przez nią egzemplarzy zakwestionowanego roweru, na dowód czego przedstawiła dokumenty potwierdzające przekazanie 12 egzemplarzy roweru dziecięcego LUTA (16") do zezłomowania.

Mając na uwadze powyższe, jak również materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane rower dziecięcy LUTA (16").

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
Agata Skowrońska
e-SHOP
ul. Białobrzaska 29 lok. 14
02-340 Warszawa