



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-146( 11 )/15/16/BZ

Warszawa, dnia 21 stycznia 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/5/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przewodów do piekarnika (10A, 250V), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jerzego Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 18 września 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” oraz „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący przewodów do piekarnika (10A, 250V), zwanych dalej „kablami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jerzego Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini.

Przewód do piekarnika o długości 1 m to produkt przeznaczony do przyłączenia do sieci elektrycznej piekarników i prodiży. Produkt nie posiada opakowania. Na wtyczce (nasadce) umieszczono następujące dane: „10A, 250V, made in China”, natomiast na wtyczce służącej do przyłączania do sieci elektrycznej podano; „10A, 250V”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jerzego Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kable ocenie

bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kable mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na następujące nieprawidłowości konstrukcyjne - wtyczka kabla nie posiadała uziemienia, wtyczka do piekarnika (nasadka) nie wytrzymała próby przyłożenia siły wyciągającej o wartości  $10N \pm 1N$ , a ponadto pod wpływem użycia siły o wartości  $10N \pm 1N$  bolec wtyczki służącej do przyłączenia do sieci elektrycznej uległ przekrzywieniu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 8 października 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jerzego Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kabli. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu nr 227/2015 z 10 czerwca 2015 r., potwierdzająca nabycie 150 sztuk produktów od przedsiębiorcy Mariusza Sączowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SANTOS Mariusz Sączowski z siedzibą w Siewierzu stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów oraz przekazania informacji na temat liczby kabli wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kable.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 27 października 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zakupiła łącznie 250 egzemplarzy kabli na podstawie faktury VAT nr 39/2015 z 2 marca 2015 r. oraz faktury VAT nr 227/2015 z 10 czerwca 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, iż prowadziła sprzedaż detaliczną kabli za pośrednictwem portalu Allegro.pl i w sklepie stacjonarnym oraz oświadczyła, że otrzymała jedną reklamację konsumentką dotyczącą tych produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła listę 13 dystrybutorów, którym sprzedawała produkty oraz wskazała, że zostaną

do nich wysłane pisma o niespełnianiu przez produkty wymagań bezpieczeństwa i konieczności ich zwrotu. Strona postępowania przekazała fakturę korygującą świadcząca o zwrocie przez jednego dystrybutora 68 sztuk kabli oraz poinformowała, że na stanie magazynowym posiada 100 egzemplarzy produktów.

Pismem z 10 listopada 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czego dotyczyła reklamacja konsumencka oraz przekazania dowodów świadczących o poinformowaniu pozostałych dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez kable i możliwości ich zwrotu.

Pismem z 13 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru kartę przekazania odpadu nr 2/160214/XI/G/2015 z 5 listopada 2015 r., potwierdzającą zniszczenie produktów posiadanych na stanie magazynowym i odebranych od kontrahentów (łącznie 100 sztuk produktów). Ponadto strona postępowania przekazała wyciąg z pocztowej książki nadawczej wraz z wzorem pisma jakie wysłała do dystrybutorów.

Pismem z 20 listopada 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów świadczących o wycofaniu z rynku kwestionowanych kabli, zniszczeniu produktów odebranych od dystrybutorów oraz przeprowadzeniu akcji informacyjnej dla indywidualnych nabywców, którzy zakupili produkty na portalu Allegro.pl oraz w sklepie należącym do strony postępowania.

Pismem z 16 grudnia 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody świadczące o przeprowadzeniu akcji informacyjnej dla konsumentów na portalu Allegro.pl oraz w sklepie należącym do strony postępowania. Ponadto przedłożyła fakturę korygującą świadcząca o zwrocie jednej sztuki kabla przez kontrahenta wraz z dokumentacją zdjęciową, protokołem zniszczenia produktu z 16 grudnia 2015 r. oraz dokumentem pt. „Rozchód wewnętrzny 2/2015” z 16 grudnia 2015 r. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż reklamacja konsumencka dotyczyła uszkodzenia mechanicznego przesyłki na poczcie.

Pismem z 28 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej ilości kabli zwróconych przez konsumentów w wyniku podjęcia akcji informacyjnej oraz dowodów potwierdzających utylizację odebranego towaru. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 12 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zaden z klientów nie dokonał zwrotu produktu w wyniku podjęcia akcji informacyjnej.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przewody do piekarnika (10A, 250V) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Jerzego Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini, który jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Strona postępowania zakupiła 250 sztuk kabli od przedsiębiorcy Mariusza Sączowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SANTOS Mariusz Sączowski z siedzibą w Siewierzu (podmiot ten został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP z dniem 7 sierpnia 2015 roku).

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww.

kabli - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do jego bezpieczeństwa. W konsekwencji Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kabli z uwzględnieniem powyższego kryterium.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kable mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości konstrukcyjne - wtyczka kabla nie posiadała uziemienia, wtyczka do piekarnika (nasadka) nie wytrzymała próby przyłożenia siły wyciągającej o wartości  $10N \pm 1N$ , a ponadto pod wpływem użycia siły o wartości  $10N \pm 1N$  bolec wtyczki służącej do przyłączenia do sieci elektrycznej uległ przekrzywieniu. Z uwagi na fakt, iż podczas użytkowania produktu może dojść do odsłonięcia przewodu elektrycznego z wtyczki, istnieje prawdopodobieństwo dotknięcia przez użytkownika przewodu będącego pod napięciem, co może doprowadzić do porażenia prądem elektrycznym. Wskazane wyżej nieprawidłowości konstrukcyjne mogą również doprowadzić do pojawienia się iskier lub łuku elektrycznego pomiędzy częściami znajdującymi się pod napięciem, co może spowodować pożar, a w konsekwencji skutkować poparzeniami ciała użytkownika.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Jerzy Król, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini nie kwestionował oceny bezpieczeństwa produktów, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kable są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że kable nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania sprzedała 85 sztuk kabli ogółem 13 dystrybutorom, 133 sztuki produktów konsumentom na podstawie paragonów, natomiast 32 egzemplarze produktów znajdowało się w toku kontroli na jej stanie magazynowym. W toku postępowania jego strona przekazała dowody świadczące o tym, iż wszyscy dystrybutorzy zostali poinformowani o wadach produktów i możliwości ich zwrotu (*vide* pocztowa książka nadawcza). Ponadto strona postępowania przekazała faktury korygujące VAT potwierdzające odebranie od kontrahentów 69 sztuk produktów. Strona postępowania przedłożyła również kartę przekazania odpadów nr 2/160214/XI/G/2015 z 5 listopada 2015 r. oraz dokumentację zdjęciową, protokół zniszczenia produktu z 16 grudnia 2015 r. oraz dokument pt. „Rozchód

wewnętrzny 2/2015” z 16 grudnia 2015 r., potwierdzające zniszczenie produktów posiadanych na stanie magazynowym i odebranych od kontrahentów (łącznie 101 sztuk kabli). Ponadto, strona postępowania przekazała dowody świadczące o przeprowadzeniu akcji informacyjnej dla konsumentów na portalu Allegro.pl oraz w należącym do niej sklepie (*vide* wydruk ze strony internetowej, dokumentacja zdjęciowa).

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kable są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Jerzy Król, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jerzy Król  
FHU Jerzy Król  
ul. Grunwaldzka 51A lok. 3  
32-540 Trzebinia