



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-168(15)/14/15/AK

Warszawa, dnia 23 marca 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/26/2015**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322, Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka ergonomicznego TULA (7 – 20 kg, Cloudy Standard), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Urszulę Tuszewicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322, Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Urszulę Tuszewicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 181,65 zł (słownie: sto osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidełka ergonomicznego TULA (7 – 20 kg, Cloudy Standard) (dalej także jako: „nosidełko dziecięce” lub „nosidełko”), wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Urszulę Tuszewicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku.

Nosidełko ergonomiczne TULA (7 – 20 kg, Cloudy Standard) to miękkie nosidełko dziecięce wykonane z materiału włókienniczego (bawełny) w kolorze szarym. Nosidełko przeznaczone jest do noszenia dziecka na brzuchu lub na plecach. Nosidełko składa się z nieuszywnionego siedziska, połączonego z pasem biodrowym oraz pasów na ramiona. Pasy naramienne posiadają czarne taśmy łączone z klamrami z możliwością regulacji. Pas biodrowy oraz pasy naramienne wypełnione są pianką. Nosidełko wyposażone jest w zamykaną na rzep kieszonkę doszytą na pasie biodrowym oraz kapturek mocowany do nosidełka za pomocą metalowych nap, z możliwością regulacji ściągnięcia za pomocą gumki ze ściągaczem. Dodatkowo, na nosidełko naszyte jest pomarańczowe logo producenta oraz metki z następującymi informacjami i ostrzeżeniami („Tula Baby Carries, ul. Baranowicka 118, 15-501 Białystok, Poland, +48 798527943, [www.babytula.com](http://www.babytula.com), Model Name: Tula Baby Carries, Model Number: S21/2014, Mfg Date: 09/2014, Made in Poland. Uwaga! Zanim przygotujesz nosidełko do użytku uważnie przeczytaj instrukcję. Przed każdym zastosowaniem sprawdź czy nosidełko nie jest uszkodzone. Dziecko przebywające w nosidełku powinno być pod stałą opieką i kontrolą rodzica. Po włożeniu dziecka do nosidełka, sprawdź, czy wszystkie sprzążki, zapinki i elementy regulujące są właściwie zapięte i naciągnięte oraz czy dają poczucie komfortu i bezpieczeństwa. Noszone dziecko powinno być zawsze skierowane twarzą w Twoim kierunku, niezależnie, czy nosisz je z przodu, czy z tyłu. Nigdy nie odpinaj pasa biodrowego, gdy dziecko jest w nosidełku. Nosidełko Tula nie spełnia funkcji fotelika samochodowego, nie należy używać go w pojazdach. Upewnij się, czy szelki i pas biodrowy nie są skręcone bądź zaplątane. Zachowaj ostrożność podczas pochylania się do przodu bądź do tyłu. Nosidełko Tula nie może być używane podczas gotowania, ani wykonywania czynności o charakterze sportowym. Upewnij się, że Twoje dziecko ma wystarczającą ilość miejsca oraz możliwość swobodnego oddychania. Trzymaj dziecko mocno blisko siebie do momentu całkowitego upewnienia się,

że jest ono stabilnie przymocowane. To nosidełko przeznaczone jest dla dzieci ważących pomiędzy 7 kg a 20kg. Sprawdź, czy wszystkie pasy zabezpieczające są odpowiednio naciągnięte wokół Twojego ciała. Przy zakładaniu i noszeniu używaj zdrowego rozsądku. Za bezpieczeństwo noszonego dziecka pełną odpowiedzialność ponosi użytkownik nosidełka. W razie potrzeby czyścić punktowo. Prac w zimnej wodzie, jeżeli jest to konieczne. Nie suszyć w suszarce. 100% bawełna/ Szyte w Polsce/ [www.BabyTula.pl/](http://www.BabyTula.pl/) nr ref. PN-EN 13209-2:2006.”). Opakowanie jednostkowe nosidełka stanowi worek z cienkiej, przezroczystej folii z przyklejonymi trzema etykietami zawierającymi następujące informacje („Cloudy Standard 05901001085; !RYZYKO UDUSZENIA! Opakowanie foliowe należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci; Tuli Urszula Tuszewicka, ul. Baranowicka 118, 15-501 Białystok, Poland, +48 798527943, [www.babytula.com](http://www.babytula.com), Model Name: Tula Baby Carries, Model Number: S21/2014, Mfg Date: 09/2014, Made in Poland”) oraz tekturowy karton, na którym zamieszczono następujące informacje („Nosidełko ergonomiczne TULA, European Standards of Safety PN-EN 13209-2:2006, W zgodzie z naturą, , TULA, ul. Baranowicka 118, 15-501 Białystok, Poland, e-mail: [tula@babytula.pl](mailto:tula@babytula.pl), mobile: +48 798527943, [www.BabyTula.com](http://www.BabyTula.com), 7 kg – 20 kg, Made in Poland, Nosidełko Tula, Noszenie z przodu i z tyłu, Łatwy w użyciu, Spełnia surowe Europejskie Standardy Bezpieczeństwa zgodnie z normą PN-EN 13209-2:2006, Wysokiej jakości 100% bawełna, Klamry i pasy z atestami, Możliwość prania w pralce, Szyte w Polsce, Kieszonka w pasie biodrowym, Kapturek podtrzymujący główkę śpiącego dziecka, zasłaniający słońce lub wiatr, pozwalający na swobodne karmienie piersią. Wymiary produktu: Panel:39 cm wysokości i 37 szerokości, Pas biodrowy: 12 cm wysokości, waga nosidełka: 0,80 kg. Zakup nosidełka Tula obejmuje: Nosidełko dziecięce, Odpinany, regulowany kapturek, Książeczkę z instrukcją.”). Do produktu dołączono również instrukcję zakładania nosidełka z przodu i z tyłu, przedstawioną w formie graficznej wraz z opisem. Instrukcja zawierała opis produktu, właściwości, sposób konserwacji i czyszczenia, ważne informacje, uwagi i ostrzeżenia, m. in.: („WAŻNE ! ZACHOWAJ W CELU POWOŁANIA SIĘ W PRZYSZŁOŚCI!; OSTRZEŻENIE: Twoja równowaga może być zakłócona ruchami Twoimi i dziecka; OSTRZEŻENIE: Zachowaj ostrożność podczas nachylania się i wychylania się; OSTRZEŻENIE: To nosidełko nie nadaje się do użytku podczas zajęć sportowych.”).

W toku kontroli przedsiębiorcy Urszuli Tuszewickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę nosidełka ergonomicznego i przekazali ją do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym

Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone zostały w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz – posiłkowo – w oparciu o wymagania bezpieczeństwa zawarte w deklarowanej przez producenta normie PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008 „*Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełka miękkie*” (dalej jako: „norma PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008” lub „norma”). W wyniku ww. badań stwierdzono, iż konstrukcja otworów na nogi dziecka zastosowana w nosidełku ergonomicznym jest nieprawidłowa (tj. nie pozwala na umieszczenie w nim kuli do badań tak, aby z niego nie wypadła). Powyższe jest niezgodne z pkt 6.1.1 normy, zgodnie z którym minimalna wielkość otworów na nogi nie powinna pozwolić na całkowite przejście kuli do badań przez te otwory. Ponadto ustalono, że folia stanowiąca opakowanie nosidełka jest zbyt cienka, w stosunku do grubości określonej w pkt 7 normy (grubość folii w nosidełku ergonomicznym wynosiła: I arkusz –  $0,03144 \text{ mm} \pm 0,00091 \text{ mm}$ ; II arkusz –  $0,02838 \text{ mm} \pm 0,00097 \text{ mm}$  wobec wymaganej w normie grubości co najmniej  $0,038 \text{ mm}$ ).

Mając na uwadze ww. wyniki badań laboratoryjnych produktu oraz okoliczność, iż jest on przeznaczony do użytkowania przez małe dzieci, będące kategorią konsumentów szczególnie chronionych przez przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy.

W związku z faktem, że podczas kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Urszula Tuszewicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku oświadczyła, że celem weryfikacji ww. wyników badań laboratoryjnych produktu, przekazała egzemplarz nosidełka ergonomicznego do badań laboratoryjnych (w kwestionowanym zakresie) w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, będącym laboratorium posiadającym akredytację w zakresie badań na zgodność z normą PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008, pismem z dnia 27 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie ich wyników.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 1 grudnia 2014 r., przedsiębiorca Urszula Tuszewicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 484/DLS/2014 z dnia 14 listopada 2014 r., z którego wynikało, że konstrukcja otworów na nogi dziecka przewidziana w nosidełku ergonomicznym jest prawidłowa z punktu widzenia wymagań przewidzianych w pkt 6.1.1 normy. Wskazane badania potwierdziły natomiast, że folia, z której wykonane jest

opakowanie nosidełka jest zbyt cienka w stosunku do grubości wymaganej przez pkt 7 deklarowanej przez producenta normy.

Mając na uwadze przekazane przez przedsiębiorcę wyniki badań laboratoryjnych produktu, uzupełnione dokumentami przedłożonymi w toku kontroli Inspekcji Handlowej (sprawozdania z badań nosidełka o konstrukcji tożsamej do kwestionowanego produktu: Nr 282/DLS/2012 z dnia 17 lipca 2014 r. przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz Nr WOAHO0071642 z dnia 20 sierpnia 2014 r. przeprowadzonych przez laboratorium Intertek w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej) Prezes UOKiK uznał, że konstrukcja otworów na nogi dziecka zastosowana w konstrukcji nosidełka ergonomicznego jest zgodna z wymaganiami bezpieczeństwa przewidzianymi dla tego typu produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego dotyczącego bezpieczeństwa nosidełka ergonomicznego z uwagi na nieprawidłowości jego opakowania. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z dnia 16 grudnia 2014 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Urszulę Tuszewicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka dziecięcego wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie liczby posiadanych przez nią nosidełek dziecięcych oraz przekazanie informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu wraz ze wskazaniem, czego dotyczyły. Jednocześnie, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 1 grudnia 2014 r., w którym znalazła się deklaracja chęci podjęcia działań naprawczych mających na celu dostosowanie grubości folii stanowiącej opakowanie produktu do wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 7 normy, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań w tym zakresie wskazując, iż w jego opinii, powinny one dotyczyć zarówno produktów będących w jej posiadaniu jak też egzemplarzy nosidełek wprowadzonych na rynek.

W piśmie z dnia 29 grudnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż folia niespełniająca wymagań bezpieczeństwa została usunięta ze wszystkich nosidełek znajdujących się na jej stanie magazynowym i nie była stosowana od dnia otrzymania przez

nią negatywnych wyników badań laboratoryjnych w tym zakresie. Strona postępowania oświadczyła również, że zwróciła się telefonicznie do wszystkich dystrybutorów nosidełka będącego przedmiotem postępowania celem ustalenia stanów magazynowych tego produktu. W odpowiedzi na powyższe, tylko jeden z dystrybutorów oświadczył, że posiada jeden egzemplarz nosidełka dziecięcego, który na prośbę strony postępowania został zwrócony. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że znajduje się w posiadaniu dwóch egzemplarzy kwestionowanego nosidełka (jeden z nich to próbka produktu zabezpieczona w toku kontroli Inspekcji Handlowej, a drugi – egzemplarz zwrócony przez dystrybutora). Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nie odnotowała skarg lub reklamacji dotyczących nosidełka będącego przedmiotem postępowania oraz przekazała: oświadczenia trzech przedsiębiorców wskazujące, że nie posiadają kwestionowanego nosidełka, dokument zamówienia oraz fakturę zakupu nowych folii, w które zamierza pakować nosidełka, wydruk komputerowy potwierdzający wysłanie informacji z prośbą o usunięcie folii z posiadanych egzemplarzy produktów do wszystkich klientów, których dane były w posiadaniu strony postępowania oraz przedstawicieli na terenie Europy.

Następnie, pismem z dnia 5 stycznia 2015 r., strona postępowania przedłożyła oświadczenia kolejnych trzech przedsiębiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają kwestionowanego nosidełka dziecięcego.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 12 stycznia 2015 r., Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających spełnianie wymagań bezpieczeństwa w zakresie grubości opakowania dla nowej folii, w którą zamierza pakować nosidełka oraz oświadczenia ostatniego z dystrybutorów tego produktu.

W piśmie z dnia 21 stycznia 2015 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dokumenty.

Pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Urszula Tuszewicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku wprowadziła nosidełko dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest producentem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku kontroli Inspekcji Handlowej, przedsiębiorca Urszula Tuszewicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku oświadczyła, że jest wytwórcą produktu będącego przedmiotem postępowania, co zostało potwierdzone przez nią w toku postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużyтым oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Natomiast w

przypadku braku ww. przepisów lub norm – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. W związku z tym, że wymagania bezpieczeństwa dla nosidełek o budowie produktu, będącego przedmiotem postępowania zostały określone w tego typu normie, tj. normie PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa tego produktu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne nosidełka dziecięcego, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie wykazały, iż folia stanowiąca opakowanie nosidełka jest zbyt cienka, w stosunku do grubości określonej w pkt 7 normy (grubość folii w nosidełku ergonomicznym wynosiła: I arkusz –  $0,03144 \text{ mm} \pm 0,00091 \text{ mm}$ ; II arkusz –  $0,02838 \text{ mm} \pm 0,00097 \text{ mm}$  wobec wymaganej w normie grubości co najmniej  $0,038 \text{ mm}$ ). Powyższe stwarza zagrożenie związane z możliwością uduszenia się dziecka, na skutek pozostawienia go bez opieki w pobliżu opakowania nosidełka. Dziecko bawiące się folią może np. przyłożyć ją do ust czy nosa, co w konsekwencji skutkować może jej przyklejeniem się do twarzy i związanymi z tym groźnymi następstwami.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane nosidełko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jego użytkowników, którymi w tym przypadku są małe dzieci. Nie bez znaczenia na tę ocenę pozostaje fakt, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania deklaruje zgodność produktu z wymaganiami określonymi w normie, w związku z czym konsumenci nabywający ww. nosidełko mają prawo oczekiwać, że będzie ono spełniało wszelkie standardy bezpieczeństwa, co w przypadku produktów przeznaczonych dla małych dzieci niejednokrotnie jest czynnikiem decydującym o zakupie konkretnego produktu.

W toku niniejszego postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań laboratoryjnych produktu w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 62 sztuki



kwestionowanego modelu nosidełka dziecięcego, z czego jedną sztukę produktu przeznaczono do badań laboratoryjnych, siedem sztuk sprzedano do dystrybutorów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a 54 sztuki zakupili odbiorcy indywidualni na terenie Unii Europejskiej (dowód: oświadczenie strony postępowania, 7 faktur sprzedaży produktu przekazanych przez stronę w toku kontroli Inspekcji Handlowej). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Działania te polegały na: poinformowaniu wszystkich dystrybutorów o nieprawidłowościach produktu i wycofaniu produktów znajdujących się na rynku (dowód: oświadczenia sześciu przedsiębiorców wskazujące na nieposiadanie przez nich produktu będącego przedmiotem postępowania, oświadczenie strony postępowania dotyczące odbioru jednego egzemplarza nosidełka od przedsiębiorcy Radosława Kujawskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Uldan Plus w Łodzi); poinformowaniu wszystkich klientów indywidualnych, których dane były w posiadaniu strony postępowania o nieprawidłowościach w zakresie opakowania nosidełka wraz z prośbą o jego usunięcie we własnym zakresie w przypadku posiadania kwestionowanego produktu (dowód: wydruki komputerowe potwierdzające wysłanie stosownej informacji); zakupie nowej folii spełniającej wymagania bezpieczeństwa w zakresie grubości, która stanowić będzie nowe opakowanie nosidełka (dowód: oświadczenie strony postępowania, faktura zakupu folii nr F1085/2014 z dnia 19 grudnia 2014 r., wyniki badań laboratoryjnych jednego egzemplarza nowego opakowania – sprawozdanie z badań nr 31/DLS/2015 wykonanych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę Urszulę Tuszewicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku, Prezes UOKiK uznał, że są one wystarczające do uznania, że w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka ergonomicznego TULA (7 – 20 kg, Cloudy Standard).

Jednocześnie, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Urszulę Tuszewicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku obowiązek uiszczenia kwoty 181,65 zł (słownie: sto osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt pięć groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie Kosztorysu

przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 106/2014 z dnia 15 października 2014 r. wystawionego przez powyższe laboratorium.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Urszula Tuszewicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TULI Urszula Tuszewicka w Białymstoku obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Urszula Tuszewicka  
TULI Urszula Tuszewicka  
ul. Baranowicka 118  
15-501 Białystok