



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RWR.430.3.2022.BG

Wrocław, 29 grudnia 2022 r.

**WERSJA JAWNA**

**DECYZJA Nr RWR 4/2022**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**, karę pieniężną w wysokości **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 3 261,29 euro (słownie: trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt jeden euro 29/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w pismach z 20 stycznia 2022 r. oraz 26 kwietnia 2022 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.4071.1.2022.BG.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**, kosztami niniejszego postępowania w wysokości **25,20 zł** (słownie: dwadzieścia pięć złotych 20/100) i zobowiązać **Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu** do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji.

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem nr RWR 3/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK; Prezes Urzędu**), na podstawie art. 47 ust. 1 w zw. z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275; dalej: **uokik**) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy **Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu** (dalej: **Spółka; Przedsiębiorca**) wykonała obowiązki nałożone prawomocną decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RWR 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r., w terminach w niej określonych. Przedmiotowe postępowanie wyjaśniające prowadzone było pod sygn. RWR.4071.1.2022.BG.

*dowód: postanowienie Prezesa Urzędu nr RWR 3/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r., k. 6*

Z uwagi na nieudzielenie przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w tym postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 - dalej: **uokik**), postanowieniem nr RWR 50/2022 z

dnia 27 lipca 2022 r. (dalej: Postanowienie), Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o czym Spółka została poinformowana zawiadomieniem z dnia 27 lipca 2022 r.

*dowód: postanowienie Prezesa Urzędu nr RWR 50/2022 z dnia 27 lipca 2022 r., k. 1-2*

Jednocześnie, postanowieniem nr RWR 51/2022 z dnia 27 lipca 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono dowody zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego (sygn. RWR.4071.1.2022.BG).

*dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 51/2022 z dnia 27 lipca 2022 r., k. 3*

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorca przedstawił odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. W piśmie Spółka nie odniosła się do zarzutu postawionego w Postanowieniu. Wyjaśnienia Przedsiębiorcy dotyczyły kwestii niezwiązanych z niniejszym postępowaniem tj. wykonania obowiązku publikacji decyzji Prezesa UOKiK nr 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r. oraz wystąpienia Prezesa Urzędu z dnia 27 lipca 2022 r. (sygn. sprawy: RWR.641.16.2022.BG).

*dowód: pismo Spółki z dnia 31 sierpnia 2022 r., k. 17-18*

Pismem z dnia 29 listopada 2022 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i ewentualnego złożenia wniosków. Z tego prawa Przedsiębiorca nie skorzystał.

*dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2022 r., k. 39*

*zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00259007734293601556, k. 40*

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje**

W toku ww. postępowania wyjaśniającego, mającego na celu wstępne ustalenie, czy Spółka wykonała obowiązki nałożone prawomocną decyzją nr RWR 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r., prowadzonego pod sygn. akt RWR.4071.1.2022.BG, pismem z dnia 20 stycznia 2022 r., Prezes Urzędu, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, skierował do Spółki wezwanie do przekazania informacji, w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Spółki i doręczone w dniu 8 lutego 2022 r., osobie uprawnionej do odbioru przesyłek pocztowych, co wynika z adnotacji widniejącej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej. Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wspomniane wezwanie w terminie, tj. do dnia **22 lutego 2022 r.** Nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Wobec powyższego, pismem z dnia 16 marca 2022 r., Prezes Urzędu ponownie skierował do Spółki żądanie przekazania informacji - w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma. Pismo nie zostało podjęte w terminie, co potwierdza adnotacja na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki listownej o numerze 00459007731535096129.

Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 stycznia 2022 r. dopiero w dniu 18 marca 2022 r., to jest **24 dni po terminie.**



dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 stycznia 2022 r., k. 7;  
zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00359007731704469351, k. 8;  
pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 marca 2022 r., k. 9;  
zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00459007731535096129, k. 10;  
pismo Spółki z dnia 17 marca 2022 r. wraz z kopertą (data nadania: 18 marca 2022 r.), k. 11-12.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi wyjaśnieniami, Prezes Urzędu, pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r., na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, skierował do Spółki wezwanie do przekazania kolejnych informacji, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, celem dalszego wyjaśnienia sprawy. Pismo zostało wysłane na adres rejestrowy Spółki i doręczone Przedsiębiorcy w dniu 13 maja 2022 r. Jak wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej, pismo zostało odebrane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Spółki. Spółka powinna udzielić odpowiedzi na to wezwanie do dnia **20 maja 2022 r.**, czego nie uczyniła. Nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2022 r., k. 13  
zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00359007731704417185, k. 14

W każdym z powyższych wezwań Prezes Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, wskazywał zakres i cel żądania informacji, termin udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W dniu 18 lipca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał pismo Przedsiębiorcy z dnia 11 lipca 2022 r., które w swej treści nie zawiera informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniu z dnia 26 kwietnia 2022 r.

dowód: pismo Spółki z dnia 11 lipca 2022 r. wraz z kopertą (data nadania: 13 lipca 2022 r.), k. 16

Zgodnie z danymi zawartymi w rachunku zysków i strat, obrót Spółki w [...] r. wyniósł [...] zł.

dowód: pismo Spółki z dnia 31 sierpnia 2022 r., k. 17-18 oraz k. 37-38

### **Prezes Urzędu zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem interesu publicznego, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.

Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie żądanych informacji, których uzyskanie jest niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz



przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

Żądanie udzielenia informacji skierowane w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (tu: Spółki). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu<sup>2</sup>.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.; dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp). Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu jest wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) pod numerem 0000500488. Zatem, w świetle obowiązujących przepisów, jako osoba prawna, podlega regulacjom uokik.

W toku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu wstępne ustalenie, czy Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu wykonała obowiązki nałożone prawomocną decyzją nr RWR 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r., w terminach w niej określonych (sygn. RWR.4071.1.2022.BG), zostały do Przedsiębiorcy skierowane wezwania z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz 26 kwietnia 2022 r.

Zawierały one wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 uokik, gdyż określały: 1) zakres żądanych informacji; 2) cel skierowanego żądania, jasno określony w wezwaniach, poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje; 3) termin udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pisma zostały skutecznie doręczone na adres do korespondencji wskazany w KRS. Każde wezwanie wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego zostało doręczone Spółce w sposób prawidłowy, co zostało potwierdzone na zwrotnych potwierdzeniach odbioru: zawierają one datę doręczenia oraz podpis odbiorcy - osoby uprawnionej do reprezentacji Spółki.

W tych okolicznościach, powstał po stronie Przedsiębiorcy obowiązek udzielenia odpowiedzi.

---

<sup>1</sup> E. Modzelewska-Wąchal, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002r., str. 339-340;

<sup>2</sup> wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



Tymczasem, na żądanie zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2022 r. Spółka udzieliła odpowiedzi **24 dni po terminie**, zaś na wezwanie z dnia 26 kwietnia 2022 r. Spółka **nie udzieliła odpowiedzi**.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorca przedstawił odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Spółka nie wskazała jednak powodów zwłoki w udzieleniu odpowiedzi na żądania Prezesa Urzędu z dnia 20 stycznia 2022 r. W przedmiotowym piśmie nie wskazano również przyczyn nieudzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki umożliwiające nałożenie na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, jest zdyscyplinowanie uczestników postępowania i realizacja zasady sprawności i efektywności postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK. Należy mieć przy tym na uwadze, że okoliczność udzielenia żądanej informacji z opóźnieniem, tj. po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, nie wyłącza możliwości zastosowania art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Kara pieniężna jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę zatem nie tylko za niedopełnienie obowiązku, ale również gdy obowiązek ten został zrealizowany z opóźnieniem, co miało miejsce w niniejszej sprawie.<sup>4</sup>

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK. Wobec zaistniałych w niniejszej sprawie okoliczności Prezes Urzędu uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu uprawnienia.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary

---

<sup>4</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04);

Wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 grudnia 2014 r. (sygn. akt: XVII AmA 100/13);



Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne skutki, jakie powstały w związku z zaniechaniem Przedsiębiorcy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RWR.4071.1.2022.BG. Na skutek niewykonania żądania przez Spółkę, Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do ustalenia, czy obowiązki nałożone decyzją RWR 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r. zostały wykonane. Nieudzielenie informacji przez Przedsiębiorcę doprowadziło do znacznego wydłużenia postępowania wyjaśniającego oraz nieuzyskania pełnych informacji niezbędnych do oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów uokik. Wymienione w wezwaniu informacje i dokumenty miały przy tym kluczowe znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w postępowaniu, w którym ich żądano. Ich przekazanie pozwoliłoby bowiem na sprawdzenie, czy Przedsiębiorca w pełni zrealizował obowiązki określone w decyzji. Zachowanie Spółki doprowadziło jednak do zbędnego wydłużenia czasu trwania postępowania wyjaśniającego i w istocie uniemożliwiło Prezesowi Urzędu weryfikację wstępnych ustaleń poczynionych przez organ na podstawie ogólnodostępnych informacji. Podkreślenia poza tym wymaga, że przekazanie informacji i danych wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Przedsiębiorcy.

Oceniając działania Spółki Prezes UOKiK uznał również, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania kierowane w toku postępowania wyjaśniającego, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych i informacji. Treść kierowanych wezwań jednoznacznie wskazywała na sankcje przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, grożące Przedsiębiorcy w przypadku braku reakcji na skierowane wezwanie. Mimo tej świadomości, Spółka nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku. Odpowiedź na wezwanie z dnia 20 stycznia 2022 r. udzielona została po terminie i po uprzednim ponagleniu. Zaś na wezwanie z dnia 26 kwietnia 2022 r. Spółka nie udzieliła odpowiedzi. Spółka nie składała także wniosków o przedłużenie terminu na odpowiedź. Przedsiębiorca miał świadomość braku wykonania zobowiązania sprecyzowanego w pismach oraz wiedział, że jego niewykonanie może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej. Należy zaznaczyć, że Spółka jako podmiot profesjonalny musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Powyższe okoliczności zostały uwzględnione przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

W ocenie Prezesa Urzędu, w sprawie nie wystąpiły okoliczności, mogące mieć wpływ na obniżenie wysokości ustalonej kary.

Mając na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), co stanowi równowartość **3 261,29 euro** (słownie: trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt jeden euro 29/100), czyli [...] % obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku [...]. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł. Stosownie do



art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Spółki.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### **Nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania**

Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000; dalej: kpa), do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie natomiast do art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów uokik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 25,20 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 20/100).

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.



## **Pouczenia:**

Zgodnie z art. 81 ust. 1 uokik, w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.; dalej: kpc), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu (Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, zgodnie z art. 81 ust. 5 uokik, w zw. z art. 479<sup>32</sup> kpc oraz art. 264 § 2 kpa, w zw. z art. 83 uokik, Przedsiębiorcy przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatura UOKiK we Wrocławiu (Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125; dalej: ukssc), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ukssc, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ukssc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 kpc stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 kpc, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

## Otrzymuje:

1. Manufaktura Sp. z o. o. sp. k.  
ul. Poświęcka 22/15  
51-128 Wrocław
2. a/a

