



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-59(13)/14/KS

Warszawa, dnia 1.08. 2014 r.

DECYZJA DNR-1/67/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wyrobu dziecięcego – sukienki w rozmiarach 104 cm i 110 cm, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Iwonę Urbańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Urbańczyk „UBRATEX” w Lutomiersku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 marca 2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki dziecięcej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Urbańczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Urbańczyk „UBRATEX” w Lutomiersku.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Ratuszowej 24 w Mrągowie, należącym do przedsiębiorcy Doroty Zielińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „KROPECZKA” Dorota Zielińska w Mrągowie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wyrób

dziecięcy (sukienkę) ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

Wyrób dziecięcy (sukienka) jest przeznaczony dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009, co oznacza dzieci w wieku do 7 roku życia i uwzględnia dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Kwestionowany wyrób dziecięcy to szaro-różowa sukienka w kratkę z kołnierzykiem. Sukienka posiada długie rękawy, a z tyłu zapinana jest na zamek błyskawiczny. Do produktu dołączono kartonową etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: nazwę produktu (*Wyrób dziecięcy*), dane przedsiębiorcy („*UBRATEX*” *Iwona Urbańczyk, Zalew 13, 95-083 Lutomiersk, tel. 0 604 25 75 09, (0-43) 677-68-22, NIP: 731-179-84-46*), rozmiar, skład surowca (*50% bawełna, 50% poliester*), przepis prania oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji. W sukience na wysokości pasa zastosowano ozdobną różową szarfę przeznaczoną do wiązania z tyłu ubioru. Z przodu ubioru do szarfy przytwierdzono za pomocą agrafki ozdobę w postaci kwiatka, do której przywiązano różowe tasiemki.

W wyniku badań organoleptycznych sukienki, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że gdy szarfa była rozwiązana, zwisała poniżej krawędzi ubrania z prawej strony na długość ok. 420 mm, a z lewej strony na długość ok. 390 mm. Stanowi to naruszenie wymagania określonego w pkt 3.4.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym w przypadku małych dzieci, paski i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu zawiązania nie będzie większa niż 360 mm, ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru. Zastosowana agrafka natomiast w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej stwarzała ryzyko zranienia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 28 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Iwonę Urbańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Urbańczyk „UBRATEX” w Lutomiersku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek. Ponadto, postanowieniem z dnia 31 marca 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania

termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem i jednocześnie wskazał działania jakie powinna podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat roli jaką pełni w obrocie sukienkami, liczby wytworzonych produktów, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby sukienek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że poinformowała swoich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez sukienki i przekazała oświadczenia ośmiu z nich, potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń. Oświadczyła także, że podjęła próbę kontaktu z przedsiębiorcą Dorotą Zielińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „KROPECZKA” Dorota Zielińska w Mrągowie, nie otrzymała jednak od niej odpowiedzi.

W związku z informacjami przekazanymi przez stronę postępowania, pismem z dnia 28 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Doroty Zielińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „KROPECZKA” Dorota Zielińska w Mrągowie o potwierdzenie, czy została poinformowana przez stronę postępowania o zagrożeniu stwarzanym przez sukienki a jeśli tak – czy dokonała ich zwrotu. W odpowiedzi, pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. przedsiębiorca ten poinformował że zwrócił sukienki producentowi.

Pismem z dnia 3 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że nie przekazała wszystkich informacji i dowodów o które się do niej zwrócił, a w szczególności nie wyjaśniła roli jaką pełni w obrocie sukienkami, okresu i ilości w jakich były one wprowadzane na rynek a także nie przekazała dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów.

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 czerwca 2014 r. strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną, potwierdzającą skrócenie szarf. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że sukienki wyprodukowała i wprowadziła na rynek jesienią 2013 r. w łącznej ilości 160 sztuk. Strona poinformowała także, że nie jest w stanie określić komu sprzedała te produkty i dlatego poinformowała o stwierdzonych w nich niezgodnościach wszystkich klientów z którymi udało się jej skontaktować. Ponadto oświadczyła, że z sukienek usunięto agrafki, które zostaną zeżłomowane.

Pismem z dnia 1 lipca 2014 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, w ilu sztukach sukienek wyeliminowała nieprawidłowości i jednocześnie poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 18 lipca 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że poprawiła łącznie 56 sztuk sukienek.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Iwona Urbańczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Urbańczyk „UBRATEX” w Lutomiernsku wprowadziła sukienki w rozmiarach 104 i 110 cm na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do sukienek umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorcy. Ponadto, w piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 czerwca 2014 r. strona postępowania potwierdziła także, że jest producentem sukienek. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał ją za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma

PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa sukienek z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że w pasie sukienki zastosowano szarfę przeznaczoną do wiązania z tyłu ubioru o długości powyżej 360 mm, zwisającą poniżej krawędzi ubioru, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.4.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym w przypadku małych dzieci, paski i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu zawiązania nie będzie większa niż 360 mm, ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru. Zbyt długa szarfa w pasie może być przyczyną zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia się szarfy np. w element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu takiego jak rower, karuzela czy drzwi autobusu. Z przodu ubioru natomiast do szarfy przytwierdzono za pomocą agrafki ozdobę w postaci kwiatka, do której przywiązano różowe tasiemki, co mogło doprowadzić do skaleczenia dziecka. W toku niniejszego postępowania jego strona nie kwestionowała powyższych ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że sukienki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Iwona Urbańczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Urbańczyk „UBRATEX” w Lutomiersku wytworzyła łącznie 160 sztuk sukienek będących przedmiotem postępowania. Po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez sukienki strona postępowania podjęła działania w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń - powiadomiła swoich odbiorców o ich wadach i wyeliminowała stwarzane przez nie zagrożenia - w 56 sukienkach skróciła szarfy i usunęła agrafki. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Iwona Urbańczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Urbańczyk „UBRATEX” w Lutomiersku usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienki.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Iwona Urbańczyk
„UBRATEX”
Zalew 13
95-083 Lutomiersk