



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DIH-74-55/(5)/12/CS

Warszawa, dn. 27 czerwca 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 53/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BENZOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1813,95 zł**, (słownie: tysiąc osiemset trzynaście złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy), obejmującej:

1/ Kwotę 970,00 zł – łączny koszt badania z VAT (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0271/12/2937 oraz

2/ Kwotę 843,95 zł (słownie: osiemset czterdzieści trzy złote dziewięćdziesiąt pięć groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0316/12/2937.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Turośli, przy ul. Olsztyńskiej 2, należącej do przedsiębiorcy BENZOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 marca 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku pobrali do badań, z partii liczącej 7400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0271/12/2937 i

próbkę kontrolną numer 5289/12/2937 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000530.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 14 marca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku według protokołu przyjęcia do badania numer 27/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (protokół z badań nr 479/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0271/12/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na :

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <40 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C,
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 7,9% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

W toku kontroli w dniu 20 marca 2012 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali pracownika stacji w miejscowości Turośl z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2012 r. oraz przekazali protokół z badań numer 479/2012. Ponadto przedmiotowy protokół z badań numer 479/2012 przesłano faxem do siedziby firmy w Ostrołęce, oraz poinformowano telefonicznie prokurenta firmy o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2012 r.

W dniu 20 marca 2012 r. z uwagi na nową dostawę oleju napędowego na stację paliw w miejscowości Turośl, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 9100 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0316/12/2937 i próbkę kontrolną numer 4664/12/2937 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000536.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 marca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 69/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 308/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0316/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą 43,5 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 5289/12/2937 pobranej w dniu 12 marca 2012 r.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 310/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5289/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <40 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C,
- zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 8,3% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 20 marca 2012 r. o numerze 0316/12/2937, przekazał protokół z badań numer 308/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r. ww. próbki oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i pismem z dnia 30 marca 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 4664/12/2937 pobranej w dniu 20 marca 2012 r.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej o numerze 4664/12/2937 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.028.12.B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 marca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4664/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą 44 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku i Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 8 maja 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BENZOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 12 marca 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0271/12/2937) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na :

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <40 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C,
- zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 7,9% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 marca 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0316/12/2937) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą 43,5 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki podstawowe, jak i kontrolne oleju napędowego pobrane w dniu 12 i 20 marca 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną temperaturę zapłonu, zaś próbka pobrana w dniu 12 marca 2012 r. także z uwagi na zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0271/12/2937 i 0316/12/2937, w wysokości 1813,95 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr SUB/FV/00023/2012/AN, wystawionej w dniu 31 marca 2012 r. przez Ośrodek Badawczo - Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr SUB/FV/00023/2012/AN (poz. nr 20) - w wysokości 970,00 zł. (łącznie koszt

badania z VAT) oraz na podstawie wystawionego w dniu 23 marca 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 35/2012) próbki oleju napędowego (nr 0316/12/2937) zgodnie z protokołem z badań numer 308/PP/2012, w kwocie 843,95 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

BENZOL Sp. z o. o. ul. Graniczna 7, 07-410 Ostrołęka.