

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, 01.07.2002r.

RKT-411/05/02/K/MK

**Decyzja nr RKT-26/2002**

Na podstawie art.104 k.p.a., art. 28 ust. 6 oraz art.101 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się** na Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej karę pieniężną w wysokości 17.609,5 PLN (słownie: siedemnaście tysięcy sześćset dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość 5.000,0 euro, za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Pana Krystiana K.- członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej.

**Uzasadnienie**

W wyniku przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) badania stanu koncentracji przemysłu hutniczego na terenie działalności tutejszej delegatury w/w Urzędu, przeprowadzono również kontrolę wykonania przez poszczególnych przedsiębiorców obowiązku wynikającego z art. 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800-zwana dalej ustawą antymonopolową).

Z analizy przesłanych przez Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej informacji wynikało przypuszczenie, iż przedsiębiorca ten nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 3 pkt 2 oraz art. 94 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy, tj. nie dopełnił obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu funkcji w organie zarządzającym w/w Huty przez osobę pełniącą już funkcję w organach zarządzających lub kontrolnych innego, konkurującego przedsiębiorcy. Mianowicie z analizy przesłanych przez Hutę Katowice S.A. informacji wynikało, iż Pan Krystian K.

pełniący funkcję członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej objął w dniu 30.11.2001r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Finansów w Hucie Katowice S.A. Tym samym osoba ta objęła funkcję członka organu zarządzającego albo kontrolnego u konkurującego przedsiębiorcy, bez dokonania przez Hutę Katowice S.A. zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji organowi antymonopolowemu, co było naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 3 pkt 2 oraz art. 94 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy.

Dlatego też w dniu 07.03.2002r. zostało przez organ antymonopolowy na podstawie art. 99 w/w ustawy wszczęte z urzędu postępowanie antymonopolowe w sprawie powyżej opisanej koncentracji. Ponadto tego samego dnia organ antymonopolowy na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej, kary pieniężnej za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Pana Krystiana K. - członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia postępowania Huta Katowice S.A. pismem z dnia 12.03.2002r. nie zgodziła się z zarzutem nie wykonania obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy antymonopolowej, gdyż zdaniem tego przedsiębiorcy, obowiązek taki w ogóle nie powstał. Zdaniem Huty, nie zaszyły przesłanki zobowiązujące ją do zgłoszenia zamiaru koncentracji, gdyż Huta Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. nie są przedsiębiorcami dla siebie konkurującymi, ponieważ Huta jest producentem, a Stalprofil S.A. dystrybutorem wyrobów hutniczych, oraz obydwie spółki należą do tej samej grupy kapitałowej.

Ponadto Huta wskazała, iż obecnie na rynku obserwuje się tendencje konsolidacji w sektorze hutniczym, o czym świadczy m.in. uchwalenie ustawy z dnia 24 sierpnia 2001r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali. Zdaniem Huty, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów pozytywnie zaopiniował program restrukturyzacji. Ponadto przedmiot działalności Huty Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. wzajemnie się uzupełnia, dlatego też fakt, iż ta sama osoba pełni funkcję w organach tych przedsiębiorców, nie wpływa zdaniem Huty na konkurencję na tym rynku, gdyż obie spółki nie działają na tym samym rynku. Dlatego też zdaniem Huty Katowice S.A., zamiar powołania Pana Krystiana K. do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Huty Katowice S.A. nie podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zamiar koncentracji o jakim mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy antymonopolowej. Zatem zdaniem Huty nie ma podstaw do nałożenia na Hutę Katowice S.A. kary pieniężnej o jakiej mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

W dniu 12.06.2002r. organ antymonopolowy zakończył wszczęte z urzędu na podstawie art. 99 ustawy antymonopolowej postępowanie i decyzją nr RKT-21/2002, wydał zgodę na dokonanie przez Hutę Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na objęciu przez Pana Krystiana K. - członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, funkcji członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy-Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Warunkiem koniecznym do nałożenia przez organ antymonopolowy na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej kary pieniężnej na przedsiębiorcę, jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten nie wykonał obowiązku o jakim

mowa w art. 12 tej ustawy. Do powstania obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 konieczne jest spełnienie kumulatywnie następujących przesłanek:

- a) łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia musi przekraczać równowartość 50 mln euro,
- b) zamiar koncentracji nie może być wyłączony z obowiązku dokonania zgłoszenia Prezesowi Urzędu na podstawie art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej co oznacza, iż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji musi przekroczyć 20%.

Ponadto warunkiem niezbędnym do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu jest wykazanie, iż przedsiębiorcy, w których ta sama osoba będzie członkiem organu zarządzającego lub kontrolnego są konkurentami w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy antymonopolowej.

Jak wynika z posiadanych przez organ antymonopolowy informacji przychód Huty Katowice S.A. w roku obrotowym poprzedzającym zamiar koncentracji tj. w 2000r. wynosił równowartość 1.237.537.000 euro (karta nr 182-akt sprawy RKT-411/02/02/MK). Wobec czego łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok powstania obowiązku zgłoszenia przekroczył określone w art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, 50 000 000 euro.

Przedsiębiorcami uczestniczącymi w powyżej opisanej koncentracji jest Huta Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. Aby zamiar koncentracji nie podlegał wyłączeniu z art. 13 pkt 2 konieczne jest wykazanie, iż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji przekroczył 20%.

Obydwaj przedsiębiorcy, prowadzą działalność na rynku wyrobów hutniczych, Huta Katowice S.A. jest ich producentem i sprzedawcą, natomiast Stalprofil S.A. tylko dystrybutorem. Jak wynika z przekazanych przez Hutę informacji, produkcja tego przedsiębiorcy koncentruje się głównie na następujących asortymentach: półwyroby, kształtowniki, szyny, grodzice i obudowy górnicze.

#### Charakterystyka sprzedawanych przez Hutę Katowice S.A. wyrobów:

- półwyroby stanowią (...) i są sprzedawane odbiorcom w celu dalszej obróbki w formie kęsów i kęsisk walcowanych oraz wlewów ciągłych z dwóch maszyn COS. W zakresie półwyrobów płaskich Huta Katowice S.A. posiada (...) na rynku, natomiast na rynku półwyrobów kwadratowych istnieje konkurencja ze strony polskich hut. Pod względem rynków zagranicznych najważniejszym jest rynek Unii Europejskiej, na którym to powinien nastąpić wzrost zapotrzebowania na stal. Jednakże zdaniem Huty należy się spodziewać dalszych działań ochronnych dla unijnego rynku stali (karty od nr 200 do 204 akt sprawy RKT-411/02/02/MK).

-wyroby gotowe-kształtowniki, stanowią (...) ilości sprzedaży Huty, a sprzedaż ich stanowi (...) eksportu ogółem. Wyroby gotowe są głównie sprzedawane do krajów Unii Europejskiej. Na rynku krajowym Huta Katowice S.A. jest (...). Sprzedaż kształtowników prowadzona jest przez sieć dealerską oraz bezpośrednio do firm konstrukcyjnych. Z uwagi m.in. na wzrost importu kształtowników w 2001r, w stosunku do roku poprzedniego udział Huty w tym rynku spadł z (...)% do (...)%. Na zmniejszenie udziału w rynku miał wpływ nie tylko wzrost importu ale także stagnacja w gospodarce. Ponadto jak wskazuje Huta działania ochronne rynku amerykańskiego oraz krajów Unii Europejskiej spowodowały również trudności w sprzedaży tych wyrobów na innych rynkach (karty od nr 204 do nr 208 akt sprawy RKT-411/02/02/MK).

-szyny-(...) szyn przeznaczona jest na eksport z uwagi na fakt, iż zdolności produkcyjne przekraczają zapotrzebowanie krajowe na te wyroby. Huta Katowice S.A. jest praktycznie (...) na tym rynku krajowym. Natomiast eksport szyn odbywa się głównie do (...) oraz na inne rynki.

-grodzie-ścianki szczelne wykorzystywane przez przedsiębiorstwa hydrotechniczne lub budowlane.

Wyroby Huty Katowice S.A. są sprzedawane zarówno w kraju jak i na eksport. Kierunki sprzedaży tych wyrobów kształtują się następująco:

Tab. Nr 1

Lp.	Nazwa towaru	Procent produkcji Huty sprzedawany w kraju		Procent produkcji Huty sprzedawany na eksport		Procentowy udział w rynku krajowym Huty w sprzedaży tych wyrobów	
		2000r.	2001r.	2000r.	2001r.	2000r.	2001r.
1.	Półwyroby	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
2.	Kształtowniki	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
3.	Szyny	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Z powyższych danych wynika, iż Huta Katowice S.A. realizowała sprzedaż półwyrobów, które stanowiły (...) sprzedaży ilościowej Huty w większości na rynku krajowym. Natomiast wyroby gotowe (...) sprzedawane są na eksport.

Dla oszacowania udziału Huty Katowice S.A. w rynku, konieczne jest ustalenie rynku właściwego-relevantnego w danej sprawie.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości w tym jakość są uznawane przez ich nabywców za subsytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Zdaniem organu antymonopolowego w niniejszej sprawie rynkiem właściwym jest rynek krajowy produkcji i sprzedaży wyrobów hutniczych. Przemawia za tym fakt, iż pomimo postępującej globalizacji produkcji światowej stali, poszczególne rynki regionalne w tym i krajowe nie są rynkami na których występują zbliżone warunki konkurencji. Świadczą o tym różnice w dostępie do rynków Unii Europejskiej krajów spoza Unii, a także i ograniczony dostęp do rynku amerykańskiego. Zarówno kraje Unii Europejskiej jak i USA, różnymi instrumentami chronią własne rynki przed nadmiernym importem wyrobów hutniczych chroniąc tym samym rodzimych producentów. Ponadto nie tylko cła, ale i inne bariery ekonomiczne takie jak różne koszty produkcji nie pozwalają na uznanie, iż rynek światowy czy też europejski produkcji wyrobów stalowych jest jednorodny i że występują na nim podobne warunki konkurencji. Każdy z producentów wyrobów hutniczych działa w innym otoczeniu gospodarczym, położenie geograficzne ma wpływ nie tylko na koszty transportu lecz także na możliwość dostępu do rynku tj. czy jest to producent z krajów będących członkami Unii Europejskiej, czy też nie. Z tego względu nie wszyscy potencjalni odbiorcy Huty Katowice S.A. mogą dokonać wyboru dostawcy kierując się takimi kryteriami charakterystycznymi dla gospodarki wolnorynkowej jak korzystniejsza

cena, jakość wyrobu czy wiarygodność producenta. Huta Katowice S.A. jest z pewnością liczącym się producentem na rynku europejskim produkcji wyrobów hutniczych, jednakże ze względu na różne warunki konkurencji oraz możliwości dostępu do rynku Unii Europejskiej, należy odróżnić rynek krajowy sprzedaży wyrobów hutniczych (na którym panują zbliżone warunki konkurencji) od rynku europejskiego, na którym to rynku Huta Katowice S.A. funkcjonuje na innych zasadach niż inni unijni producenci. Dlatego też rynek wyrobów hutniczych, na którym panują aktualnie zbliżone warunki konkurencji jest w chwili obecnej rynkiem krajowym pomimo dużego eksportu na inne rynki zarówno półwyrobów jak i wyrobów gotowych Huty Katowice S.A.

Z tego względu rynek sprzedaży wyrobów hutniczych należy rozpatrywać dla potrzeb niniejszej sprawy oraz oszacowania udziału Huty Katowice S.A. na rynku sprzedaży wyrobów hutniczych, jako rynek krajowy, na którym działają przedsiębiorstwa w podobnych warunkach konkurencji, zmagający się z podobnymi barierami dostępu do rynku oraz konkurujący z importerami tych wyrobów.

Jak wynika z tabeli nr 1, na tak określonym rynku krajowym Huta Katowice S.A. posiadała w 2000r. oraz 2001r. od (...) % do (...) % udziału w rynku krajowym sprzedaży półwyrobów, kształtowników i szyn. Dlatego też Huta Katowice S.A. posiadała (...) tych wyrobów.

Tym samym zamiar niniejszej koncentracji nie podlegał zgodnie z art. 13 pkt 2 w/w ustawy, wyłączeniu z obowiązku jej zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, konieczne jest wykazanie, iż osoba pełniąca funkcję członka organu zarządzającego albo organu kontrolnego danego przedsiębiorcy, obejmuje również funkcję w organie zarządzającym lub kontrolnym innego, konkurującego przedsiębiorcy.

Pan Krystian K. przed dniem 30.11.2001r. pełnił funkcję członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. w Dąbrowie Górniczej, tym samym był członkiem organu kontrolnego tej spółki. W dniu 30.11.2001r. uchwałą nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Huty Katowice S.A. w Dąbrowie Górniczej (karta nr 9 str. 2), został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansów Huty Katowice S.A., tym samym został członkiem organu zarządzającego Huty Katowice S.A.

W ustosunkowaniu się do wszczęcia niniejszego postępowania, w piśmie z dnia 12.03.2002r., Huta Katowice S.A. stwierdziła, iż obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji powstaje w przypadku zamiaru objęcia funkcji w organach kontrolnych lub zarządzających konkurujących przedsiębiorców. Natomiast zdaniem Huty Katowice S.A., Stalprofil S.A. oraz Huta nie są dla siebie konkurentami.

Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy antymonopolowej, przez konkurentów rozumie się przedsiębiorców, którzy wprowadzają lub mogą wprowadzić albo nabywają lub mogą nabywać, w tym samym czasie, towary na rynku właściwym. Tym samym zgodnie z powyższą definicją, konkurentami są zarówno przedsiębiorcy, którzy wprowadzają na rynek te same wyroby, jak i przedsiębiorcy którzy mogą te same wyroby wprowadzić na rynek. Dlatego też zgodnie z powyżej przytoczoną definicją konkurentów, przedsiębiorcami konkurencyjnymi są nie tylko faktyczni (realni) konkurenci, ale i potencjalni, czyli ci którzy mogą wejść na dany rynek produktowy, bez pokonywania

takich barier wejścia na rynek jak: ekonomia skali, zróżnicowanie wyrobów, potrzeby kapitałowe, dostęp do kanałów dystrybucji, gorsza sytuacja kosztowa niezależnie od skali i polityka państwa (St.Gronowski. Ustawa Antymonopolowa. Komentarz.C.H.Beck, W-wa 1996r. Str.14).

W niniejszym przypadku należy stwierdzić, iż Huta Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. są potencjalnymi konkurentami.

Współpraca pomiędzy obydwoma przedsiębiorcami rozpoczęła się w 1988r. czyli od momentu rozpoczęcia działalności przez Stalprofil Sp. o.o. (aktualnie jest to spółka akcyjna). Obecnie Stalprofil S.A. jest jednym z sześciu dealerów wyrobów gotowych Huty Katowice S.A. nie tylko na rynku krajowym ale także i na niektórych rynkach zagranicznych. W okresie współpracy ze Stalprofil S.A., Huta dostarczała lub sprzedawała także i innym przedsiębiorcom swoje wyroby, co było uzależnione od tendencji na rynku wyrobów hutniczych i zmieniającej się koniunktury na tym rynku. Przed rozpoczęciem współpracy ze Stalprofil S.A., Huta Katowice S.A. dystrybuowała swoje produkty, wyroby i usługi na zasadach gospodarki scentralizowanej za pośrednictwem central zbytu.

Jak wspomniano powyżej działalność Huty Katowice S.A. polega w głównej mierze na produkcji wyrobów hutniczych, natomiast Stalprofil S.A. zgodnie z umową dostawy nr 27/DGH/DUFD/WK/2001 z dnia 14.12.2000r. (obowiązującej strony do dnia 31.12.2001r.- karty od nr 42 do nr 49, od 01.01.2002r.-31.12.2002r. obowiązuje strony umowa dostawy nr 27/DS./UW/WD/2002-karty od nr 168 do nr 172 akt sprawy RKT-411/02/02/MK) współpracuje z Hutą Katowice S.A. Współpraca ta polega na sprzedaży przez Stalprofil S.A. wyrobów Huty Katowice S.A. przeznaczonych na rynek krajowy, wymienionych w § 1 w/w umowy, na podstawie potwierdzonych przez Dostawcę (Hutę Katowice S.A.) zamówień. Tym samym Stalprofil S.A. jest dystrybutorem na rynek krajowy części wyrobów hutniczych produkowanych przez Hutę Katowice S.A. a także wytwarzanych przez inne huty krajowe. Jednakże nic nie stało na przeszkodzie, aby Huta Katowice S.A. bądź po rozwiązaniu w/w umowy ze Stalprofil S.A. albo w przypadku braku odpowiedniej ilości zamówień ze strony Odbiorcy (tj.Stalprofil S.A.), zgodnie z § 14 umowy z dnia 14.12.2000r., nie realizowała dostaw wyrobów objętych umową dla innych odbiorców. Świadczy to niezbicie o tym, iż Huta Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. mogą działać po stronie podaży na tym samym szczeblu tj. dystrybucji wyrobami hutniczymi, czyli, iż mogą wprowadzać na rynek te same wyroby, które przez ich odbiorców są uznawane za subsytyty.

Świadczy o tym fakt sprzedaży wyrobów gotowych-kształtowników, nie tylko dla Stalprofil S.A. ale także i innym odbiorcom krajowym i zagranicznym tj. (...) (karta nr 194). Oznacza to, iż Huta Katowice S.A. sprzedaje i wprowadza na rynek swoje wyroby gotowe (kształtowniki) nie tylko poprzez realizację umowy ze Stalprofil S.A., ale także i poprzez innych odbiorców, w tym i spółkę - córkę Huty.

Zauważyć należy, iż konkurentami Huty Katowice S.A. (karta nr 193-akt sprawy RKT-411/02/02/MK) w zakresie produkcji kształtowników jest (...) oraz importerzy zagraniczni: (...). Spośród tych konkurentów Huty Katowice SA na rynku sprzedaży kształtowników, Stalprofil S.A. zaopatruje się w wyroby hutnicze u konkurentów Huty, tj. w (...). Aktualnie obowiązująca obydwu przedsiębiorców umowa dostawy z dnia 14.12.2001r. przewiduje w § 12 pkt 1 i 2, iż w zakresie asortymentu objętego tą umową, będącego w programie produkcji Dostawcy (tj. Huty Katowice S.A.),

Odbiorca (tj. Stalprofil S.A.) będzie traktował zakupy u Dostawcy w sposób priorytetowy. Oznacza to iż, zakupy danego asortymentu dokonywane będą przez Stalprofil S.A. w pierwszej kolejności w Hucie Katowice S.A. Zakup materiału z importu może spowodować żądanie przez Hutę Katowice S.A. zwrotu upustów uzyskanych przez Stalprofil S.A. Oznacza to, iż zakup przez Stalprofil S.A. materiałów tego samego asortymentu u innego dostawcy niż Huta Katowice S.A., nie jest wykluczony.

W piśmie z dnia 12.03.2002r. będącym ustosunkowaniem się do wszczęcia postępowania, Huta Katowice S.A. wskazała ponadto, iż jej zdaniem Huta Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. nie są przedsiębiorcami względem siebie konkurencyjnymi, gdyż obaj przedsiębiorcy należą do tej samej grupy kapitałowej.

Jak wynika z zebranych informacji, Stalprofil S.A. jest spółką publiczną. Akcjonariuszami tej spółki dysponującymi głosami na walnym zgromadzeniu są:

-Huta Katowice S.A.-32,68% głosów,

-Międzyzakładowa Komisja NSZZ „Solidarność” Huty Katowice S.A. –19,70% głosów,

-Międzyzakładowy Samorządny Niezależny Związek Zawodowy Pracowników Huty Katowice S.A. –25,12% głosów,

-pozostali akcjonariusze- 22,5% głosów.

Tym samym Huta Katowice S.A. nie jest podmiotem dominującym dla Stalprofil S.A. Dlatego też Stalprofil S.A. nie przynależy w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy antymonopolowej do grupy kapitałowej Huty Katowice S.A., pomimo tego, iż akcjonariuszami Stalprofil S.A. są związki zawodowe zrzeszające pracowników Huty Katowice S.A. Zrzeszenia pracowników posiadające status przedsiębiorcy jak i pracownicy będący również przedsiębiorcami, mogą być konkurentami pracodawcy, o ile pracodawca nie zawarł z pracownikami umowy wyłączającej konkurencję w działalności gospodarczej (S.Gronowski. Ustawa Antymonopolowa. Komentarz. C.H.Beck, Wyd.2 W-wa 1999r. str.131). Dlatego też zamiar niniejszej koncentracji nie został wyłączony z obowiązku jej zgłoszenia Prezesowi UOKiK na podstawie art.13 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Powyższe informacje świadczą o tym, iż Hutę Katowice S.A. oraz Stalprofil S.A. należy uznać za potencjalnych konkurentów na rynku krajowym wyrobów hutniczych.

Ponadto organ antymonopolowy pragnie zauważyć, iż wprawdzie jak wynika z treści uchwały nr 1 NWZA Huty Katowice S.A. (karta nr 9 str. 2) Pan Krystian K. do dnia 30.11.2001r. był członkiem zarządu Huty Katowice S.A. i w/w uchwałą został wraz z całym zarządem Huty, odwołany z tej funkcji. Jednakże pełnienie wcześniej przez Pana Krzysztofa K. funkcji w organie zarządzającym Huty Katowice S.A., nie zwalniało Huty z obowiązku zgłoszenia zamiaru ponownego powołania Pana K.K. do składu zarządu tej Huty, gdyż pełnienie wcześniej funkcji członka zarządu Huty nie oznacza, iż łączenie funkcji u konkurujących przedsiębiorców nie miało wówczas wpływu na stan konkurencji na danym rynku. Ocena skutków łączenia funkcji u konkurujących przedsiębiorców na rynku krajowym wyrobów hutniczych, należy do organu antymonopolowego po dokonaniu przez Hutę stosownego zgłoszenia. Zgłoszenie powinno być zgodnie z art. 94 ust. 4 w/w ustawy, dokonane najpóźniej w terminie 7 dni od dnia podjęcia przez NWZA Huty Katowice S.A w dniu 30.11.2001r.

uchwały nr 2. Jednakże ten ustawowy obowiązek nie został w tym terminie przez Hutę wykonany.

W świetle powyższych ustaleń Huta Katowice S.A. spełniła przesłanki wynikające z art. 12 ust. 1 oraz art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy antymonopolowej i posiadała obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia podjęcia w dniu 30.11.2001r. uchwały nr 2 (karta nr 9 str 2) powołującej Pana Krystiana K. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Finansów Huty Katowice S.A., czego jednakże nie wykonała.

Przepis art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakim mowa w art. 12 ustawy antymonopolowej.

Jak wykazano powyżej Huta Katowice S.A. spełniła przesłanki wynikające z art. 12 ust.1 oraz ust. 3 pkt 2 ustawy antymonopolowej, i zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 5 ustawy, posiadała obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu, zamiaru objęcia przez Pana Krystiana Kozakowskiego-członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A., funkcji członka zarządu Huty Katowice S.A., czego jednakże nie wykonała. Zamiar dokonania w/w koncentracji nie został wyłączony z obowiązku jej zgłoszenia organowi antymonopolowemu, na podstawie art. 13 pkt 2 tej ustawy.

Dlatego też nałożenie na podstawie art.101 ust.1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej na Hutę Katowice S.A. jest uzasadnione.

Zgodnie z art.101 ust.1 pkt 1, w przypadku nie wykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, organ antymonopolowy może nałożyć na tego przedsiębiorcę tj. w tym przypadku na Hutę Katowice S.A. karę pieniężną w wysokości równowartości od 1.000 do 50.000 euro. Zgodnie z art. 115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2001r. wyniósł 3,5219 PLN. Wobec powyższego w niniejszym przypadku kara pieniężna nałożona na Hutę Katowice S.A. mogła wynosić od 3.521,9 PLN do 176.095,0 PLN.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na Hutę Katowice S.A. kary pieniężnej w wysokości 17.609,5 PLN co stanowi równowartość 5.000 euro.

Przy ustalaniu kary pieniężnej w takiej wysokości organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

-nie zgłaszając w terminie zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez Pana Krystiana K. - członka Rady Nadzorczej Stalprofil S.A. funkcji członka Zarządu Huty Katowice S.A., Huta nie wykonała obowiązku ustawowego wynikającego z art. 12 oraz art. 94 ust. 2 pkt 5 ustawy antymonopolowej,



-dokonanie zamiaru w/w koncentracji nie wpłynęło na umocnienie się posiadanej przez Hutę Katowice S.A. pozycji (...) na rynku krajowym sprzedaży wyrobów hutniczych i na ograniczenie konkurencji na tym rynku,

-naruszenie przez Hutę Katowice S.A. przepisów ustawy antymonopolowej nastąpiło po raz pierwszy.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ antymonopolowy wziął pod uwagę trudną sytuację finansową Huty Katowice S.A.

Jak wynika z treści sprawozdania finansowego: rachunku zysków i strat Huty Katowice S.A. za okres od 01.01.2001r. do dnia 31.12.2001r.-wariant porównawczy (karta nr 219), przychody tego przedsiębiorcy w tym okresie wyniosły 3.388.891.619,2 PLN co stanowi równowartość około 962,2 mln. euro. Huta Katowice S.A. jak wynika z w/w sprawozdania finansowego zakończyła 2001r. ujemnym wynikiem finansowym w wysokości 643.989.104,49 PLN co stanowi równowartość 182,8 mln. euro. Tym samym wysokość kary stanowi 0,0005% przychodu oraz około 0,003% straty netto Huty Katowice S.A. w 2001r. Tym samym organ antymonopolowy nałożył niniejszą decyzją na Hutę Katowice S.A. karę pieniężną w wysokości zbliżonej do minimalnej jaką mógłby nałożyć zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy. Ponadto kara pieniężna została nałożona w takiej wysokości aby z jednej strony stanowiła represję finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z przepisów ustawy antymonopolowej, a także biorąc pod uwagę niekorzystną sytuację finansową Huty, nie stanowiła dla tego przedsiębiorcy nadmiernego obciążenia finansowego.

Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL