



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-193( 6 )08/KZ

Warszawa, dnia 22 października 2008 r.

**DECYZJA Nr 85 /2008**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampki naftowe są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przedsiębiorcę tego nakłada karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

W toku prowadzonego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek naftowych, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie, przedsiębiorca ten poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), że jednym z dystrybutorów tych produktów był przedsiębiorca Jacek Tarach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK wystąpił do przedsiębiorcy Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie o przekazanie informacji na temat lampek naftowych, w szczególności czy był on dystrybutorem ww produktów i ile sztuk ich zakupił oraz czy znajdują się one nadal w ofercie przedsiębiorcy. Uzyskanie tych danych było niezbędne dla stwierdzenia, czy przedsiębiorca „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie, podjął działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa lampek naftowych znajdujących się na rynku.

Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 7 dni od dnia otrzymania pisma na udzielenie odpowiedzi. Termin ten upłynął w dniu 20 czerwca 2007 r. Przedsiębiorca Jacek Tarach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie nie przedstawił we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie. Tym samym przedsiębiorca naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 5 września 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielania Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampki naftowe wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie są bezpieczne oraz poinformował go o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca będący stroną postępowania pismem z dnia 22 września 2008 r. poinformował, iż w dniu 4 marca 2008 r. zakupił od „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie 3 szt. lampek naftowych za kwotę 12,60 zł netto. Jednocześnie oświadczył, że nie udzielił odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyznaczonym terminie, ale po jego otrzymaniu niezwłocznie skontaktował się telefonicznie z ww. przedsiębiorcą i uzgodnił, że wycofa lampki ze sprzedaży i dokona ich zwrotu przy następnej wizycie w hurtowni.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jacek Tarach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie jest w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutorem lampek naftowych i jako dystrybutor tych produktów jest zobowiązany na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów do współpracy z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez niego dostarczane lub udostępniane. W toku prowadzonego postępowania

administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek naftowych, wprowadzonych na rynek przez „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie, przedsiębiorca ten przekazał listę dystrybutorów, na której umieszczono Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest wszczynane w konsekwencji działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku polegało ono na nieudzieleniu informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie.

Nieudzielenie informacji przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 2 czerwca 2008 r. skierowanym do Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie wyjaśnił, że przedsiębiorca, jako dystrybutor lampek naftowych jest zobowiązany do współpracy z organem nadzoru na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także, że uchybienie temu obowiązkowi zagrożone jest karą w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK, jako organ prowadzący postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek naftowych uznał, że dla wyjaśnienia sprawy – czyli stwierdzenia czy lampki naftowe znajdujące się na rynku są bezpieczne dla konsumentów – niezbędne jest uzyskanie od dystrybutora lampek naftowych informacji, jakie działania wobec tych produktów podjął przedsiębiorca „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie. W opinii Prezesa UOKiK, z pisma z dnia 2 czerwca 2008 r. jasno wynikało, iż przedsiębiorca będący jego adresatem powinien udzielić Prezesowi UOKiK odpowiedzi na pytanie, czy jest w posiadaniu lampek naftowych. Wobec tego obowiązkiem przedsiębiorcy Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie było udzielenie odpowiedzi.

Przedmiotem postępowania wszczętego pismem z dnia 5 września 2008 r. było ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie.

Strona postępowania nie przedstawiła argumentów ani wyjaśnień, które mogłyby uzasadniać brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2008 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelną Sąd Administracyjny „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

Zgodnie z art. 33 a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Brak odpowiedzi na pytanie Prezesa UOKiK dotyczące lampek naftowych utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez stronę postępowania działania wobec produktu były wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa konsumentom. Z tego względu Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie, nosi znamiona nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny, bowiem uzyskanie informacji od dystrybutora umożliwiło weryfikację materiału dowodowego przekazanego przez producenta – „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie – w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK i uzyskanie potwierdzenia podjęcia przez stronę działań eliminujących ryzyko stwarzane przez produkt.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Lampki naftowe, których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie z uwagi na wady jakie posiadały: niewłaściwe zamknięcie wlewu paliwa do zbiornika, wyciekanie oleju z lampy oraz brak instrukcji obsługi i informacji związanych z bezpiecznym użytkowaniem produktu, w tym ostrzeżeń stwarzały ryzyko pożaru oraz poparzenia. Ponadto przedsiębiorca Jacek Tarach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie nie odpowiedział w wymaganym terminie na pismo, w którym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informacje niezbędne do stwierdzenia, czy ww lampki naftowe są bezpieczne. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK powyższe dane dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania mającego na celu nałożenie na niego kary za nieudzielenie Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia czy lampki naftowe są bezpieczne, choć z pisma z dnia 2 czerwca 2008 r. jasno wynikało, że przedsiębiorca ten

powinien udzielić odpowiedzi na pytanie czy jest w posiadaniu lampek naftowych Prezesowi UOKiK w wyznaczonym przez niego terminie. Przedstawione przez stronę wyjaśnienia nie uzasadniają braku reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2008 r. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK ustalając wysokość kary, uwzględnił również stopień naruszenia przez stronę postępowania obowiązku współpracy wynikającego z przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Jacek Tarach  
FPHU  
ul. Dr Ludwika Wiśniewskiego 6  
05-280 Jadów

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

*Dariusz Lomowski*