



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-169(30)/11/12/TN

Warszawa, dnia 21 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/61/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych DOGGIE (16”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Adama Ziętka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ADAM Adam Ziętek w Muchach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 17 października 2011 r. Dyrektor Delegatury Inspekcji Handlowej w Tarnobrzegu przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów dziecięcych DOGGIE (16”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Adama Ziętka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ADAM Adam Ziętek w Muchach.

Rower DOGGIE (16”) przeznaczony jest dla dzieci i występuje w różnych wersjach kolorystycznych. Maksymalna wysokość siodełka jest większa niż 435 mm i mniejsza niż 635 mm. Rower posiada napęd przenoszony na tylne koło. Bezpośrednio na produkcie znajduje się napis „DOGGIE X2”. Rower posiada zamontowany koszyk, kółka pomocnicze oraz bagażnik z czerwonym odblaskiem. Na tekturowym kartonie, w którym znajduje się

produkt, widnieją m.in. napisy: Kid Bicycle, model: DOGGIE 16”, QTY: 1 PC, kolor produktu oznaczony symbolami (YS 955, YS 957, YS 959), MEAS: 93X18X43CM. Na produkcie brak kodu EAN. Do roweru nie dołączono instrukcji użytkowania i ostrzeżeń.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Romana Tylca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uługowo-Produkcyjna „TRANS-ROWER” w Dąbiach, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym rowery dziecięce DOGGIE (16”) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zastosowana w rowerach osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej łańcucha, a także pozostawia odsłonięte tylne koło łańcuchowe oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Natomiast, zgodnie z normą rowery powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (pkt 4.15 normy). Ponadto, do rowerów nie dołączono instrukcji użytkowania i ostrzeżeń.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rowery dziecięce DOGGIE (16”) mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Adama Ziętkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma ADAM Adam Ziętek w Muchach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych DOGGIE (16”). Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 14 listopada 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na podjęcie

dobrowolnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. rowery niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do rowerów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek do momentu dołączenia do nich prawidłowej osłony łańcucha oraz instrukcji użytkowania w języku polskim. Z kolei w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na niezwłocznym wyposażeniu egzemplarzy znajdujących się u dystrybutorów w prawidłową osłonę łańcucha, dołączeniu do nich instrukcji użytkowania w języku polskim oraz ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o potwierdzenie, czy strona postępowania zakupiła rowery dziecięce DOGGIE (16'') wyłącznie na podstawie faktury nr JK10B449 z 16 marca 2011 r., a jeśli nie – przekazanie pozostałych faktur zakupu oraz dokumentów SAD. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie listy dystrybutorów, którym strona sprzedawała powyższe produkty ze wskazaniem liczby rowerów wprowadzonych na rynek i okresu, w którym produkty te były wprowadzane. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na rowery będące przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 listopada 2011 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce DOGGIE (16''). Na dowodów powyższego, strona postępowania przedstawiła: wzór pisma informującego dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży ww. rowerów wraz z potwierdzeniami nadania tego pisma do 16 przedsiębiorców, dokument sporządzony w języku angielskim zlecający chińskiemu przedsiębiorcy wyprodukowanie prawidłowych osłon łańcucha, opłatę za umieszczenie ostrzeżenia w gazecie, wzór instrukcji użytkowania oraz faktury sprzedaży przedmiotowych rowerów. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż rowerów dziecięcych DOGGIE (16'') posiadanych na jej magazynie oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego na przedstawienie dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. rowery.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie ma uwag do przekazanego wzoru instrukcji użytkowania oraz uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce DOGGIE (16"). Organ nadzoru powiadomił stronę, że dowodami podjętych działań powinny być oświadczenia wszystkich dystrybutorów o dołączeniu do posiadanych rowerów dziecięcych DOGGIE (16") prawidłowej osłony łańcucha oraz instrukcji użytkowania albo ich oświadczenia o nieposiadaniu na magazynie ww. rowerów. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazany przez nią dokument, w którym zleciła chińskiemu przedsiębiorcy wyprodukowanie prawidłowych osłon łańcucha, nie może zostać uznany za dowód i wezwał ją do jego ponownego przekazania, zgodnego z wymaganiami określonymi w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających zakup prawidłowych osłon łańcucha oraz dowodów potwierdzających otrzymanie przez nią tych elementów. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się o potwierdzenie, że wskazanych przez stronę postępowania 16 przedsiębiorców wyczerpuje listę dystrybutorów rowerów dziecięcych DOGGIE (16"), a jeśli nie - przekazanie brakujących w tym zakresie dowodów. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią cztery faktury nie wskazują na sprzedaż przedmiotowych rowerów i zwrócił się o przekazanie wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że dotychczas nie otrzymał wnioskowanych w postanowieniu z dnia 14 listopada 2011 r. informacji dotyczących ilości faktur zakupu ww. rowerów oraz ewentualnych skargi i reklamacji na te produkty.

W piśmie nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w dniu 5 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że obecnie trwa produkcja prawidłowych osłon łańcucha i po otrzymaniu tych elementów niezwłocznie przedstawi Prezesowi UOKiK dokumenty potwierdzające tę okoliczność. Strona postępowania oświadczyła również, że lista 16 przedsiębiorców – do których wysłała pismo informujące o konieczności wstrzymania sprzedaży rowerów - obejmuje wszystkich dystrybutorów rowerów dziecięcych DOGGIE (16"). Strona postępowania poinformowała, że przekazane przez nią cztery faktury, na których brak jest nazwy ww. rowerów, stanowiły podstawę sprzedaży rowerów dziecięcych DOGGIE (16"), ale - zgodnie z zaleceniami dystrybutorów – na dokumentach tych nie umieszczono konkretnej nazwy rowerów. Na dowód powyższego, strona postępowania przedstawiła karty załadunku rowerów (w tym rowerów będących przedmiotem postępowania) sprzedanych na podstawie czterech ww. faktur. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia ośmiu dystrybutorów o wstrzymaniu przez nich

sprzedaży rowerów albo nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. Strona postępowania przedstawiła dokument – wskazany przez organ nadzoru w piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r. - spełniający wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto potwierdziła, że zakupiła rowery dziecięce DOGGIE (16'') wyłącznie na podstawie faktury nr JK10B449 z 16 marca 2011 r. oraz poinformowała, że nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na te produkty.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 20 stycznia 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia siedmiu dystrybutorów o wstrzymaniu przez nich sprzedaży rowerów dziecięcych DOGGIE (16'') albo nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. Z kolei, pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 21 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że chiński przedsiębiorca dotychczas nie wywiązał się ze zlecenia wyprodukowania osłon łańcucha (w załączeniu strona przedstawiła pismo ww. przedsiębiorcy potwierdzające tę okoliczność) i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów podjęcia działań naprawczych. Jednocześnie, strona postępowania przekazała oświadczenie jednego dystrybutora o wstrzymaniu sprzedaży rowerów dziecięcych DOGGIE (16'').

Pismem z dnia 2 lutego 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rowery. Organ nadzoru powiadomił, że takimi dowodami powinny być oświadczenia sześciu dystrybutorów (którzy zadeklarowali posiadanie i wstrzymanie sprzedaży rowerów) o dołączeniu do tych produktów prawidłowej osłony łańcucha oraz instrukcji użytkowania, a w przypadku przedsiębiorcy P.H.U. J&K „ROMSTOM” J. Lechowska, I. Lechowska spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim - również jego oświadczenia na temat ilości posiadanych przez niego egzemplarzy przedmiotowych rowerów. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował, że oświadczenie przedsiębiorcy „Rowex” Justyna Buzala, Adam Buzala spółka jawna z siedzibą w Krapkowicach (o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów dziecięcych DOGGIE 16'') nie może zostać uznane za dowód w niniejszym postępowaniu z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy pod złożonym oświadczeniem i wezwał stronę postępowania do przekazania ww. dokumentu uzupełnionego o podpis przedsiębiorcy.

Pismami nadesłanym do UOKiK w dniu 3 i 16 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała dowody nadania przesyłek do sześciu dystrybutorów oraz oświadczenie przedsiębiorcy „Rowex” Justyna Buzala, Adam Buzala spółka jawna z siedzibą w Krapkowicach podpisane przez tego przedsiębiorcę. Z kolei, w piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 5 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała, że chiński przedsiębiorca

ponownie zmienił termin dostawy osłon łańcucha (w załączeniu strona przedstawiła kopię sporządzonego w języku angielskim pisma ww. przedsiębiorcy z dnia 23 lutego 2012 r. potwierdzającego tę okoliczność) i zwróciła się z prośbą o ponowne przedłużenie terminu na przekazanie dowodów podjęcia działań naprawczych. Jednocześnie, strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy P.H.U. J&K „ROMSTOM” J. Lechowska, I. Lechowska spółka jawna z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim na temat ilości posiadanych przez niego egzemplarzy przedmiotowych rowerów.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez rowery. Organ nadzoru powiadomił, że takimi dowodami powinny być oświadczenia sześciu dystrybutorów (którzy zadeklarowali posiadanie i wstrzymanie sprzedaży rowerów), dokumenty potwierdzające zakup prawidłowych osłon łańcucha oraz otrzymanie przez stronę tych elementów. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazane przez nią pismo chińskiego przedsiębiorcy z dnia 23 lutego 2012 r. nie może zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania ww. dokumentu spełniającego wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK zwrócił się również o informację, co zawierały przesyłki, których potwierdzenia nadania do dystrybutorów strona postępowania przekazała organowi nadzoru w dniu 3 lutego 2012 r.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 19 marca 2012 r. strona postępowania przekazała pismo przedsiębiorcy z dnia 23 lutego 2012 r. spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 26 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała, że w najbliższych dniach powinna otrzymać osłony łańcucha, a przesyłki – których dowody nadania do dystrybutorów organ nadzoru otrzymał w dniu 3 lutego 2012 r. – zawierały instrukcje użytkowania rowerów dziecięcych DOGGIE (16”).

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że wysłała prawidłowe osłony łańcucha do wszystkich dystrybutorów, którzy zadeklarowali posiadanie rowerów dziecięcych DOGGIE (16”) oraz zobowiązała ich od przesłania Prezesowi UOKiK oświadczenia potwierdzającego tę okoliczność. Na potwierdzenie powyższego, strona postępowania przedstawiła dowody nadania przesyłek do sześciu odbiorców oraz wzór pisma skierowanego do tych przedsiębiorców. Ponadto, strona postępowania przekazała fakturę nr JK123065 z dnia 12 marca 2012 r., wskazującą na zakup od chińskiego przedsiębiorcy 315 sztuk osłon łańcucha, jak również dokumenty potwierdzające przewóz tych elementów do miejsca prowadzenia przez stronę działalności gospodarczej.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 19 kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała fakturę nr JK123065 z dnia 12 marca 2012 r. przetłumaczoną na język polski.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W pismach nadesłanych do UOKiK w dniach 2 i 7 maja 2012 r. dwóch dystrybutorów poinformowało Prezesa UOKiK, że otrzymało od strony postępowania osłony łańcucha i instrukcje użytkowania rowerów dziecięcych DOGGIE (16”).

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Adam Ziętek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ADAM Adam Ziętek w Muchach wprowadził rowery dziecięce DOGGIE (16”) na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr JK10B449 z 16 marca 2011 r., potwierdzająca zakup od przedsiębiorcy z Bangladeszu 750 sztuk rowerów dziecięcych DOGGIE (16”). Ponadto, w toku postępowania strona oświadczyła, że zakupiła przedmiotowe rowery wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych DOGGIE (16'') z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne rowerów dziecięcych DOGGIE (16'') przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że zastosowana w rowerach osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej łańcucha, a także pozostawia odsłonięte tylne koło łańcuchowe oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Natomiast, zgodnie z normą rowery powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (pkt 4.15 normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce zazębienia tylnego koła łańcuchowego z ogniwem łańcucha i zakleszczenie palców. Ponadto, do rowerów nie dołączono instrukcji użytkowania i ostrzeżeń. Powyższe może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktów, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji rowerów dziecięcych DOGGIE (16''), a w konsekwencji do wypadku.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Adam Ziętek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ADAM Adam Ziętek w Muchach nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe rowery są bezpieczne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rowery dziecięce DOGGIE (16'') nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 tej ustawy stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.



Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Adam Ziętek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma ADAM Adam Ziętek w Muchach zakupił od przedsiębiorcy z Bangladeszu 750 egzemplarzy rowerów dziecięcych DOGGIE (16”), z czego 366 egzemplarzy rowerów sprzedał 16 dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła decyzję o podjęciu działań naprawczych wobec rowerów posiadanych na magazynie oraz znajdujących się u jej dystrybutorów. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody uiszczenia opłaty za umieszczenie ostrzeżenia w gazecie oraz oświadczenia 10 dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów dziecięcych DOGGIE (16”). W przypadku sześciu pozostałych odbiorców deklarujących posiadanie tych rowerów (łącznie w ilości 240 egzemplarzy), strona postępowania przedstawiła dowody nadania osłon łańcucha oraz instrukcji użytkowania. Wprawdzie strona postępowania poinformowała, że zobowiązała tych dystrybutorów do przekazania organowi nadzoru oświadczenia o otrzymaniu ww. elementów oraz instrukcji (w momencie wydania niniejszej decyzji do UOKiK wpłynęły oświadczenia dwóch przedsiębiorców), w opinii Prezesa UOKiK zgromadzony dotychczas materiał dowody jest wystarczający do uznania, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery znajdujące się na rynku. Odnośnie rowerów niewprowadzonych na rynek, strona postępowania zadeklarowała, że dołączy do tych produktów osłony łańcucha oraz instrukcję użytkowania. Z uwagi na fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru, a przedstawione przez nią dowody nie budzą wątpliwości, Prezes UOKiK uznał powyższą deklarację za wiarygodną.

Mając na uwadze powyższe, jak również materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce DOGGIE (16”).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241,

z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:  
Adam Ziętek  
Firma ADAM Adam Ziętek  
Muchy 56  
63-524 Czajków