



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-117 (24 )/10/KK

Warszawa, 21 marca 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/ 82 /2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export Janusz Kukwa w Katowicach, zabawki: Kura - maskotka pluszowa, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 i § 21 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu, w sklepie należącym do

Mariusza Świerczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HIT” Mariusz Świerczek w Wałbrzychu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Kura - maskotka pluszowa.

Przedmiotowy wyrób jest miękką, wypchaną zabawką o wysokości ok. 300 mm, wykonaną z materiału włókienniczego z okrywą (korpus, skrzydła i ogon), materiału tekstylnego (nogi i dziób) oraz filcu (grzebień). Posiada plastikowe oczy o średnicy 13,7 mm. W ogonie zabawki znajduje się pasek (szerokość ok. 16 mm, długość ok. 60 mm), natomiast w nogach znajduje się jeden kawałek giętkiego drutu. W spodniej części korpusu znajduje się zamek błyskawiczny zamykający dostęp do przedziału na baterie i przewodów elektrycznych pokrytych tworzywem sztucznym. Na metce przyszytej do zabawki znajdują się następujące napisy: „znak CE. Made in China”.

W wyniku oględzin Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), zaklasyfikował przedmiotową zabawkę do kategorii Kategorii H - Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie” i w związku z powyższym zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), miękkie zabawki (np. wypchane pluszowe lub tekstylne zwierzęta) zaklasyfikowane są do kategorii Kategorii H - Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie”, z których ponadto wynika, że ta kategoria zabawek jest odpowiednia do każdego przedziału wiekowego. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, jeśli grupa wiekowa nie jest określona lub zabawka obejmuje więcej niż jedną grupę wiekową lub istnieje uzasadniona wątpliwość odnośnie grupy wiekowej, dla której zabawka jest przeznaczona, zabawkę należy poddać badaniu o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 100/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań:

- pkt 7.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta lub importera,

- pkt 7.1 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak znaku identyfikacyjnego producenta lub upoważnionego sprzedawcy oraz brak oznaczenia modelu lub typu,
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005, z uwagi na brak instrukcji obsługi dla zabawek bateryjnych,
- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005, z uwagi na dostępność baterii – pokrywa przedziału na baterie może zostać otwarta po zastosowaniu jednego ruchu palca.

Na podstawie uzyskanej w toku kontroli faktury VAT nr 44/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Janusza Kukwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export Janusz Kukwa w Katowicach. Mając na uwadze powyższe Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do Janusza Kukwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export Janusz Kukwa w Katowicach, pismo z prośbą o zdeklarowanie się, jaką rolę pełni on w łańcuchu dystrybucji kwestionowanego wyrobu. Ponadto w przypadku gdyby ww. przedsiębiorca pełnił rolę importera zabawki, zwrócono się o wskazanie źródła pochodzenia ww. zabawki w oparciu o faktury zakupów. W odpowiedzi na powyższe pismo przedsiębiorca Janusz Kukwa przekazał fakturę VAT nr 1212/2009 z dnia 21 listopada 2009 r., będącą dowodem zakupu wyrobów przez ww. przedsiębiorcę od F.H.U. „LEGALL” w Opolu, ul. Domańskiego 112. W toku postępowania wyjaśniającego Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż z dniem 26 kwietnia 2010 r. przedsiębiorca Przemysław Dudek zmienił nazwę z F.H.U. „LEGALL” na F.H.U. BARTEX-POL oraz, że miejsce prowadzenia działalności gospodarczej ww. przedsiębiorcy znajduje się przy ul. Domańskiego 112 w Opolu. Pomimo jednak podjętych działań zarówno przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jaki i przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie uzyskano dokumentów potwierdzających, iż F.H.U. „LEGALL” w Opolu (obecna nazwa F.H.U. BARTEX-POL w Opolu) jest podmiotem wprowadzającym przedmiotową zabawkę do obrotu.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił dystrybutora Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export Janusz Kukwa w Katowicach (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania zabawki: Kura - maskotka

pluszowa, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 7 ust. 1, z uwagi na dostępność baterii, co stwarza ryzyko zatrucia lub oparzenia,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji obsługi dla zabawek bateryjnych.

Ponadto przedmiotowa zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji zawierającej nazwę i adres producenta lub imię i nazwisko jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej.

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki oraz których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości. Natomiast przepis § 21 ust. 1 rozporządzenia określa, że w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5 rozporządzenia, dotyczącym sposobu oznakowania zabawek, dołącza się do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania. Zgodnie z § 32 ust. 1 rozporządzenia na zabawce albo jej opakowaniu umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE oraz informację zawierającą nazwę i adres producenta lub imię i nazwisko jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 14 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 5 października 2010 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów listę odbiorców przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 22 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów

potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W dniach od 19 listopada do 8 grudnia 2010 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie część dowodów w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu. Ponadto strona przekazała pismo, jakie skierowała do jednego z odbiorców, tj. Barbary Grucy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworznie, które zostało zwrócone jej przez urząd pocztowy z adnotacją – „Nie podjęto w terminie”.

W dniu 20 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do ww. przedsiębiorcy, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia zleci przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

W dniu 20 grudnia 2010 r. wpłynął do organu prowadzącego postępowanie kolejny oryginał oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W dniu 21 stycznia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, jakie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 20 grudnia 2010 r., do Barbary Grucy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Jaworznie, które zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją – „Nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy.

W dniu 25 stycznia 2011 r. wpłynęło faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 25 stycznia 2011 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących oświadczeń od 2 kontrahentów. Strona dodała, iż jej pracownik osobiście uda się do odbiorców w celu uzyskania oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki, czy też odbioru przedmiotowego wyrobu, jeśli znajdowałby się na stanie magazynowym danego kontrahenta.

W dniu 14 lutego 2011 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach. W toku kontroli ustalono,

iż Barbara Gruca zlikwidowała działalność gospodarczą z dniem 1 lutego 2011 r. Jako dowód dołączono wydruk z dokumentacji elektronicznej Urzędu Miasta Jaworzno o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej ww. przedsiębiorcy.

W dniu 1 marca 2011 r. strona przekazała do organu prowadzącego postępowanie oryginał oświadczenia 1 kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 8 marca 2011 r., strona poinformowała o działaniach, jakie podjęła w celu uzyskania ostatniego brakującego dowodu. Strona powiadomiła, iż jej pracownik osobiście udał się do kontrahenta, w celu uzyskania oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, ale pod danym adresem nie znalazł prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 9 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Janusz Kukwa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export Janusz Kukwa w Katowicach jest dystrybutorem zabawki: Kura - maskotka pluszowa. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku oględzin Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek.*

Wytyczne”), zaklasyfikował przedmiotową zabawkę do kategorii Kategorii H - Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie” i w związku z powyższym zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 100/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 7.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz pkt 7.1, pkt 7.4 oraz pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz norma PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*” w oparciu, o które wykonano badania, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1, § 21 ust. 1 oraz innych wymagań określonych w § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Januszowi Kukwie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export Janusz Kukwa w Katowicach mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka: Kura - maskotka pluszowa nie spełnia zasadniczych oraz innych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

Janusz Kukwa  
Firma Handlowa TOP POINT Import-Export  
ul. Pukowca 15  
40-816 Katowice

#### **Do wiadomości:**

1. Mariusz Świerczek  
„HIT”  
ul. Daszyńskiego 11c  
58-304 Wałbrzych
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli IH-D/W-ch-KBP-NU-42-29,52/NR/10)
3. a/a