



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 25 września 2020 r.

DNR-2.730.336.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 206 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zabawki: „Gwiazdka pozytywka” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz zabawki „Miś Misio Pysio” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 7, pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,



- II. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio” niezgodnych z wymaganiami, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami,
- III. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- IV. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, instrukcji, tj. instrukcji wskazującej jak zabawka ma być przymocowana poza zasięgiem dziecka, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych), za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, instrukcji,
- V. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Zabawkę umieścić poza zasięgiem dziecka. W celu zapobieżenia możliwości powstania

urazu przez zaplątanie się, należy usunąć zabawkę, gdy dziecko zaczyna próbować wstawać na rękach i kolanach w pozycji raczkującej”, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych), za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,

- VI. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację producenta, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych), za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- VII. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację wyrobów, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
- VIII. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, nakłada na MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych), za niedopełnienie obowiązku

w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami,

IX. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: „Gwiezdna pozytywka”, w wysokości 394 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote) oraz ustala opłatę związaną z badaniami zabawki „Miś Misio Pysio” w wysokości 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych),
- b) zobowiązuje MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku do poniesienia opłaty: związanej z badaniami zabawki: „Gwiezdna pozytywka” w ustalonej w wysokości 394 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote) oraz związanej z badaniami zabawki „Miś Misio Pysio” w ustalonej wysokości 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.205,250.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w BRICON sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. zabawek okazał fakturę VAT nr FA/8/05/2019 z dnia 6 maja 2019 r. potwierdzającą zakup 2 szt. zabawki „Gwiezdna pozytywka” (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „Gwiezdna pozytywka - błękit”) i zabawki „Miś Misio Pysio” (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „Misio Pysio w kropeczki – niebieski) od MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Przedsiębiorca złożył w trakcie kontroli oświadczenie, w którym poinformował, że jednorazowo dokonał zakupu zabawki „Miś Misio Pysio” w różnych kolorach w liczbie 12 szt., z czego 2 szt. zostały pobrane do badań, 2 szt. zostały sprzedane na podstawie paragonów, a na stanie posiada 8 szt., które zobowiązuje się zwrócić do producenta oraz dokonał zakupu 4 szt. zabawki „Gwiezdna

pozytywka” w różnych kolorach, z czego 2 szt. zostały pobrane do badań, a 2 szt. zostały sprzedane na podstawie paragonów.

Ponadto Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli pismo MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w którym poinformowała, że jest producentem wyrobów i posiada dwie marki Monamoon i Peticado oraz deklaracje zgodności z dnia 1 lutego 2019 r. sporządzone przez MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jako producenta zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”.

Zabawka „Gwiezdna pozytywka” to zabawka z miękkim wypełnieniem (gwiazdka). Wewnątrz zabawki umieszczono pozytywkę z mechanizmem samowijającym linkę zakończoną węzłem. Do górnego rogu gwiazdki przyszyto linkę.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono naklejkę z kodem 51393800395139380, a do zabawki przyszyto metkę na której znajduje się napis: „peticado.pl”.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 342/2019) wykazały, że zabawka „Gwiezdna pozytywka” nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 5.4.9.2 oraz pkt 7.23, z uwagi na brak na zabawce i opakowaniu ostrzeżenia w związku z niespełnieniem wymagania pkt 5.4.2.1 o treści: „Ostrzeżenie. Zabawkę umieścić poza zasięgiem dziecka. W celu zapobieżenia możliwości powstania urazu przez zaplątanie się, należy usunąć zabawkę, gdy dziecko zaczyna próbować wstawać na rękach i kolanach w pozycji raczkującej” oraz brak dołączenia do wyrobu instrukcji wskazującej jak zabawka ma być przymocowana poza zasięgiem dziecka,
- b) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz: 0,0259 mm, II arkusz 0,0256 mm, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej).

Zabawka „Miś Misio Pysio” to zabawka z miękkim wypełnieniem (miś). Oczy i nos misia są wyszywane, a do kończyny misia są doszyte za pomocą guzików.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania za pomocą wstążeczki znajdują się m.in. następujące informacje: znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3), niepełny kod kreskowy. Do zabawki przyszyto metkę na której znajduje się napis: „peticado.pl”.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił laboratorium poddanie wyrobu badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczonego dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), proste zwierzątka wykonane z tkaniny, bez ubranek oraz zamocowanych na stałe elementów, których nie można odłączyć od zabawki kwalifikuje się do podkategorii 1.13, Tabela 1 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci od narodzin do 4 miesięcy, Tabela A1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy, z której wynika, iż tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci w wieku od 2 miesięcy.

Zgodnie z pkt 1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, miękkie wypchane zabawki o nieskomplikowanej budowie, przeznaczone do przytulania lub trzymania, uważa się za zabawki dla dzieci poniżej 36 miesiąca życia. Na podstawie pkt 8.1 ww. normy jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 343/2019) wykazały, że zabawka „Miś Misio Pysio” nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie guzik przy prawej łapie pękł na pół, a powstałe elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części).

Ponadto z akt kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w przypadku ww. zabawek następujące niezgodności:

- a) brak na zabawkach oznakowania CE,
- b) brak na zabawkach danych identyfikujących wyroby,
- c) brak na zabawkach danych identyfikujących producenta,
- d) deklaracje zgodności są niezgodne ze wzorem zawartym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą kolejność oraz brak odwołania do norm zharmonizowanych, które zastosowano.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. zawiadomił MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dalej: „strona postępowania”, zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, niezgodnych z nw. wymaganiami rozporządzenia, tj.:
  - a) w przypadku zabawki: „Gwiezdna pozytywka” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza oraz uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
  - b) w przypadku zabawki „Miś Misio Pysio”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połączony lub przedostać się do dróg oddechowych co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- a) art. 13 pkt 4, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla ww. wyrobów zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak podania elementów w deklaracjach zgodności dla ww. wyrobów we wskazanej w załączniku nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia kolejności oraz brak w deklaracjach zgodności dla ww. wyrobów elementu o którym mowa w pkt 6 załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. odwołania do odnośnych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność oraz, z uwagi na brak umieszczenia na ww. wyrobach oznakowania CE,
  - b) art. 13 pkt 7, z uwagi na brak umieszczenia na ww. wyrobach danych identyfikujących wyroby,
  - c) art. 13 pkt 8, z uwagi na brak umieszczenia na ww. wyrobach nazwy i adresu producenta,
  - d) art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, instrukcji, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Zabawkę umieścić poza zasięgiem dziecka. W celu zapobieżenia możliwości powstania urazu przez zaplątanie się, należy usunąć zabawkę, gdy dziecko zaczyna próbować wstawać na rękach i kolanach w pozycji rączkującej”,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki „Gwiezdna pozytywka”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz zabawki „Miś Misio Pysio”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,



- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, instrukcji, tj. instrukcji wskazującej jak zabawka ma być przymocowana poza zasięgiem dziecka,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Zabawkę umieścić poza zasięgiem dziecka. W celu zapobieżenia możliwości powstania urazu przez zaplątanie się, należy usunąć zabawkę, gdy dziecko zaczyna próbować wstawać na rękach i kolanach w pozycji raczkującej”,
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 7) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
- 8) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami,
- 9) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 stycznia 2020 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, pod adresem siedziby strony postępowania widniejącym w Krajowym

Rejestrze Sądowym, tj. ul. Leszczynowa 10F, 80-175 Gdańsk, celem uzyskania informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismem z dnia 5 marca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że podjął próbę przeprowadzenia kontroli i stwierdził, że nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli, gdyż pod adresem siedziby strony postępowania mieści się „Wirtualne Biuro”. Po nawiązaniu przez organ nadzoru rynku kontaktu telefonicznego ze stroną postępowania, przesała ona za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo, w którym wyjaśniła, że od końca 2019 r. posiada siedzibę w Gdańsku i podpisała umowę najmu z firmą („Wirtualnym Biurem”), która obejmuje adres korespondencyjny i rejestracyjny w tym także adres siedziby. Ponadto poinformowała, że w styczniu 2020 r. wyjątkowo nie została podjęta korespondencja pod adresem siedziby, z uwagi na nieobecność osób upoważnionych do odbioru korespondencji. Jednocześnie strona postępowania podała adres do doręczeń.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie głównej monamoon.eu, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) i art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zżs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Stosownie do treści art. 68 ust. 7 ustawy

z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, wyznaczony w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., biegł dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 sierpnia 2020 r.

W dniu 18 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2020 r., w którym oświadczyła, że wyprodukowała zabawkę „Miś Misio Pysio” wyłącznie na zamówienie BRICON sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i z 8 szt. dostarczonych w maju 2019 r. do ww. kontrahenta, zostało zwróconych 7 szt. Dodała, że ww. zabawka nie była sprzedawana przez nią ani na stronie internetowej monamoon.eu ani za pośrednictwem innego kanału dystrybucji. Strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała 60 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka”, z czego 18 szt. sprzedała na paragony za pośrednictwem Internetu, a łącznie 42 szt. sprzedała do 3 kontrahentów (w tym 2 mających siedzibę w Niemczech) w maju 2019 r., lutym i marcu 2020 r. na podstawie faktur. Ponadto oświadczyła, że znajdujące się w jej posiadaniu 7 szt. zabawki „Miś Misio Pysio” i 42 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka” zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane. Poza tym strona postępowania przekazała informacje na temat średnich cen sprzedaży ww. zabawek. Wraz z pismem przedstawiono: wydruk ze strony internetowej monamoon.eu z dnia 17 sierpnia 2020 r. na dowód zamieszczenia ogłoszenia; listę zawierającą dane 16 odbiorców indywidualnych, którym dokonano sprzedaży zabawki: „Gwiezdna pozytywka” za pośrednictwem Internetu; wydruki e-mali skierowanych do odbiorców indywidualnych w dniu 8 sierpnia 2020 r., w których poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: „Gwiezdna pozytywka” i zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jej zwrotu; faktury korygujące z dnia 14 kwietnia i 31 lipca 2020 r., świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 42 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka” oraz faktura korygująca z dnia 14 kwietnia 2020 r. świadcząca o zwrocie przez 1 kontrahenta 7 szt. zabawki „Miś Misio Pysio”.

W dniu 3 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wniosła o wydanie na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 lub na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzji o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu. Zdaniem strony postępowania w sprawie zachodzą okoliczności, które uzasadniają odstąpienie przez organ nadzoru rynku od nakładania kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu i, że organ ma nie tylko możliwość, ale wręcz obowiązek wydania takiej właśnie decyzji. W ocenie strony postępowania ustawodawca wskazuje trzy przypadki w art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzji, kiedy takie odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest uzasadnione i co istotne przytoczony przepis nie pozostawia organowi możliwości zadecydowania, czy taka decyzja może zostać wydana, czy nie, bowiem z przepisu wynika, że organ ma obowiązek w określonych sytuacjach wydać decyzję o odstąpieniu od nałożenia kary i poprzestaniu na pouczeniu. Strona postępowania wskazała, że w jej opinii spełnione zostały dwie przesłanki umożliwiające odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Po pierwsze przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, przy czym wskazała, że nie kwestionuje tego, że dowody te zostały przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego przez organ. Zdaniem jednak strony postępowania wykładnia przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy winna zmierzać do stwierdzenia, że organ powinien odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu nawet jeśli wyznaczony przez organ termin do przedstawienia dowodów został naruszony. Strona postępowania wskazała, że kwestie uchybienia terminowi wyznaczonego przez organ administracji i skutków tego uchybienia postrzegane są przez sądy administracyjne jednoznacznie, mianowicie strona nie powinna ponosić negatywnych konsekwencji niedochowania terminu wyznaczonego przez organ w sytuacji, gdy wykonuje zobowiązanie organu przed zakończeniem postępowania lub wysłaniem do strony zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu nieuzupełnienia braków podania w terminie (w zakresie postępowań wszczynanych na wniosek strony). W opinii strony postępowania zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, które co prawda odnosi się do postępowań wszczynanych na wniosek strony, jednak pozostaje aktualne również w odniesieniu do prowadzonego postępowania, gdyż upływ terminu określonego przez organ nie oznacza automatycznie braku obowiązku rozpatrzenia wniosku przez organ i nie uprawnia organu do pozostawiania wniosku bez rozpoznania, o ile tylko strona takowe braki uzupełnienia zawiadomieniem o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. Strona postępowania podała, że uzasadnieniem takiego stanowiska sądów jest to, że wyznaczane przez organy terminy mają charakter wyłącznie instrukcyjny, nie zaś materialnoprawny (terminy zawite) wobec czego ich uchybienie nie skutkuje utratą przez organ kompetencji do rozpoznania wniosku w sytuacji gdy jego uzupełnienie nastąpiło po jego upływie. W ocenie strony postępowania te same argumenty przemawiają na korzyść konieczności uznania, że

przedstawienie dowodów przez stronę postępowania w przedmiocie nałożenia przez organ nadzoru rynku, po terminie instrukcyjnym wyznaczonym przez ten organ, wywołuje skutek w postaci spełnienia przesłanki niezbędnej do odstąpienia kary, skoro bowiem strona uczyniła zadość wezwaniu organu i przedstawiła niezbędne dowody przed zakończeniem postępowania, to nieracjonalne byłoby uznanie, że dowody te są nieistotne, a fakt ich przedłożenia nie ma wpływu na ocenę zasadności nałożenia kary. Strona postępowania dodała, że w przypadku terminu wyznaczonego przez organ, który jest terminem instrukcyjnym nie ma zastosowania instytucja przywracania terminu przewidziana tylko dla terminów zawitych i przytoczyła wyroki WSA i NSA, dot. kwestii wzywania przez organ strony do usunięcia braków formalnych, jak również zawierający tezę: „Zachowanie terminu instrukcyjnego nie jest nadto warunkiem skuteczności czynności postępowania, a uchybienie terminowi instrukcyjnemu nie daje stronom uprawnień do kwestionowania czynności organu, termin ten ma jedynie zapewnić sprawność działania”. Zdaniem strony postępowania w świetle przytoczonych orzeczeń nie budzi wątpliwości, że pomimo że strona nie przedstawiła dowodów w zakreślonym terminie (nota bene z przyczyn od niej niezależnych) to okoliczność taka nie świadczy o niemożności zastosowania przez organ dobrodziejstwa z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, bowiem ostatecznie strona przedstawiła dowody. Strona postępowania wskazała, że gdyby organ doszedł do wniosku, że przedstawienie dowodów po wyznaczonym terminie uniemożliwia wydanie decyzji na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to z całą pewnością zachodzi w sprawie przesłanka o której mowa w art. 97 ust. 4 pkt 1, bowiem niewątpliwie waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa, co potwierdzają załączone dowody. Z dokumentów wynika, że mała liczba wyrobów została wprowadzona do obrotu, a zdecydowana większość została wycofana. Strona postępowania poinformowała również, że nie okazanie przez nią dowodów w terminie nie było wynikiem niedbalstwa, czy złej woli, a jedynie skomplikowanym i wówczas dla niej niezrozumiałym sposobem obliczania terminu w czasie pandemii Covid-19 oraz, że została poinformowana przez pracownika organu, że bieg terminów został zawieszony. Strona postępowania dodała, że po otrzymaniu pisma przedłużającego termin zakończenia postępowania, była przekonana, że termin na przedstawienie dowodów jeszcze nie zakończył się, bowiem utożsamiała termin zakończenia postępowania z terminem na przedstawienie dowodów. Strona wskazała, że w piśmie z dnia 13 marca 2020 r. organ sam „wprowadził ją w stan niepewności”, gdyż poinformował ją na stronie trzeciej, że termin na przedstawienie dowodów wynosi 60 dni, a na stronie szóstej wskazał, że wynosi 40 dni. Ponadto w powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że otrzymała od jednego kontrahenta z Niemiec informację, iż ma w posiadaniu 12 szt. zabawki

„Gwiezdna pozytywka”, a nie jak wcześniej informował 25 szt. i stąd przekazuje wraz z pismem korektę poprzednio przesłanej faktury korygującej na 12 szt. ww. zabawki.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nawiązywała kilkakrotnie kontakt telefoniczny z osobą prowadzącą sprawę w UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawki: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK wykazały, że zabawka „Gwiezdna pozytywka” nie spełnia wymagań pkt 5.4.9.2, pkt 6a oraz pkt 7.23 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (sprawozdanie z badań nr 342/2019) oraz, że zabawka „Miś Misio Pysio” nie spełnia wymagań pkt 5.1b ww. normy (sprawozdanie z badań nr 343/2019).

Ponadto z akt kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w przypadku ww. zabawek następujące niezgodności:

- a) brak na zabawkach oznakowania CE,
- b) brak na zabawkach danych identyfikujących wyroby,
- c) brak na zabawkach danych identyfikujących producenta,
- d) deklaracje zgodności są niezgodne ze wzorem zawartym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą kolejność oraz brak odwołania do norm zharmonizowanych, które zastosowano.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio” są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawki „Gwiezdna pozytywka”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz zabawki „Miś Misio Pysio” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 7, pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, niezgodnych z wymaganiami,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, instrukcji, tj.

instrukcji wskazującej jak zabawka ma być przymocowana poza zasięgiem dziecka,

- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiazdna pozytywka”, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Zabawkę umieścić poza zasięgiem dziecka. W celu zapobieżenia możliwości powstania urazu przez zaplątanie się, należy usunąć zabawkę, gdy dziecko zaczyna próbować wstawać na rękach i kolanach w pozycji raczkującej”,
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiazdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 7) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiazdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
- 8) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla zabawek: „Gwiazdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami,
- 9) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części,



zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie zaś z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. Przepis art. 11 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93( Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Zgodnie z pkt 1.5 załącznika nr 2 „PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI” 1. Wewnętrzna kontrola produkcji (moduł A) do rozporządzenia producent sporządza dla modelu zabawki pisemną deklarację zgodności, identyfikującą zabawkę, dla której została sporządzona. Na podstawie załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, deklaracja zgodności zawiera następujące elementy we wskazanej kolejności: (...); pkt 6. Odwołania do odnośnych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność.

Przepis art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Według § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Na podstawie § 5 ust. 6 rozporządzenia na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4, pkt 7, pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej monamoon.eu, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 marca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 25 marca 2020 r., a wyznaczony termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, biegł do dnia 30 marca 2020 r., a od dnia obowiązywania ustawy

o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, tj. 31 marca 2020 r., zgodnie z art. 15zss ustawy, wyznaczony stronie postępowania termin uległ zawieszeniu. Z kolei art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Stosownie zaś do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-Co-2, wyznaczony stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 marca 2020 r., biegł dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r. i upływał w dniu 17 lipca 2020 r. Strona postępowania przekazała za pośrednictwem kuriera po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 18 sierpnia 2020 r. następujące dowody: pismo, w którym oświadczyła że: wyprodukowała zabawkę „Miś Misio Pysio” wyłącznie na zamówienie BRICON sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i z 8 szt. dostarczonych w maju 2019 r. do ww. kontrahenta, zostało zwróconych 7 szt.; wyprodukowała 60 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka”, z czego 18 szt. sprzedała na paragony za pośrednictwem Internetu, a łącznie 42 szt. sprzedała do 3 kontrahentów (w tym 2 mających siedzibę w Niemczech) w maju 2019 r., lutym i marcu 2020 r. na podstawie faktur; znajdujące się w jej posiadaniu 7 szt. zabawki „Miś Misio Pysio” i 42 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka” zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane; wydruk ze strony internetowej monamoon.eu z dnia 17 sierpnia 2020 r. na dowód zamieszczenia ogłoszenia; listę zawierającą dane 16 odbiorców indywidualnych, którym dokonano sprzedaży zabawki: „Gwiezdna pozytywka” za pośrednictwem Internetu; wydruki e-mali skierowanych do odbiorców indywidualnych w dniu 8 sierpnia 2020 r., w których poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: „Gwiezdna pozytywka” i zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jej zwrotu; faktury korygujące z dnia 14 kwietnia i 31 lipca 2020 r., świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 42 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka” oraz fakturę korygującą z dnia 14 kwietnia 2020 r. świadczącą o zwrocie przez 1 kontrahenta 7 szt. zabawki „Miś Misio Pysio”. Następnie w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że jeden z kontrahentów z Niemiec ma w posiadaniu 12 szt. zabawki: „Gwiezdna pozytywka”, a nie jak uprzednio twierdził 25 szt. i przekazała wraz z pismem (data nadania 31 sierpnia 2020 r. u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Poczto

(Dz. U. z 2020 r., poz. 1041) korektę do uprzednio przesłanej faktury korygującej, wystawioną na 12 szt. ww. zabawki.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE,

a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator, który nie dopełnia obowiązków w zakresie sporządzania dokumentacji technicznej wyrobu lub deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 złotych.

Przepis art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu: informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim; informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 1 i ust 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: instrukcji; informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, a także jako producent wyrobów wprowadzonych do obrotu, nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobów instrukcji, informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, informacji umożliwiających jego identyfikację i wyrobów oraz w zakresie sporządzenia dla wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, art. 89 ust. 1, art. 90 ust. 1 pkt 1 i ust 2, art. 90 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 8 szt. zabawki „Miś Misio Pysio” oraz wprowadziła do obrotu 60 szt. zabawki „Gwiazdka pozytywka”. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji na temat liczby zabawki „Miś Misio Pysio” wprowadzonej do obrotu, to wskazać należy, iż zgodnie z oświadczeniem złożony, przez odbiorcę – kontrolowanego przedsiębiorcę w trakcie kontroli, dokonał on zakupu od strony postępowania 12 szt. ww. zabawki, z czego 8 szt. posiadał na stanie magazynowym i zobowiązał się zwrócić do strony postępowania. Na podstawie powyższych ustaleń Prezes UOKiK uznał, iż liczba wprowadzonej przez stronę postępowania zabawki „Miś Misio Pysio” wynosi 12 szt. Zabawkę „Miś Misio Pysio”, która stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, strona postępowania dostarczyła do jednego odbiorcy krajowego w maju 2019 r., natomiast w przypadku zabawki „Gwiazdka pozytywka”, która stwarza ryzyko uduszenia, do której strona postępowania nie dołączyła instrukcji i informacji zapewniających bezpieczeństwo użytkownika wyrobu i która stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, 18 szt. sprzedała na paragony za pośrednictwem Internetu, a łącznie 42 szt. sprzedała do 3 kontrahentów (w tym 2 mających siedzibę w Niemczech) w maju 2019 r., lutym i marcu 2020 r. na podstawie faktur. Wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami oraz ponadto bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, a w przypadku zabawki „Gwiazdka pozytywka” bez dołączonej instrukcji i informacji zapewniających bezpieczeństwo użytkownika wyrobu, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Strona postępowania okazała faktury korygujące świadczące o zwrocie przez kontrahentów 7 szt. zabawki „Miś Misio Pysio” i 29 szt. zabawki „Gwiazdka pozytywka”. Pomimo że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby w niewielkiej liczbie, z czego większość została zwrócona przez kontrahentów, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało



długo, zasięg naruszenia nie był znaczny, to każda szt. wprowadzonych do obrotu przez nią zabawek stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ich życia i co wymaga podkreślenia skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone a skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 17 lipca 2020 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania w skierowanym piśmie przyznała, że nie przedłożyła dowodów w wyznaczonym terminie, jednakże wniosła o odstąpienie od nałożenia kary na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż w jej opinii zachodzą w sprawie okoliczności, które powodują, że organ ma nie tylko możliwość ale wręcz obowiązek wydania takiego rozstrzygnięcia.

Odnosząc się do argumentów podanych przez stronę postępowania, to na wstępie należy wskazać, iż błędne jest założenie strony, iż wyznaczony jej termin w postanowieniu na przedstawienie dowodów jest terminem wyłącznym i przedstawienie dowodów po jego upływie wywołuje skutek w postaci spełnienia przesłanki niezbędnej do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Terminy instrukcyjne to terminy, które służą zapewnieniu sprawności postępowania, a niedochowanie ich przez organ nie powoduje ujemnych konsekwencji procesowych. Termin wyznaczony stronie postępowania na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia jest terminem wyznaczonym przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie do dokonania określonej czynności i jest terminem wiążącym stronę postępowania, a jego uchybienie wywołuje skutek przez uzależnienie skutków czynności podjętej w postępowaniu od zachowania terminu. Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu,

jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1. W związku z powyższym w przypadku kiedy strona postępowania nie przedstawi w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, niemożliwe jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie tego przepisu. W tym miejscu należy wskazać, iż przywołane przez stronę postępowania orzeczenia sądów administracyjnych nie mają zastosowania do skierowanego do strony postępowania postanowienia, gdyż odnoszą się do kierowanego przez organ na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wezwania do usunięcia braków formalnych w podaniu złożonym przez stronę w wyznaczonym terminie, w którym poucza się, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania, zatem w przypadku kiedy strona w wyznaczonym terminie uzupełni braki, rozpoznaje się złożone przez nią podanie. Przy tym należy nadmienić, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody, pomimo że złożone po upływie wyznaczonego terminu zostały uznane przez organ nadzoru rynku, co stanowiło przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, jednakże okoliczność okazania ich po upływie wyznaczonego terminu, skutkuje tym, iż nie została spełniona przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej o której mowa w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W nawiązaniu się do podanych przez stronę postępowania argumentów uzasadniających niedochowanie przez nią terminu i zarzutów wobec organu polegających na niewłaściwym przekazywaniu informacji, na wstępie należy wskazać, iż po skierowanym do strony postępowania postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. do UOKiK nie wpłynęło zwrotne potwierdzenie odbioru pisma i została złożona reklamacja na Poczcie Polskiej (duplikat postanowienia wpłynął do UOKiK w dniu 28 maja 2020 r.) i biorąc pod uwagę, iż organ nie miał pewności, czy pismo zostało stronie prawidłowo doręczone i wyznaczony termin rozpoczął bieg, nie zostały podjęte wobec strony działania informacyjne na temat wejścia w życie przepisów, które ten termin zawieszały. Strona postępowania nawiązała kontakt telefoniczny i poinformowała, że otrzymała postanowienie i zwróciła się zapytaniem odnośnie wymaganych dowodów. W odpowiedzi na jej zapytania zostały jej udzielone informacje na temat wymaganych dowodów, a także tego, iż w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. miała miejsce oczywista omyłka odnośnie dwóch terminów na przekazanie dowodów i wyjaśniono, że wyznaczony termin wynosi 60 dni, ponadto poinformowano stronę postępowania, iż zgodnie z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, wyznaczony termin uległ zawieszeniu, a następnie w kolejnej rozmowie telefonicznej (ostatnią rozmowę przeprowadzono w maju) powiadomiono stronę postępowania, iż weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), zgodnie z którą, termin, który uległ zawieszeniu będzie dalej i wyjaśniono jak należy wyliczyć nowy termin. Strona postępowania w rozmowach telefonicznych zapewniała, że podjęła czynności, w tym jest w stałym kontakcie z odbiorcami z Niemiec i, że ma prawie skompletowany materiał dowodowy oraz, że niedługo go prześle. Należy przy tym wskazać, iż przepisy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, na mocy których m.in. bieg terminów procesowych uległ zawieszeniu, zostały wprowadzone w celu ochrony m.in. podmiotów gospodarczych od negatywnych następstw związanych z niedochowaniem przez nich zobowiązań wobec organu, mając na względzie wprowadzono na terenie kraju różnego rodzaju obostrzenia, w tym zamknięcie wielu dziedzin gospodarki. Ustawodawca zawarł jednak w powyższej ustawie przepis mówiący o tym, w przypadku podjęcia przez stronę w tym okresie działań, działania te będą skuteczne. Zatem przepisy powyższej ustawy nie wykluczyły czynnego udziału strony postępowania w danym okresie, a do organu należała ocena, czy strona postępowania ma trudności z wykonaniem zobowiązań w tym okresie, czy też nie. W przedmiotowej sprawie strona postępowania nawiązała kontakt telefoniczny i podczas rozmów telefonicznych zostały jej udzielone wszelkie wyjaśnienia, zarówno co do faktu zawieszenia biegu wyznaczonego terminu jak i tego, że kiedy termin rozpocznie swój bieg i jak należy wyliczyć termin na okazanie dowodów. Strona postępowania nie wskazywała na trudności z przekazaniem dowodów, wręcz przeciwnie zapewniała o podjęciu przez nią działań i przekazaniu niezwłocznie zebranych dowodów. Nie skierowała też pism do organu, w których informowałaby o trudnościach związanych z wykonaniem postanowienia. Co do argumentu strony postępowania, iż błędnie zinterpretowała pismo, w którym został przedłużony termin zakończenia postępowania, gdyż utożsamiła termin zakończenia postępowania z terminem na przedstawienie dowodów, i stąd nie okazała dowodów, podkreślić należy, iż w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. wyznaczono stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i wskazano, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w sytuacji, gdy strona postępowania w terminie 40 dni od dnia odebrania pisma (rzeczywiście omyłkowo wskazano 40 dni, zamiast

60 dni) przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Ponadto poinformowano stronę postępowania, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Poza tym z pisma z dnia 25 czerwca 2020 r. jasno wynikało, że przedłużony został termin zakończenia postępowania, a nie termin na przedstawienie dowodów. Omyłka w postanowieniu, nie miała również żadnego negatywnego wpływu na ocenę podjętych przez stronę postępowania działań, gdyż jak zostało wskazane w sentencji postanowienia i jak przyjął organ, termin wyznaczony stronie postępowania to 60 dni, i tego terminu strona postępowania nie dochowała. Zatem strona postępowania była należycie poinformowana i posiadała wiedzę o tym, jakie należy podjąć działania, kiedy upływa termin na przedstawienie dowodów, a także konsekwencjach prawnych niedochowania terminu. Poza tym jeśli strona postępowania miała wątpliwości co do treści pisma z dnia 25 czerwca 2020 r., czy też kiedy upływa termin na przedstawienie dowodów, to mogła, jak to czyniła wcześniej, nawiązać kontakt telefoniczny lub wystosować pismo, w celu udzielenia jej wyjaśnień, czego nie uczyniła. Co więcej gdyby strona postępowania rzeczywiście była niepewna kiedy upływa jej termin, to z racjonalnego punktu widzenia a także z racji dbania o własne interesy oczywiste wydaje się, że w takiej sytuacji jako uczestnik prowadzonego wobec niej postępowania, strona podejmuje starania aby jak najszybciej wykonać zobowiązanie, a w tym przypadku pozostała ona bierna. Wymaga przy tym podkreślenia, że strona nie tylko nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie, ale co wynika z zebranego materiału dowodowego, pomimo jej zapewnień, nie podjęła niezwłocznie działań, mających na celu wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu. Postanowienie z dnia 13 marca 2020 r. zostało stronie postępowania doręczone 25 marca 2020 r., a wyznaczony jej termin 60 dni na przedstawienie dowodów, z uwzględnieniem okresu zawieszenia powyższego terminu na mocy przepisów dot. Covid 19, upływał w dniu 17 lipca 2020 r., natomiast strona postępowania okazała dowody w dniu 18 sierpnia 2020 r. Jak zostało już wcześniej podane, strona postępowania skontaktowała się telefonicznie i poinformowała o podjęciu przez nią wymaganych działań, a w kolejnych rozmowach zapewniała, iż podjęła działania i dołoży starań w celu niezwłocznego przekazania dowodów. Strona postępowania w przypadku zabawki „Miś Misio Pysio” wskazała, iż posiada tylko jednego odbiorcę krajowego (kontrolowany przedsiębiorca), a przypadku zabawki „Gwiazdna pozytywka” wskazała, że dostarczyła zabawkę do odbiorcy krajowego (kontrolowany przedsiębiorca), dwóch odbiorców z Niemiec oraz do odbiorców indywidualnych. W przypadku odbiorcy krajowego okazała fakturę korygującą wystawioną w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli w kwietniu

2020 r., natomiast z okazanych faktur korygujących od 2 odbiorców zagranicznych wynika, że wystawiono je 31 lipca 2020 r., a data zwrotu to 31 lipca 2020 r. Strona postępowania w przeprowadzonych rozmowach telefonicznych informowała, iż jest w kontakcie z odbiorcami z Niemiec, a ponadto z przesłanych faktur korygujących wynika, że zostały one wystawione na podstawie informacji uzyskanej od danych odbiorców na temat stanu posiadania, gdyż w przypadku jednego z kontrahentów, strona postępowania poinformowała, że uprzednio podał on nieprawidłową informację na temat stanu posiadania i dlatego też sporządziła korektę do uprzednio okazanej faktury korygującej. Z kolei w przypadku odbiorców indywidualnych, którym dostarczono zabawkę „Gwiezdna pozytywka”, dowodem wymaganym przez organ nadzoru rynku był dowód potwierdzający skierowanie za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź za pośrednictwem Poczty Polskiej do odbiorców indywidualnych, informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zagrożeniu jakie stwarzają oraz możliwości ich zwrotu (np. potwierdzenie wysłania e-maila). Strona postępowania okazała potwierdzenia nadania e-maili do 16 odbiorców i z potwierdzeń tych wynikało, że e-maile wysłano do nich dopiero 8 sierpnia 2020 r. W związku z powyższym można stwierdzić, iż z zebranego materiału dowodowego nie wynika, że w okresie stanu epidemii, kiedy zostały zawieszony terminy, ani po tym kiedy te terminy zaczęły biec dalej, strona postępowania miała trudności nie tylko z uzyskaniem dowodów, ale też z podjęciem przez nią wymaganych działań, a tym bardziej, w przypadku odbiorców indywidualnych nie można uznać, iż z powodu stanu epidemii strona postępowania miała trudność z podjęciem wobec nich działań, a sam fakt zawieszenia terminu na przedstawienie dowodów, w tym przypadku nie wykluczał podjęcia przez nią działań polegających na wysłaniu do nich e-maili, a następnie przedłożeniu organowi dowodów potwierdzających ich wysłanie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności

oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, a na jej stronie internetowej widnieje informacja o tym, że zajmuje się projektowaniem m.in. maskotek, kocyków. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami, bez wymaganego oznakowania, w tym oznakowania CE, bez instrukcji i informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, nie sporządziła dla wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 12 szt. zabawki „Miś Misio Pysio”, która stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, dostarczyła ją jednemu odbiorcy krajowego w maju 2019 r. oraz wprowadziła do obrotu 60 szt. zabawki „Gwiezdna pozytywka”, która stwarza ryzyko uduszenia, do której nie dołączyła instrukcji i informacji zapewniających bezpieczeństwo użytkownika wyrobu i która stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z czego 18 szt. sprzedała na paragony za pośrednictwem Internetu, a łącznie 42 szt. sprzedała do 3 kontrahentów (w tym 2 mających siedzibę w Niemczech) w maju 2019 r., lutym i marcu 2020 r. na podstawie faktur. Strona postępowania okazała faktury korygujące świadczące o zwrocie przez kontrahentów 7 szt. zabawki „Miś Misio Pysio” i 29 szt. zabawki „Gwiezdna pozytywka”. Brak dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, wpływa na bezpieczeństwo użytkownika wyrobu. Z kolei, poprzez niedołączenie do wprowadzonego do obrotu wyrobów informacji umożliwiających ich identyfikację, nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności wyrobów, a poprzez niedołączenie do wyrobów informacji umożliwiających identyfikację strony jako producenta, nie dopełniła również podstawowego wymogu identyfikowalności, który pozwala nie tylko na szybki kontakt konsumenta z producentem wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale również na szybki kontakt organu nadzoru rynku z podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynku unijnym. Brak na wyrobach oznakowania CE oraz brak sporządzenia dla wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak odwołania do norm zharmonizowanych pozwala na domniemanie, że nie przeprowadzono dla wyrobów procedury oceny zgodności potwierdzającej zgodność wyrobów z wymaganiami. Pomimo że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby w niewielkiej liczbie, z czego większość została zwrócona przez kontrahentów, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, zasięg naruszenia nie był znaczny, to każda szt. wprowadzonych do obrotu przez nią zabawek stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ich życia i co wymaga podkreślenia skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, nie dopełniła wielu obowiązków jakie spoczywają na niej jako producencie, określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i naruszyła przepisy mające duże znaczenie z punktu widzenia nadzoru rynku, oraz skala skutków wywołanych naruszeniem

przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą hurtową i detaliczną wyrobów i wprowadziła zabawki do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyroby niespełniające wymagań oraz podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, a także jako producent wyrobów wprowadzonych do



obrotu, nie dopełniła obowiązków w zakresie dołączania do wyrobów instrukcji, informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, informacji umożliwiających jego identyfikację oraz w zakresie sporządzenia dla wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobów. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Biorąc pod uwagę, iż brak jest dowodów na to, iż na jej działanie miały wpływ osoby trzecie, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, nie zapewniła, żeby wyroby były zgodnie z wymaganiami przez nią oznakowane przed wprowadzeniem do obrotu, na wyrobach brak było oznakowania CE i nie sporządziła deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wyłącznie oraz w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia przepisów prawa, co wpływa na niekorzyść strony postępowania.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Biorąc pod uwagę udzielone przez stronę postępowania informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobów do danych odbiorców Prezes UOKiK ustalił, iż średnia cena sprzedaży zabawki „Miś Misio Pysio” wynosi 28,06 zł, a średnia cena sprzedaży zabawki „Gwiazdka pozytywka” wynosi 41,62 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 5 szt. zabawki „Miś Misio Pysio” (wprowadzono do obrotu 12 szt., 7 szt. zostało zwróconych) wyniosła 140 zł oraz korzyść majątkowa ze sprzedaży 31 szt.

zabawki „Gwiezdna pozytywka” wyniosła 1290 zł (wprowadzono do obrotu 60 szt., 29 szt. zostało zwróconych), a łączna korzyść ze sprzedaży ww. zabawek wyniosła 1430 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy. Jak zostało już wcześniej wskazane z zebranego materiału dowodowego nie wynika, żeby strona postępowania miała trudności z uzyskaniem dowodów oraz zapewniała w rozmowach telefonicznych, iż podjęła działania mające na celu wykonanie postanowienia, tymczasem faktury korygujące dla odbiorców zagranicznych wystawiła 31 lipca 2020 r., e-maile do odbiorców indywidualnych wysłała 8 sierpnia 2020 r. oraz dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała po upływie wyznaczonego terminu w dniu 18 sierpnia 2020 r. (postanowienie doręczone w dniu 25 marca 2020 r., z uwzględnieniem zawieszenia terminu, termin upływał w dniu 17 lipca 2020 r.).

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 500 zł, karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania w wysokości 500 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, instrukcji w wysokości 150 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Gwiezdna pozytywka”, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 150 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację producenta w wysokości 150 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, informacji umożliwiających identyfikację wyrobów w wysokości 150 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla zabawek: „Gwiezdna pozytywka” i „Miś Misio Pysio”, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami w wysokości 150 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **1750 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych)** z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest MONAMOON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań ww. wyrobów laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. wyrobów zgodnie z zakresem badań określonym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy ww. wyroby spełniają wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyroby spełniają wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki „Gwiezdna pozytywka” wyniósł 394 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 184/2019 z dnia 31 października 2019 r.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki „Miś Misio Pysio” wyniósł 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 181/2019 z dnia 21 października 2019 r.

W powyższych kosztorysach dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań ww. wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) MONAMOON sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku obowiązana jest uiścić łączną kwotę **652 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote)** na którą składa się kwota 394 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote) - opłata związana z badaniami zabawki „Gwiezdna pozytywka” i kwota 258 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych) - opłata związana z badaniami zabawki „Miś Misio Pysio”, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IX sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IX sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/