



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-24/(4)/16/BS

Warszawa, dn. 18 marca 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 23/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązkowi uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „MS” Marek Śnieżyk i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **939,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dziewięćset trzydzieści dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1653/15/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 26 stycznia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonych stacji paliw w Mokrzeszowie 26A, 58-160 Świebodzice, należącej do przedsiębiorcy „MS” Marek Śnieżyk i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 grudnia 2015 r. na ww. stacji paliw inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 16226 dm³ próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1653/15/6249 i próbkę kontrolną numer 7290/15/6249 w ilości 4 dm³ i 0,9 dm³ każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000336.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 1653/15/6249 i próbkę kontrolną numer 7290/15/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu –

Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/317/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/317/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 grudnia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1653/15/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli przeprowadzonej 23 grudnia 2015 r. na ww. stacji paliw w Mokrzeszowie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 14 grudnia 2015 r. o numerze 1653/15/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/317/15, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z 28 grudnia 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 7290/15/6249 pobranej do badań w toku kontroli 14 grudnia 2015 r.

Pismem z 4 stycznia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 7290/15/6249 oraz jej wysokości.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-49-16) wykazało, że pobrany 14 grudnia 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 7290/15/6249) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł <0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23), pismem z 11 lutego 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do

składania wniosków dowodowych. Strona pismem z 19 lutego 2016 r. przesłała wyniki badań przeprowadzonych we własnym zakresie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MS” Marek Śnieżyk i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do wyników badań przesłanych przez Stronę w piśmie z 19 lutego 2016 r. należy stwierdzić co następuje.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 14 grudnia 2015 r. próbka oleju napędowego nr 1653/15/6249 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 0,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż olej napędowy pobrany 14 grudnia 2015 r. nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (zarówno próbka, jak i próbka kontrolna), z uwagi na parametr – odporność na utlenianie.

Załączone do pisma z 19 lutego 2016 r. wyniki badań z 14 i 28 grudnia nie zawierają badania parametru - odporność na utlenianie. Badanie tego parametru zawierają wyniki z 5 stycznia 2016 r., gdzie próbkę dostarczono do badania 28 grudnia 2015 r., podczas gdy kontrola miała miejsce 14

grudnia 2015 r. Trudno jest zatem uznać, aby wyniki tej próbki mogły mieć związek z wynikami próbek pobranych w toku kontroli 14 grudnia 2015 r.

Prezes UOKiK nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez Stronę. Nie podlegały one jednak ocenie Prezesa UOKiK. Prezes UOKiK stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego 14 grudnia 2015 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że Strona przeprowadziła badania paliwa we własnym zakresie, nie zmienia faktu, że oceny jakości paliwa dokonuje się w oparciu o badanie dwóch próbek, pobieranych w toku kontroli. W celu więc ustalenia jakości sprzedawanego w dniu kontroli paliwa, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają do badań próbki paliw, zgodnie z art. 16 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, co miało miejsce w niniejszej sprawie 14 grudnia 2015 r. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego.

Stosownie do obowiązujących przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, laboratorium dokonuje oceny jakości paliwa na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Dotyczy to odpowiednio badania próbki i próbki kontrolnej (próbki kontrolnej na wniosek Kontrolowanego).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego w 14 grudnia 2015 r. wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę „MS” Marek Śnieżyk i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych próbek oleju napędowego o numerze 1653/15/6249 w wysokości 939,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 156/12/15 wystawionej 21 grudnia 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 156/12/15 poz. nr 26, próbka nr 1653/15/6249 - w wysokości 939,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska