



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709 - 41 (5)/16/JG

Warszawa, dnia 21 września 2016 r.

**DECYZJA DIH - IV/ 24 /2016**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie nr ZT.8361.100.2016 z dnia 10 czerwca 2016 r., na mocy której, zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 z późn. zm.), wymierzono przedsiębiorcy GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z uwagi na to, że w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. sklepie przemysłowym przy ul. Bernardyńskiej 15/4 w Tarnowie, należącym do GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi nieuwidoczniono informacji dla użytkowników o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, wymaganych na podstawie art. 42 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniach 11 i 14 kwietnia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie przeprowadzili czynności kontrolne w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. sklepie przemysłowym przy ul. Bernardyńskiej 15/4 w Tarnowie, należącym do GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. Upřednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr ZT.835.25.2016 z dnia 16 marca 2016 r. Pismem z dnia 12 kwietnia

2016 r. Małopolski WIIH przekazał stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli (wraz z uzupełnieniem).

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, zwanego dalej: „Małopolskim WIIH” albo „organem pierwszej instancji”, sprawdzili m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą *o gospodarce opakowaniami*”. Kontrolą objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości wprowadzenia do obrotu i oznakowania wyrobów w odniesieniu do wymagań powyższej ustawy.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca prowadził jednostkę handlu detalicznego i sprzedawał produkty w opakowaniach tj. płyny do napełniania wkładów, etc.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zwany dalej: „stroną postępowania” albo „stroną”, był obowiązany przestrzegać m.in. wymagania art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Wzory oznaczeń stosowanych na opakowaniach, o których mowa w art. 42 pkt 3 cytowanej ustawy określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. *w sprawie wzorów oznakowania opakowań* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1298).

W toku kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży produktów w opakowaniach przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku przekazania, użytkownikom tych produktów, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach, co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży. Powyższe niezgodne było z wymaganiami przepisu art. 42 ww. ustawy.

Z uwagi na nieobecność, w toku prowadzonych czynności kontrolnych, osoby uprawnionej i upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, czynności kontrolne wszczęto – zgodnie z art. 79a ust. 9 ustawy *o sdg* – po okazaniu legitymacji służbowych w obecności pracownika kontrolowanego. Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli doręczonym stronie pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. Strona postępowania nie zgłosiła uwag do jego treści. Uwagi takie nie wpłynęły również

w przewidzianym w treści art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), zwaną dalej: „ustawą *o Inspekcji Handlowej*” terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu.

W związku z ustaleniami kontroli w dniu 12 maja 2016 r. Małopolski WIIH wystosował na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy *o Inspekcji Handlowej* wystąpienie pokontrolne. W ww. piśmie wskazano na ujawnione nieprawidłowości w zakresie informacji wymaganej na podstawie ustawy *o gospodarce opakowaniami*, a także w zakresie niewidocznienia cen jednostkowych. Organ pierwszej instancji wniósł o zamieszczenie informacji wymaganej na podstawie art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami* oraz uwidocznienie cen jednostkowych.

W tym samym dniu Małopolski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w wymiarze określonym w art. 57 pkt 1 ustawy *o gospodarce opakowaniami* z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 42 ww. ustawy. Stronę pouczone, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), zwaną dalej: „*Kpa*”, ma prawo brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy. Organ zwrócił się ponadto o wskazanie przychodu za rok 2015.

W dniu 30 maja 2016 r. strona wystosowała pismo zatytułowane „odpowiedź na wystąpienie pokontrolne”. Poinformowała w nim m.in., iż informacja w zakresie wymagań ustawy *o gospodarce opakowaniami* została wywieszona. Podniosła również, iż nie może podać organowi swoich obrotów z rok 2015 gdyż została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w grudniu 2015 r.

W odpowiedzi na powyższe Małopolski WIIH pismem z dnia 7 czerwca 2016 r. poinformował m.in., iż zamieszczona przez stronę informacja nie spełnia wymogów art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*.

Decyzją WPN.8361.100.2016 z dnia 10 czerwca 2016 r. Małopolski WIIH wymierzył, na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 *o gospodarce opakowaniami* w związku z art. 104 *Kpa* ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z uwagi na to, że w miejscu sprzedaży detalicznej należącym do ww. przedsiębiorcy tj. w punkcie sprzedaży detalicznej – sklepie przemysłowym przy ul. Bernardyńskiej 15/4 w Tarnowie, niewidoczniono informacji dla użytkowników o opakowaniach i odpadach opakowaniowych wymaganych na podstawie art. 42 ww. ustawy. Decyzję doręczono stronie w dniu 21 czerwca 2016 r.

W dniu 20 lipca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” oraz „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem

Małopolskiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, od ww. decyzji. Prezes UOKiK stwierdził, iż odwołanie nie jest podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki, a także iż nie uiszczono opłaty za dołączone do dokumentu pełnomocnictwo. W związku z czym, pismem z dnia 26 lipca 2016 r., Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia ww. braków.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło prawidłowo sporządzone pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie decyzji organu pierwszej instancji w całości i umorzenie postępowania w pierwszej instancji na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*. Decyzji zarzuciła naruszenie:

1. przepisów postępowania, których uchybienie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w tym art. 7, 77 § 1 i art. 80 *Kpa* poprzez ich niezastosowanie i wydanie decyzji, wskutek zaniechania czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego w sprawie, braku wyczerpującego zebrania materiału dowodowego w szczególności poprzez pominięcie dowodu to jest przedłożonej przez stronę postępowania w załączeniu do pisma z dnia 30 maja 2016 r. fotografii – informacji na temat właściwego postępowania z odpadami, świadczącej o usunięciu naruszenia prawa przez stronę postępowania oraz braku przesłanek do nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę, jak również pominięcie okoliczności stosowania przez stronę ceny jednostkowej za każdą sztukę towaru, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, ponieważ doprowadziło do wydania decyzji na podstawie niepełnego materiału dowodowego, a w konsekwencji skutkowało naruszeniem przez organ pierwszej instancji art. 8 i 6 *Kpa*;
2. prawa materialnego tj. przepisu § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem *Ministra Rozwoju*”), poprzez jego niezastosowanie, podczas gdy w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk, jak w przypadku towaru sprzedawanego przez stronę postępowania, dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach

wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Handlowej* w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 54 ustawy o *gospodarce opakowaniami*, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o *gospodarce opakowaniami*, kto naruszył ww. obowiązek podlega administracyjnej karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 1 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis art. 58 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

Przeprowadzona w dniach 11 i 14 kwietnia 2016 r. kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w prowadzonym przez siebie sklepie przemysłowym przy ul. Bernardyńskiej 15/4 w Tarnowie, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy o *gospodarce opakowaniami*, co z kolei spowodowało wydanie skarżonej decyzji i wymierzenie przez organ pierwszej instancji kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.

Strona postępowania przedłożyła w pkt I odwołania, że – w jej ocenie – organ pierwszej instancji naruszył przepisy postępowania, których uchybienie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w tym art. 7, 77 § 1 i art. 80 Kpa poprzez ich niezastosowanie i wydanie decyzji, wskutek zaniechania czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu

faktycznego w sprawie, braku wyczerpującego zebrania materiału dowodowego w szczególności poprzez pominięcie dowodu to jest przedłożonej przez stronę postępowania w załączeniu do pisma z dnia 30 maja 2016 r. fotografii – informacji na temat właściwego postępowania z odpadami, świadczącej o usunięciu naruszenia prawa przez stronę postępowania oraz braku przesłanek do nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę, jak również pominięcie okoliczności stosowania przez stronę ceny jednostkowej za każdą sztukę towaru, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, ponieważ doprowadziło do wydania decyzji na podstawie niepełnego materiału dowodowego, a w konsekwencji skutkowało naruszeniem przez organ pierwszej instancji art. 8 i 6 Kpa;

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK zauważa, że ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi nie uwidocznili wymaganej prawem informacji. Zaś wywieszona informacja, której fotografia została dołączona do ww. pisma nie spełnia wymagań wskazanych w przepisach. Zauważyć należy bowiem, że art. 42 ustawy o *gospodarce opakowaniami* wskazuje, że podmiot, który sprzedaje produkty w opakowaniach ma obowiązek przekazywać użytkownikom tych produktów informację o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Należy podkreślić, że ustawodawca zamyka treść w art. 42 ww. ustawy stwierdzeniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom co najmniej przez wywieszanie informacji (podkreślenie organu). Definicja słownikowa określenia „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana na gruncie art. 42 ww. ustawy stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić. Szczegóły w zakresie tej informacji oraz wzory oznaczeń stosowanych na opakowaniach określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w *sprawie wzorów oznakowania opakowań* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1298). Należy podkreślić, że wywieszona przez stronę po przeprowadzonej kontroli informacja nie spełniała wymogów art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami* ani powołanego wyżej rozporządzenia. Nie zawierała bowiem wymaganych prawem informacji.

Odnosząc się zaś do zarzutów napuszenia przez organ pierwszej instancji przepisów prawa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, iż obowiązek prawidłowego uzasadnienia decyzji wynika m.in. z samych zasad postępowania

administracyjnego – art. 7 *Kpa*. W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Ponadto wskazują, że organ jest obowiązany przed wydaniem decyzji w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć zebrany materiał dowodowy, zaś sprawa oceniana jest na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Z przepisów tych wynika m.in. tzw. zasada prawdy obiektywnej, która polega na zobowiązaniu organu do podejmowania wszelkich kroków, niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy, który będzie zgodny ze stanem rzeczywistym.

Prezes UOKiK wskazuje, że organ pierwszej instancji przed wydaniem decyzji przeprowadził kontrolę, w toku której jednoznacznie stwierdzono, że konsument nie był informowany o postępowaniu z odpadami opakowaniowymi, co stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego organ jest także obowiązany przestrzegać wszystkich wskazanych w *Kpa* zasad. Zobowiązany jest więc m.in. zebrać w sposób wyczerpujący i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 *Kpa*). Zarzut dowolności zostaje wykluczony ustaleniami dokonanymi w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *Kpa*), zgromadzonego i rozpatrzonego w sposób wyczerpujący, a więc przy podjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści. Powyższe ustalenia organu winny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji.

W ocenie Prezesa UOKiK wszystkie te wymagania zostały zrealizowane przez organ pierwszej instancji. Małopolski WIIH oparł się na przeprowadzonym prawidłowo postępowaniu kontrolnym, podczas którego jednoznacznie stwierdzono brak poprawnie umieszczonej informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, ponadto w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy i na podstawie całokształtu materiału dowodowego – stosownie do dyspozycji *Kpa* – wydał decyzję. Jak zauważa, w komentarzu do *Kodeksu postępowania administracyjnego* Andrzej Wróbel (Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego LEX/el., 2015) zawarta w art. 8 zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa określa wyraźnie to, co *implicite* jest zawarte w zasadzie praworządności. Z zasady wyrażonej w art. 8 *Kpa* wynika bowiem przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. Dalej można przytoczyć, iż Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla, że w celu realizacji pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa konieczne jest „przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań

i twierdzeń stron oraz uwzględniania w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa” (wyrok z dnia 7 grudnia 1984 r., III SA 729/84, ONSA 1984, nr 2, poz. 117). W ocenie Prezesa UOKiK w przedmiotowej sprawie tak właśnie postępował Małopolski WIIH opierając się na bezsprzecznych ustaleniach postępowania kontrolnego przeprowadzonego ściśle zgodnie z wymogami *Kpa*. Powołany ponadto przez stronę art. 6 *Kpa* stanowi, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Tak było również w tym przypadku organ pierwszej instancji oparł się wprost na przepisach prawa – ustawie *o gospodarce opakowaniami*. Tym samym ten argument strony nie zasługuje na uwzględnienie.

W dalszej części odwołania strona postępowania odnosi się do naruszenia przez Małopolskiego WIIH przepisów rozporządzenia *Ministra Rozwoju*. Prezes UOKiK zauważa jednakże, iż skarżona decyzja wydana została w oparciu o inny akt prawny to jest o ustawę *o gospodarce opakowaniami*.

Jak wskazano w podstawie prawnej decyzji, została ona wydana na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, a nie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014, poz. 915) (na podstawie której wydane jest rozporządzenie *Ministra Rozwoju*). Tym samym kwestionowana decyzja dotyczy wyłącznie stwierdzonych przez inspektorów Małopolskiego WIIH nieprawidłowości w zakresie wymagań ustawy *o gospodarce opakowaniami*. W związku z powyższym argumenty podnoszone przez stronę w odwołaniu są bezpodstawne, gdyż informacje dotyczące oznakowania ceną jednostkową oferowanych przez stronę wyrobów nie wchodzą w zakres powołanej decyzji i prowadzonego postępowania administracyjnego. Organ pierwszej instancji nie wydał decyzji w zakresie nieprawidłowości dotyczących oznakowania ceną, w związku z powyższym Prezes UOKiK nie będzie odniósł się do powyższych zarzutów.

Należy jednocześnie zauważyć, iż zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy *o gospodarce opakowaniami* administracyjnej karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadzi jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego i sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów wymaganych prawem informacji. Art. 57 ww. ustawy wskazuje, iż kary pieniężne z tytułu nieprzestrzegania ww. przepisów wynoszą od 5 000 zł do 500 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, a także nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Należy również zauważyć, że ustalając jej wysokość, zgodnie z art. 58 ust. 3 ww. ustawy, uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy.



Z analizy akt wynika jednoznacznie, że Małopolski WIIH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod uwagę wszystkie ww. okoliczności. Nałożona na przedsiębiorcę sankcja jest kwotą najniższą przewidzianą przez prawo. Na marginesie Prezes UOKiK zauważa, że postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej jest także odrębne od postępowania pokontrolnego, w rezultacie którego wydano wystąpienie pokontrolne z dnia 12 maja 2016 r.

Podkreślić należy, że przepisy ustawy *o gospodarce opakowaniami* w art. 42 wskazują wprost, jakie informacje powinny znajdować się w jednostce handlu detalicznego lub hurtowego, w których prowadzona jest sprzedaż produktów w opakowaniach. Nie ma w tym przypadku wątpliwości, że strona postępowania prowadziła jednostkę handlu detalicznego i dokonywała w niej sprzedaży produktów w opakowaniach. Należy ponadto zaznaczyć, iż przedmiotowa kontrola została przeprowadzona po uprzednim doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Przepis art. 42 ww. ustawy stanowi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy jest przepisem zawierającym sankcję i wskazuje wprost, iż kto nie wypełnia wskazanych wyżej obowiązków podlega karze pieniężnej. Natomiast art. 58 ust. 2 wskazuje organ właściwy w tym zakresie, którym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W ocenie Prezesa UOKiK dowody zebrane w toku postępowania kontrolnego dały podstawę do stwierdzenia, że strona nie wykonała ciążących na niej obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, co z kolei spowodowało konieczność wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy. Tym samym działania Małopolskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy, a argumenty strony nie zasługują na uwzględnienie.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi nie uwidoczniał wymaganej prawem informacji.

Wykonując dyspozycje art. 58 ust. 3 ww. ustawy, oceniając zakres naruszenia przepisów ustawy Małopolski WIIH prawidłowo stwierdził, iż strona w całości nie wypełniła swojego obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*.

Umieszczenie informacji, o których mowa w art. 42, jest obowiązkowe dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza hurtowa lub detaliczna obejmuje sprzedaż produktów w opakowaniach bez względu np. na rozmiar prowadzonej działalności. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganych prawem informacji w sposób oczywisty narusza prawo użytkownika, w szczególności konsumenta, do informacji i stanowi naruszenie ww. przepisów.

Podsumowując, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Małopolskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której wymierzył przedsiębiorcy GLOBAL LIQUIDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł. Tym samym decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie nr ZT.8361.100.2016 z dnia 10 czerwca 2016 r., powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Z up. P R E Z E S A  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.