



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-58(8)/17//IS

Warszawa, 20 lipca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/183/2017**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu szlifierki kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412, niezgodnej z wymaganiami § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie przy ul. Ostrobramskiej 91 w Warszawie, należącym do ANB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie sprzedaży szlifierkę kątową FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od FLEX POLSKA Sp. z o.o., 58-150 Strzegom, ul. Niepodległości 13, wg faktury VAT nr F03506/09/14 z dnia 3 września 2014 r., w ilości 40 sztuk.

Szlifierka kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412 zasilana jest prądem elektrycznym o napięciu 230 V. Korpus maszyny składa się z uchwytu głównego dopasowanego do dłoni użytkownika oraz uchwytu bocznego z dwoma opcjami montażu. Na maszynie widoczna jest osłona wymiennej tarczy, przełącznik oraz blokada wrzeciona. Na korpusie znajduje się tabliczka znamionowa wraz z informacjami: L 800 409.219 FLEX, D-71711 Steinheim, 03/2014, CE. Bezpośrednio na wyrobie widoczna jest nazwa producenta, logo oraz dane wyrobu. Wewnątrz opakowania znajduje się instrukcja obsługi sporządzona



w języku polskim, w której zawarto deklarację zgodności. Ponadto deklaracja zgodności została załączona do wyrobu w formie odrębnego dokumentu.

Deklaracja zgodności zawiera m.in. następujące informacje: dane maszyny L 800 FLEX 409219, odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych: EN 60745-1, EN 60745-2-3, EN 55014/1, EN 55014/2, EN 61000-3-2, EN 63000-3-3, oświadczenie, że maszyna spełnia przepisy dyrektyw: 2006/42/EC, 2004/108/EC, 2011/65/EC, nazwę i adres producenta FLEX Elektrowerkzeuge GmbH, DE 71711 Steinheim oraz datę sporządzenia deklaracji 10 lipca 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0597/16 z dnia 26 września 2016 r.) wykazały niezgodności szlifierki kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412 z wymaganiami normy EN 60745-1:2009 + A11:2010 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne:

- niepełny adres producenta (pkt 8.1)

oraz z wymaganiami normy EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych:

- narzędzie uruchomiło się ponownie po przerwie w zasilaniu bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika (pkt 21.18.1).

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1226, dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku szlifierek kątowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm., dalej „rozporządzenie”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) pismem z dnia 14 marca 2017 r. zawiadomił FLEX POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu (dalej także „strona”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu szlifierki kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412, niezgodnej z wymaganiami § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1

rozporządzenia, z uwagi na samoistne uruchomienie się maszyny po przerwie zasilania sieciowego bez zwalniania i ponownego uruchomienia za pomocą włącznika oraz § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na oznaczenie maszyny niepełnym adresem producenta.

Zgodnie z § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia przerwa w zasilaniu maszyny, przywrócenie zasilania po jego przerwaniu lub dowolnego rodzaju wahania parametrów zasilania nie powinny doprowadzać do sytuacji niebezpiecznych (ust. 1). W celu przeciwdziałania niebezpiecznym sytuacjom, o których mowa w ust. 1 maszyna nie powinna uruchamiać się samoistnie (ust. 2 pkt 1).

Według § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania strona poinformowała, że zakupiła szlifierki kątowe FLEX L800 z niemieckiej centrali Flex-Elektrowerkzeuge GmbH w latach 2014/2015, na dowód czego przedstawiła zestawienie faktur zakupu, a następnie zakupione wyroby sprzedała w latach 2014/2015/2016 kontrahentom z Polski, na dowód czego przedstawiła ich listę.

Ponadto strona wskazała, że szlifierka kąтова FLEX L800 w chwili wprowadzania na rynek detaliczny spełniała obowiązujące w tym czasie normy. Ostatnia transakcja sprzedaży tego modelu miała miejsce 25 lutego 2016 r., a więc dwa miesiące przed wejściem w życie normy, na którą powołuje się Prezes UOKiK. Strona podniosła, że norma EN 60745-1:2009 + A11:2010 informuje, że urządzenie (szlifierka kąтова), która została wprowadzona na rynek po 21 kwietnia 2016 r. powinna posiadać blokadę przed ponownym rozruchem. Pod pojęciem wprowadzone na rynek rozumie się urządzenia, które opuściły magazyn FLEX, czyli urządzenia które znajdują się u sprzedawcy do dalszej odsprzedaży i tym samym nie podlegają danej normie. Flex-Elektrowerkzeuge GmbH po 21 kwietnia 2016 r. nie udostępnił już żadnego urządzenia na rynku bez zabezpieczenia przed ponownym rozruchem. Z uwagi na powyższe okoliczności zdaniem strony odbieranie od sprzedawców urządzeń nie spełniających ww. normy nie jest konieczne. Strona bowiem oferowała do sprzedaży maszyny spełniające wymagania obowiązujące w momencie wprowadzania ich do obrotu.

Ponadto strona wskazała, że aktualnie posiada w ofercie sprzedaży nowy model urządzenia o symbolu L801, który spełnia wymagania obowiązującej normy, a każdą szlifierkę kątową L800 wymieni bezpłatnie na nowszy model L801.

W związku z tym, że pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011, w oparciu o który stwierdzono niezgodność szlifierki kątovej, wszedł w życie w dniu 21 kwietnia 2016 r. (wprowadzony został zmianą do normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014) Prezes UOKiK zwrócił się do laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia z pytaniem, czy laboratorium przeprowadzając badania uwzględniło datę produkcji/ datę wprowadzenia wyrobu do obrotu.

Kierownik laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia wyjaśnił, że wyroby wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2016 r. nie musiały spełniać wymagań pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014, w oparciu o który została stwierdzona niezgodność szlifierki kątovej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę, że uwzględniając jej stanowisko, dowody zgromadzone w sprawie oraz wyjaśnienia Kierownika laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia odstąpił od kwestionowania szlifierki kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412, z uwagi na niezgodność z pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A2:2013 + A11:2014 + A12:2014 + A13:2015 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych, który wszedł w życie po wprowadzeniu szlifierki kątovej do obrotu.

W toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Na podstawie art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu rozumie się udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

FLEX POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu jest dystrybutorem szlifierki kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412, którą zakupiła od producenta Flex-Elektrowerzeuge GmbH w celu dalszej dystrybucji.

Zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub jego upoważniony przedstawiciel:

- 1) zapewnia, że maszyna spełnia odpowiednie zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa określone w rozporządzeniu;
- 2) zapewnia, że dostępna jest dokumentacja techniczna, o której mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) dostarcza niezbędnych informacji, w szczególności instrukcji;
- 4) przeprowadza właściwe procedury oceny zgodności, o których mowa w § 127;
- 5) sporządza deklarację zgodności WE, o której mowa w pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, i zapewnia, że została dołączona do maszyny;
- 6) umieszcza oznakowanie CE, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Przepis pkt 1.2. Załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności WE odnosi się wyłącznie do maszyny w stanie, w jakim została wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, i nie obejmuje części dodanych przez użytkownika końcowego lub przeprowadzonych przez niego późniejszych działań.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że szlifierka kąтова została zbadana na zgodność z pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011, który wszedł w życie w dniu 21 kwietnia 2016 r. i został wprowadzony zmianą do normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014, a laboratorium SIQ Ljubljana, Trzaska cesta 2, SI-1000 Ljubljana Słowenia (raport nr T211-0597/16 z dnia 26 września 2016 r.) przeprowadzając badania nie uwzględniło daty produkcji/ daty wprowadzenia wyrobu do obrotu.

Umieszczona na szlifierce kątovej data produkcji wyrobu (03/2014), przedstawione przez stronę postępowania faktury zakupu/ sprzedaży oraz deklaracja zgodności z 2014 r. odnosząca się do normy EN 60745-2-3:2011 bez zmiany A11:2014, potwierdzają, że szlifierka kąтова została wprowadzona do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2016 r., a zatem nie musiała spełniać wymagań pkt 21.18.1 normy EN 60745-2-3:2011 + A11:2014, w oparciu o którą została stwierdzona jej niezgodność.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że niezasadne jest kwestionowanie szlifierki kątovej, z uwagi na stwierdzoną w wyniku badań laboratoryjnych niezgodność z wymaganiami normy, które weszły w życie po wprowadzeniu wyrobu do obrotu.

Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, że umieszczona na wyrobie marka producenta FLEX wraz z nazwą miejscowości jest wystarczająca do identyfikacji producenta szlifierki kątovej, dlatego również odstąpił od kwestionowania wyrobu, z uwagi na oznaczenie maszyny niepełnym adresem producenta.

Wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu szlifierki kątovej FLEX L800 409.219 kod EAN 4030293174412, niezgodnej z wymaganiami § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli:

- 1) stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania;
- 2) niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku;
- 3) postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.**

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak*