



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-152(12)/11/KZ

Warszawa, 28 października 2011 r.

Decyzja DNR-2/335/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Madej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki Zestaw kuchenny, kod EAN 5900851422134, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Usługowo-Wdrożeniowym „AKPOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie zabawkę Zestaw kuchenny, kod EAN 5900851422134.

Zabawka zakupiona została przez importera „Madej” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie od CHUN YIP TRADING CO. 16/F., WINNING CENTRE, 46-48 WYNDHAM STREET, CENTRAL, HONG KONG.

Przedmiotowa zabawka to zestaw kuchenny wykonany z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego, składający się z: koszyka z 2 uchwytami, 3 talerzyków, 4 kubków, czajnika z pokrywką, garnka z pokrywką, 4 łyżeczek. Na talerzykach, kubkach i czajniku naklejono kolorowe naklejki. Zabawka została opakowana w przezroczystą, bezbarwną torbę foliową. Na opakowaniu naklejone są 2 etykiety zawierające: „znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy 5900851422134, napis Zestaw do zabawy. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na małe elementy. Uwaga: ryzyko połknięcia małych elementów. Uwaga. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je usunąć, bądź przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Należy zachować etykietę w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki. Importer: Madej Sp. z o. o., Puławska 48, 05-500 Piaseczno, Wyprodukowano w Chinach”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność zadziórów na zabawce, stwarzających ryzyko zranienia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 57/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność zadziórów na zabawce, stwarzających ryzyko zranienia.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w dniu 27 kwietnia 2011 r., decyzję zakazującą Przedsiębiorstwu Usługowo-Wdrożeniowemu „AKPOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, dalszego przekazywania 9 sztuk zabawki Zestaw kuchenny, kod EAN 5900851422134, do dnia 27 czerwca 2011 r.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność zadziórów na zabawce, stwarzających ryzyko zranienia i pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. powiadomił

importera „Madej” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 7 czerwca 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 9 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Przedsiębiorstwa Usługowo - Wdrożeniowego „AKPOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, w dniu 27 kwietnia 2011 r. zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko „Madej” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. strona poinformowała, iż zgodnie z postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 7 czerwca 2011 r. podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona oświadczyła, iż wszyscy odbiorcy, którzy zakupili ten wyrób zostali zawiadomieni o konieczności wycofania go z obrotu i przekazania informacji o ilości posiadanych sztuk.

W piśmie z dnia 20 lipca 2011 r. strona oświadczyła, iż jest w trakcie wycofywania z obrotu przedmiotowej zabawki, ale nie otrzymała jeszcze oświadczeń od wszystkich odbiorców, z uwagi na okres urlopowy. Jednocześnie strona zobowiązała się do dostarczenia wymaganych dowodów do końca następnego tygodnia.

Następnie pismem z dnia 8 sierpnia 2011 r. strona przedstawiła listę dystrybutorów wyrobu oraz poinformowała Prezesa UOKiK, iż odbiorcy, którzy zakupili przedmiotową zabawkę zostali powiadomieni o jej wynikach badań oraz zakazie przekazywania wyrobu do sprzedaży, a także konieczności wycofania go z obrotu. Do pisma strona załączyła oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobu oraz faktury korygujące i upoważnienie do poświadczania za zgodność z oryginałem udzielone pracownikowi.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

W piśmie z dnia 29 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

„Madej” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki Zestaw kuchenny, kod EAN 5900851422134.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 57/2011) potwierdziły, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż zabawka Zestaw kuchenny, kod EAN 5900851422134, nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowił, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG” wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1). Z tym dniem utraciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego nie miała wpływu na istotę niezgodności, przedmiotowa zabawka, nie spełnia w obecnym stanie prawnym wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

Natomiast pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Strona poinformowana o zmianie stanu prawnego nie kwestionowała zastosowanej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym. Od odbiorców, którzy posiadali przedmiotową zabawkę odebrała ją, na dowód czego przekazała faktury korygujące. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„Madej” Sp. z o.o.
ul. Domaniewska 37 b
02-672 Warszawa

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe
„Akpol” Sp. z o. o.
ul. Jaškowa Dolina 84
80-286 Gdańsk
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR-42-11/11, NR-42-128/11)
3. a/a