



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.81.2021.PM

Warszawa, 10 maja 2022 r.

DECYZJA DNR-2/77/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1 oraz 3.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 97883810665187,



niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt

3.1.1 oraz 3.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww.

rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dot. zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518, zgodnie z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dot. zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518, zgodnie z wymaganiami z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518 (dalej jako: „wyrób” lub „zabawka”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 61/2021)”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518 – w wysokości 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100).

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518 – w ustalonej wysokości 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.25.2021, NB.8361.25A.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106651-8, EAN 9788381066518.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 8 sztuk) od przedsiębiorcy Renaty Lorenc prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie, co stwierdzono na podstawie faktury VAT FVAT/CW/0001/2021 z dnia 5 stycznia 2021 r. (poz. 232) oraz faktury VAT FVAT/CW/0117/2021 z dnia 10 lutego 2021 r. (poz. 112).

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki i dane jej producenta tj. „F.W. Aksjomat, ”. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Ponadto podczas oględzin zabawki wniesiono uwagi do deklaracji zgodności, ponieważ nieprawidłowo zamieszczono w niej informację „ZASTOSOWANIE Książeczka dla dzieci w wieku powyżej 3 lat”, podczas gdy na wyrobie zamieszczona została informacja „0+”, co jest zgodne z faktycznym przeznaczeniem wyrobu, jak również przekazano spostrzeżenie dot. układu redakcyjnego deklaracji zgodności, który nie odpowiada wymaganiom określonym w załączniku nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (kolejność realizacji punktów pod względem redakcyjnym).

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedsiębiorca Renata Lorenc prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc

Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie przedstawiła fakturę nabycia 6920 szt. zabawki od WIN WIN WIN TRADING COMPANY LIMITED, NO 85 CHENGHUAYANG ROAD, LONGGANG, WENZHOU, ZHEJIANG, CHINA (faktura INVOICE NO WWW20200430 z 12 maja 2020 r.), dokument SAD z dnia 3 czerwca 2020 r. oraz deklarację zgodności datowaną na dzień 25 czerwca 2020 roku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 190/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano w zabawce (wypełnieniu książeczki) zawartość fosforanu tris(2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (70±12) mg/kg oraz zawartość fosforanu tris(2-chloro-1-(chlorometylo)etylu) (TDCP) w przypadku którego ilości nie oznaczono, z uwagi na wyniki badań znajdujących się powyżej zakresu oznaczalności metody, które to zawartości wg przepisów nie powinny przekraczać 5 mg/kg określonej w dodatku C załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009, str. 1 ze zm.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1 oraz 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, jak również powodują niedopełnienie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi UOKiK, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z analizą akt Organ pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Renaty Lorenc prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie o udzielenie informacji na podstawie art. 77 pkt 2 usozinr tj. potwierdzenia, że podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie do obrotu wyrobu jest przedsiębiorca Renata Lorenc prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie () oraz złożenia oświadczenia dot. roli Firmy Wydawniczej Aksjomat Renata i Bogusław Lorenc

Spółka Jawna z 2 siedzibą w Krakowie () w procesie wprowadzenia wyrobu niezgodnego z wymaganiami; wskazania wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu przez Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie bądź Firmę Wydawniczą Aksjomat Renata i Bogusław Lorenc Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie wraz z oświadczeniem, że złożone dokumenty odprawy celnej SAD oraz deklaracji zgodności wyrobu są jedynymi; złożenia oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania przez Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie bądź Firmę Wydawniczą

Aksjomat Renata i Bogusław Lorenc Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie; wskazania szczegółowych informacji dotyczących stanu posiadania ww. wyrobu poprzez przedstawienie pełnej listy wszystkich odbiorców, a mianowicie ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów oraz okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem dot. sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny jego sprzedaży (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów sztuk wyrobu.

Przedsiębiorca Renata Lorenc pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. oświadczyła, że podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu do obrotu jest przedsiębiorca Renata Lorenc prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie, wyrób został zakupiony na podstawie faktury z dnia 12 maja 2020 r. od kontrahenta chińskiego WIN WIN WIN TRADING COMPANY LIMITED, NO 85 CHENGHUAYANG ROAD, LONGGANG, WENZHOU, ZHEJIANG, CHINA i jest to jedyna faktura zakupowa wyrobu. Ponadto oświadczyła, że na dzień 23 czerwca 2021 r. przekazano odbiorcom 4082 szt. wyrobu, zaś na stanie magazynowym pozostawało 2838 szt. wyrobu. Dodatkowo dołączyła do pisma listę 322 odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Renaty Lorenc prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie o określenie jego roli jako importera bądź producenta wyrobu (oznakowanie na wyrobie wskazuje ww. przedsiębiorcę jako importera, zaś w deklaracji

zgodności jako producenta) i przedstawienie deklaracji zgodności wystawionej przez producenta wyrobu (w sytuacji wskazania ww. przedsiębiorcy jako importera wyrobu).

Pismem z dnia 30 lipca 2021 r. Renata Lorenc prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie oświadczyła, że jest producentem wyrobu.

Prezes UOKiK w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie zabawki - Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1 oraz 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce (wypełnieniu książeczki) zawartości fosforanu tris(2chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (70±12) mg/kg oraz zawartości fosforanu tris(2-chloro-1-(chlorometylo)etylu) (TDCP), w przypadku którego ilości nie oznaczono, z uwagi na wyniki badań znajdujących się powyżej zakresu oznaczalności metody, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka spowodowania szkodliwego działania na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa oraz działanie rakotwórcze przez w/w substancje, np. dziecko bawi się zabawką wielokrotnie biorąc książeczkę do ust i przegryza ją, a następnie gryzie i ssie wypełnienie – w wyniku kontaktu dziecka z toksyczną zabawką zawierającą substancje opóźniające palenie dochodzi przedostania się ww. substancji do organizmu dziecka, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr z uwagi na nieprawidłowe zamieszczenie informacji „ZASTOSOWANIE Książeczka dla dzieci w wieku powyżej 3 lat” w deklaracji zgodności, podczas gdy na wyrobie zamieszczona została informacja „0+” oraz nieprawidłową kolejność punktów w układzie redakcyjnym deklaracji zgodności niezgodny z wymaganiami

określonymi w załączniku nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 19 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 sierpnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 9 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://aksjomat.com/>, jednocześnie wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 września 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 9 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 18 listopada 2021 r.) zawierające dowody wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. 100 oświadczeń (oryginałów) od 94 odbiorców (w tym 2 oświadczenia od 1 odbiorcy oraz 4 od 1 odbiorcy) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony <https://aksjomat.com/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego gazety Nasz Dziennik z dnia 24 września 2021 r. z umieszczonym ogłoszeniem. Strona dołączyła również oświadczenie o wycofaniu wyrobu i

jego zniszczeniu, a tym samym zaprzestaniu udostępniania z dnia 8 listopada 2021 r., jak również protokół zniszczenia z dnia 8 listopada 2021 r. wskazujący na zniszczenie 2923 szt. wyrobu. Dodatkowo strona postępowania dołączyła nową listę 339 odbiorców. Ponadto strona postępowania przekazała kopie (bez poświadczenia za zgodność z oryginałem) 161 faktur korygujących od 111 odbiorców (w tym, 6 faktur korygujących na łączną liczbę 11 szt. wyrobu od odbiorcy, których brak było w zestawieniu przekazanym w odpowiedzi na postanowienie), jak również 48 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 48 odbiorców. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła 62 oświadczenia o stanie posiadanego wyrobu od 57 odbiorców (z czego 5 oświadczeń jest kopiami niepoświadczonymi za zgodność) oraz kopie dokumentów „Zwrot MMZ” lub „Przesunięcie MMZ” wraz z oświadczeniami o stanie posiadanego wyrobu (oryginały) w liczbie 65 (z czego 3 dotyczą odbiorców, którzy przedstawili inne dokumenty – kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, zaś jednego odbiorcy – oryginały 5 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu). Strona postępowania dołączyła również oryginały 6 oświadczeń o braku posiadania wyrobu przez jednego odbiorcę, kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, 19 faktur korygujących od odbiorcy oraz 38 kopii oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Z uwagi na fakt, iż Postanowienie z 9 września 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 17 września 2021 r., zatem 60-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 16 listopada 2021 r. – Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w Postanowieniu Prezesa UOKiK z uwagi na fakt, iż strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo, które wpłynęło w dniu 18 listopada 2021 r.

Organ pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających działania naprawcze mające na celu wycofanie zabawki oraz wskazał, że przekazała kopie (bez poświadczenia za zgodność przez stronę postępowania lub inne upoważnione osoby) 161 faktur korekt od 111 odbiorców wyrobu oraz 48 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 48 odbiorców, jak również zobowiązał stronę do wyjaśnienia znaczenia dokumentu „Zwrot MMZ” lub „Przesunięcie MMZ” czy na podstawie dokumentu zostały zwrócone niezgodne wyroby, bądź przedstawienia brakujących faktur korekt od odbiorców.

W związku z uchybieniem terminu na przedstawienie wszystkich dowodów

Prezes UOKiK na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż wraz ze złożeniem przedmiotowego wniosku o przywrócenie terminu należy przedstawić brakujące dowody i wyjaśnienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 lutego 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską wniosek z dnia 1 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 7 marca 2022 r.) o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r. dołączając do niego dowody poświadczone za zgodność z oryginałem tj. 167 faktur korygujących od 115 odbiorców na łączną liczbę 437 szt. zwróconego wyrobu, 88 dokumentów MMZ od 71 odbiorców na łączną liczbę 221 szt. zwróconego wyrobu, 14 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 9 odbiorców, uzupełnione braki formalne w postaci 48 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 48 odbiorców, kopie poświadczone za zgodność z oryginałem wydań internetowych gazet Puls Biznesu z dnia 24-26 września 2021 r. oraz Nasz Dziennik z dnia 24 września 2021 r. z wymaganym ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania złożyła wyjaśnienia, co do przedstawionych we wcześniejszym piśmie z dnia 9 listopada 2021 r. dokumentów MMZ oraz dołączyła zestawienie dokumentów potwierdzających zwrot wyrobu do producenta, bądź brak posiadania wyrobu na stanie magazynowym w odniesieniu do 339 odbiorców wyrobu. Strona postępowania wskazała w powyższym zestawieniu, jak również w liście dołączonej do pisma z dnia 9 listopada 2021 r., iż 8 odbiorców było klientami indywidualnymi, 1 odbiorcą była Biblioteka Narodowa, która ma obowiązek posiadać w swoich zbiorach egzemplarze każdej wydanej książki oraz fakt, że 2 odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej.

W związku z analizą przedstawionych dowodów Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania przedstawiła łącznie 167 faktur korygujących od 115 odbiorców na łączną liczbę 437 szt. zwróconego wyrobu, 88 dokumentów MMZ od 71 odbiorców na łączną liczbę 221 szt. zwróconego wyrobu, 197 oświadczeń od 154 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (z czego 12 odbiorców złożyło oświadczenia o braku posiadania wyrobu (po

otrzymaniu faktury korygującej, stąd Organ uznał, iż 12 odbiorców dokonało zwrotu wyrobu na podstawie faktur korygujących), jak również fakt, że 2 odbiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej, 1 odbiorca ma obowiązek prowadzenia zbioru wydanych książek oraz 8 odbiorców było klientami indywidualnymi. Ponadto po dokonaniu zwrotu wyrobu przez 186 odbiorców w łącznej ilości 658 szt. wyrobu oraz posiadanych na stanie wyrobów przez stronę postępowania – dokonała ona jego zniszczenia w łącznej ilości 2923 szt. wyrobu, co potwierdziła przedstawionym protokołem zniszczenia z dnia 8 listopada 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 31 marca 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 kwietnia 2022 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca Renata Lorenc prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8,

EAN 9788381066518, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy kontrahent chiński WIN WIN WIN TRADING COMPANY LIMITED wyprodukował 6920 szt. zabawki, a następnie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej przedsiębiorca Renata Lorenc wprowadziła wyrób do obrotu pod własną nazwą, dostarczając go dystrybutorom.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816).

Ogłędziny deklaracji zgodności wskazały nieprawidłowe zamieszczenie w niej informacji „ZASTOSOWANIE Książeczka dla dzieci w wieku powyżej 3 lat”, (na wyrobie umieszczona została informacja „0+”, co jest zgodne z faktycznym przeznaczeniem wyrobu) oraz nieprawidłowy układ redakcyjny deklaracji zgodności nie odpowiadający wymaganiom określonym w załączniku nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (kolejność realizacji punktów pod względem redakcyjnym).

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano w zabawce (wypełnieniu książeczki) przekraczającą dopuszczalną zawartość fosforanu tris(2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) oraz zawartość fosforanu tris(2-chloro-1-(chlorometylo)etylu) (TDCP), co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1 oraz 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Zgromadzony materiał dowodowy uzasadniał wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Renatę Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie zabawki - Książeczka do kąpielii „Zwierzątka na łące”, ISBN 978-83-8106-651-8, EAN 9788381066518, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1 oraz 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami; 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1

pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” dozwolone stężenie graniczne substancji chemicznych stosowanych w zabawkach przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub innych zabawkach przeznaczonych do wkładania do ust są podane w dodatku C do załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Na podstawie art. 4 pkt 12a usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3. Art. 13 pkt 4 usozinr stanowi, że obowiązek producenta jest sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 9 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://aksjomat.com/>, jednocześnie wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania przesłała pismo z dnia 9 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 18 listopada 2021 r.) zawierające dowody wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. 100 oświadczeń (oryginałów) od 94 odbiorców (w tym 2 oświadczenia od 1 odbiorcy oraz 4 od 1 odbiorcy) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony <https://aksjomat.com/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego gazety Nasz Dziennik z dnia 24 września 2021 r. z umieszczonym ogłoszeniem. Strona dołączyła również oświadczenie o wycofaniu wyrobu i jego zniszczeniu, a tym samym zaprzestaniu udostępniania z dnia

8 listopada 2021 r., jak również protokół zniszczenia z dnia 8 listopada 2021 r. wskazujący na zniszczenie 2923 szt. wyrobu. Dodatkowo strona postępowania dołączyła nową listę 339 odbiorców. Ponadto strona postępowania przekazała kopie (bez poświadczenia za zgodność z

oryginałem) 161 faktur korygujących od 111 odbiorców (w tym, 6 faktur korygujących na łączną liczbę 11 szt. wyrobu od odbiorcy, których brak było w zestawieniu przekazanym w odpowiedzi na postanowienie), jak również 48 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 48 odbiorców. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła 62 oświadczenia o stanie posiadanego wyrobu od 57 odbiorców (z czego 5 oświadczeń jest kopiami niepoświadczonymi za zgodność) oraz kopie dokumentów „Zwrot MMZ” lub „Przesunięcie MMZ” wraz z oświadczeniami o stanie posiadanego wyrobu (oryginały) w liczbie 65 (z czego 3 dotyczą odbiorców, którzy przedstawili inne dokumenty – kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, zaś jednego odbiorcy – oryginały 5 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu). Strona postępowania dołączyła również oryginały 6 oświadczeń o braku posiadania wyrobu przez jednego odbiorcę, kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, 19 faktur korygujących od odbiorcy oraz 38 kopii oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Kolejno strona postępowania pismem z dnia 1 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 7 marca 2022 r.) złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r. dołączając do niego dowody poświadczone za zgodność z oryginałem tj. 167 faktur korygujących od 115 odbiorców na łączną liczbę 437 szt. zwróconego wyrobu, 88 dokumentów MMZ od 71 odbiorców na łączną liczbę 221 szt. zwróconego wyrobu, 14 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 9 odbiorców, uzupełnione braki formalne w postaci 48 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 48 odbiorców, kopie poświadczone za zgodność z oryginałem wydań internetowych gazet Puls Biznesu z dnia 24-26 września 2021 r. oraz Nasz Dziennik z dnia 24 września 2021 r. z wymaganym ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania złożyła wyjaśnienia, co do przedstawionych we wcześniejszym piśmie z dnia 9 listopada 2021 r. dokumentów MMZ oraz dołączyła zestawienie dokumentów potwierdzających zwrot wyrobu do producenta, bądź brak posiadania wyrobu na stanie magazynowym w odniesieniu do 339 odbiorców wyrobu jak również wyjaśnienia co do sprzedaży wyrobu klientom indywidualnym.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia - Organ wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów wykonania postanowienia. Strona skorzystała z ww. uprawnienia pismem z dnia 1 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 7 marca 2022 r.).

W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie termin na złożenie dowodów wykonania postanowienia oraz uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody.

W związku z analizą przedstawionych dowodów Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania przedstawiła łącznie 167 faktur korygujących od 115 odbiorców na łączną liczbę 437 szt. zwróconego wyrobu, 88 dokumentów MMZ od 71 odbiorców na łączną liczbę 221 szt. zwróconego wyrobu, 197 oświadczeń od 154 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (z czego 12 odbiorców złożyło oświadczenia o braku posiadania wyrobu - po otrzymaniu faktury korygującej, stąd Organ uznał, iż 12 odbiorców dokonało zwrotu wyrobu na podstawie faktur korygujących), jak również fakt, że 2 odbiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej, 1 odbiorca ma obowiązek prowadzenia zbioru wydanych księжек oraz 8 odbiorców było klientami indywidualnymi. Ponadto po dokonany zwrocie wyrobu przez 186 odbiorców w łącznej ilości 658 szt. wyrobu oraz posiadany na stanie wyrobie przez stronę postępowania – dokonała ona jego zniszczenia w łącznej ilości 2923 szt. wyrobu, co potwierdziła przedstawionym protokołem zniszczenia z dnia 8 listopada 2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 9 września 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 17 września 2021 r., zatem 60-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 16 listopada 2021 r.

Część dowodów na okoliczność wykonania postanowienia została nadana przez stronę postępowania przesyłką kurierską, które wpłynęły do UOKiK w dniu 18 listopada 2021 r.

W związku z powyższym Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w postanowieniu na przedstawienie wszystkich dowodów dotyczących wykonania postanowienia oraz wyznaczył stronie postępowania, na podstawie art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 lutego 2022 r. zatem 30-dniowy termin na złożenie wniosku przypadał na dzień 12 marca 2021 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 14 marca 2021 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień i nadała wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2021 r. dnia 1 marca 2022 r., który wpłynął do UOKiK w dniu 7 marca 2022 r., do którego dołączyła dodatkowe dowody dot. wycofania wyrobu z obrotu, wyjaśnienia oraz uzupełniła braki formalne. W związku z powyższym Organ przywrócił stronie postępowania termin na złożenie wniosku i uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody jako złożone w terminie.

Wobec faktu, że wszystkie dowody wykonania postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, jak również za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest

strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 61/2021)”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100).

W powyższym dokumencie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) przedsiębiorca Renata Lorenc prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Renata Lorenc Firma Wydawnicza „Aksjomat” w Krakowie zobowiązana jest uiścić kwotę 263,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/