



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-188(13)12/13/JF

Warszawa, dn. 28 lutego 2013 r.

**DECYZJA DNR- 1/22/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa poncza, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marzenę Mazur, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA w Zduńskiej Woli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 5 października 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), protokół wraz z aktami kontroli dotyczący poncza, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marzenę Mazur, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA w Zduńskiej Woli.

Ponczo w kolorze stalowym posiada kaptur. Na przedniej części ubrania naszyto prostokątny ozdobny kawałek materiału, do którego przyszyto zwisające swobodnie, ozdobne sznurki. Zgodnie z informacją zamieszczoną na wszywce, ponczo zostało w 80 % wykonane z poliestru, a w 20 % - z wiskozy. Na wszywce wskazano także rozmiar ubrania - odpowiednio 122, 128, 146 lub 152 oraz oznaczenie przedsiębiorcy: „F.K. „Marinex””. Do poncza dołączono papierową etykietę zawierającą między innymi następujące informacje: „Marinex moda dziecięca”, F.K. „Marinex” Marzena Mazur 98-220 Zduńska Wola, ul. Śnieżna 17, tel. (43) 823 81 64, 601 81 34 88” oraz zalecenia i znaki graficzne dotyczące konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży nr 287 przy ul. Pukowca 23, w Katowicach, należącym do przedsiębiorcy Bogdana Wielogosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WIELOGOSZ BOGDAN FIRMA HANDLOWA „MAŁOLATA” w Bieruniu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ponczo ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (zwanej dalej „normą”).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż przyszyte z przodu poncza, w okolicy talii, sznurki dekoracyjne mają długość większą niż 140 mm każdy, co oznacza niezgodność z wymaganiami przewidzianymi w pkt 3.4.2 normy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił Marzenę Mazur, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA w Zduńskiej Woli (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa poncza. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 24 października 2012 r., na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wskazał iż, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: skrócenie zastosowanych w obrębie talii poncza sznurków do maksymalnej długości 140 mm albo ich zupełne usunięcie. Jako dowód wykonania tych czynności strona postępowania miała przekazać oświadczenia, zdjęcia poprawionego produktu lub faktury za usługę krawiecką. Równocześnie, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż istnieje możliwość wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ponczo poprzez jego wycofanie od dystrybutorów, a następnie

zwrócenie wszystkich produktów dostawcy lub ich zniszczenie. Odebranie poncz od dystrybutorów strona postępowania miała udokumentować fakturami korygującymi lub oświadczeniami przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów, zniszczenie produktów – fakturą za usługę utylizacji lub protokołem zniszczenia, a zwrot produktów dostawcy – fakturą korygującą. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek i przekazania faktur potwierdzających ich sprzedaż oraz określenia liczby produktów posiadanych przez nią obecnie, wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane do obrotu, dostarczenia pełnej listy dystrybutorów poncz, a także przekazania informacji o ewentualnych skargach konsumentów na ten produkt. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 18 listopada 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest wytwórcą poncz, i w okresie od 20 do 25 sierpnia 2012 r. uszyła 60 sztuk tych produktów, które następnie sprzedała dwóm przedsiębiorcom: Bogdanowi Wielgoszowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą WIELGOSZ BOGDAN FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MAŁOLATA" w Bieruniu oraz Ewie Czarny, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HANDEL DETALICZNY I HURTOWY ART.PRZEMYSŁOWYMI I SPOŻYWCZYMI EWA CZARNY w Katowicach. Poinformowała także, iż odebrała od powyższych dystrybutorów posiadane przez nich poncza i jako dowód przedstawiła faktury korygujące potwierdzające zwroty produktów. Ponadto oświadczyła, iż na ten produkt nie otrzymała żadnych skarg.

W piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń w ponczach odebranych od dystrybutorów.

W piśmie z dnia 5 grudnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż we własnym zakresie dokonała zmian krawieckich dostosowując poncza do wymagań bezpieczeństwa. Do pisma dołączono zdjęcie ukazujące ponczo ze sznurkami skróconymi do długości wymaganej przez normę, tj. nieprzekraczającej 140 mm.

Pismem z dnia 21 stycznia 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz

prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Marzena Mazur, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA w Zduńskiej Woli wprowadziła ponczo na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania jego strona potwierdziła, iż uszyła poncza. Powyższego przedsiębiorcę należy uznać za producenta również z uwagi na fakt, iż na dołączonej do poncza papierowej etykiecie znajdują się jego dane („Marinex moda dziecięca”, F.K. „Marinex” Marzena Mazur 98-220 Zduńska Wola, ul. Śnieżna 17, tel. (43) 823 81 64, 601 81 34 88”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do

których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa poncza została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa poncza wykazała, iż z uwagi na zastosowanie w obrębie talii poncza sznurków o długości większej niż 140 mm każdy, produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci noszących ponczo, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu. W związku z tym, Prezes UOKiK stwierdził, iż ponczo będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Marzena Mazur, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA w Zduńskiej Woli podjęła współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez ponczo. Strona postępowania poinformowała, iż wytworzyła 60 sztuk poncz, które następnie wszystkie sprzedała dwóm dystrybutorom: Bogdanowi Wielgoszowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą WIELGOSZ BOGDAN FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MAŁOLATA" w Bieruniu (w liczbie 24 sztuk) oraz Ewie Czarny, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HANDEL DETALICZNY I HURTOWY ART.PRZEMYSŁOWYMI I SPOŻYWCZYMI EWA CZARNY w Katowicach (w liczbie 36 sztuk). W toku niniejszego postępowania jego strona przedstawiła fakturę korygującą nr 1/2012/K z dnia 7 listopada 2012 potwierdzającą odbiór 4 egzemplarzy poncz od pierwszego dystrybutora, a także fakturę korygującą nr 2/2012/K z dnia 8 listopada 2013 r. potwierdzającą odbiór 4 egzemplarzy poncz od drugiego dystrybutora. Strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty poprzez

skrócenie znajdujących się w nich sznurków do długości wymaganej przez normę, na dowód czego przedstawiła zdjęcie.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa poncza Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marzena Mazur, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA w Zduńskiej Woli - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marzena Mazur  
F.K. „MARINEX” MAZUR MARZENA  
Ul. Śnieżna 17  
98-220 Zduńska Wola