



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-119(19)17/18(MC/BB)

Warszawa, 25 września 2018 r.

**DECYZJA DNR-1/ 68 /2018**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej 230ZDWBN-161 „EVIL”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. kurtki dziecięcej 230ZDWBN-161 „EVIL”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 8 grudnia 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kurtki dziecięcej 230ZDWBN-161



„EVIL”, (dalej jako: „kurtka dziecięca”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu.

Kurtka dziecięca 230ZDWBN-161 „EVIL”, rozmiar 86-92, to czarna kurtka zapinana na zamek i zatrzaski. Kurtka posiada dwie kieszenie oraz jest przeznaczona dla dzieci małych. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej -- Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -- Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Z przodu znajdują się dwa wolne końce sznurka ściągającego zwisające poniżej dolnej krawędzi ubrania. Końce zakończone są metalową przetyczką i mają długość 25 cm. Do kurtki dołączona jest etykieta o treści: „Girl’s Collection. Szachownica, kurtka dziecięca 230ZDWBN-161. Kod 2010000778555, rozmiar 86-92. Prać zgodnie z instrukcją na wszywce. Jakość pierwsza. Wykończenie standardowe. Dystrybutor: JOART S.A., ul. Staszica 11a. 59-700 Bolesławiec. [www.szachownica.com.pl](http://www.szachownica.com.pl)”. Na wszywce zamieszczono zapis: „2A, LK Fashion, 100% poliester, zasady konserwacji w formie piktogramów oraz zapis Made in P.R.C”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie (.....), inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kurtkę dziecięcą ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kurtka dziecięca może stanowić zagrożenie dla użytkowników z uwagi na występowanie zwisającego poniżej dolnej krawędzi ubioru sznurka ściągającego z wolnymi końcami. Narusza to pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznurki funkcyjne, sznury dekoracyjne, łącznie ze wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

Taka konstrukcja produktu może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, z uwagi na ryzyko zaczepienia się sznurka o wystające elementy (np. huśtawki, zjeżdżalni) podczas typowego zachowania dziecka, np. w trakcie zabawy na placu zabaw albo zabawy z rówieśnikami.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 27 listopada 2017 r. – k. 12-15 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r.

poz. 1257 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 lutego 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej 230ZDWBN-161 „EVIL” i wyznaczył w/w przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów kurtki dziecięcej oraz wskazanie liczby produktów dostarczonych każdemu z nich oraz okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek z uwzględnieniem jednostkowej ceny sprzedaży, jak również, podanie liczby produktów znajdujących się w posiadaniu strony postępowania. Prezes UOKiK wystąpił również o potwierdzenie roli strony postępowania w obrocie kwestionowaną kurtką dziecięcą oraz przedłożenie dokumentów na tę okoliczność.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 lutego 2018 r. – k. 9-12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 lutego 2018 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą. W tym samym piśmie strona zobowiązała się do przekazania dowodów tych działań do 15 marca 2018 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 lutego 2018 r. – k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 maja 2018 r. strona postępowania przekazała fakturę nr 06/09/2017 z 11 września 2017 r., na podstawie której zakupiła od przedsiębiorcy (.....) kurtkę dziecięcą 230ZDWBN-161 „EVIL” oraz dokument Przyjęcie zewnętrzne nr PZ-1890/M/2017 z 13 września 2017 r., z którego wynikało przyjęcie 692 sztuk kurtki dziecięcej 230ZDWBN-161 „EVIL”, i dokument Przyjęcie zewnętrzne korekta nr PZK-2345/M/2017 z 14 listopada 2017 r., gdzie wskazano, iż przed korektą przyjęto 512 sztuk ww. produktu, a po dokonaniu korekty o 19 sztuk produktu, liczba kurtek dziecięcych 230ZDWBN-161 „EVIL” wyniosła 531 sztuk. Do pisma załączono również wykaz dokumentów MMP, obejmujący rozchód 531 sztuk produktu, wydruk karty towaru, zawierającej jednostkową cenę sprzedaży produktu, a także treść ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej spółki, informującego o niespełnianiu przez kurtkę dziecięcą wymagań bezpieczeństwa, z uwagi na zastosowanie sznurów ściągających zwisających poniżej dolnej krawędzi. Strona postępowania oświadczyła, że wycofała z rynku 46 sztuk przedmiotowego produktu, zgodnie z załączoną Listą zwrotów do magazynu, a jedynie oddział spółki w Olsztynie posiada na stanie 2 sztuki kurtki dziecięcej, zabezpieczone przez Inspekcję Handlową

(oświadczenie oddziału w załączeniu). Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że prowadzi negocjacje z dostawcą w sprawie zwrotu kurtek wycofanych z rynku. W przypadku, gdy nie przyniosą one rezultatu, podjęte zostaną działania mające na celu naprawę ww. produktu, a jeden egzemplarz naprawionej kurtki zostanie przekazany do akceptacji Prezesa UOKiK. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, że nie otrzymała reklamacji na kurtkę będącą przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 maja 2018 r. wraz z załącznikami – k. 16-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 maja 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w ilości zakupionych kurtek dziecięcych (692 sztuki czy 531 sztuk) oraz przekazanie dokumentów potwierdzających wycofanie kurtki z jej sklepów firmowych bądź oświadczeń o nieposiadaniu produktu, a także udzielenie informacji, czy cena jednostkowa produktu była taka sama we wszystkich punktach handlowych. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż w przypadku zniszczenia produktów konieczne jest nadesłanie protokołu zniszczenia lub innego dokumentu potwierdzającego utylizację kurtek dziecięcych wraz z dokumentacją fotograficzną, natomiast w przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu działań naprawczych, należy przedłożyć np. fakturę VAT za usługę krawiecką lub dokumentację fotograficzną wraz ze wskazaniem liczby produktów, wobec których podjęto działania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 maja 2018 r. – k. 29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 13 czerwca 2018 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi ilości zakupionego produktu, które potwierdziły zakup 531 sztuk kurtki dziecięcej zgodnie z dokumentem Przyjęcie zewnętrzne PZK-2345/M/2017 z 13 września 2017 r. Strona postępowania poinformowała również, iż cena produktu jest taka sama we wszystkich sklepach jej sieci.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 czerwca 2018 r. wraz z załącznikiem – k. 31-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 2 lipca 2018 r. strona postępowania przekazała do akceptacji Prezesa UOKiK 1 sztukę kurtki dziecięcej, w odniesieniu do której przeprowadzono działania naprawcze, polegające na usunięciu sznurków ściągających i zaszcyciu wlotów.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 lipca 2018 r. – k. 35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje sposób wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez ww. produkt, polegający na usunięciu sznurków ściągających i zaszcyciu wlotów. Jednocześnie wezwał stronę postępowania do przedłożenia faktury VAT za usługę krawiecką ze wskazaniem liczby produktów, wobec których podjęto powyższe działania oraz nadesłanie dowodów (faktur korygujących bądź oświadczeń) pochodzących ze sklepów firmowych spółki. Strona postępowania została również poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 lipca 2018 r. – k. 36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 sierpnia 2018 r. strona postępowania przekazała fakturę VAT Nr 5 z 22 sierpnia 2018 r. za wykonanie usługi krawieckiej – zszycie tunelu wlotowego - w odniesieniu do 46 sztuk kurtki dziecięcej.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 sierpnia 2018 r. – k. 43-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ceny jednostkowej produktu (cena pierwotna, cena brutto, cena sprzedaży) i wezwał do pilnego przekazania dowodów ze wszystkich sklepów firmowych na okoliczność braku kurtki w ofercie sprzedaży.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 sierpnia 2018 r. – k. 41-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dnia 5 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania zawierające zestawienie wszystkich sklepów firmowych wraz z oświadczeniami o nieposiadaniu produktu na stanie. Ponadto, strona postępowania poinformowała o dokonaniu poprawek krawieckich - usunięciu sznurków ściągających i zaszcyciu wlotów w odniesieniu do 2 sztuk zakwestionowanej kurtki dziecięcej, stanowiącej próbkę rozjemczą.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 sierpnia 2018 r. z załącznikami – k. 45-132 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 10 września 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, iż początkową cenę produktu ustalono na 59,99 zł, a następnie dokonano przeceny kurtki dziecięcej. Cena zmieniona została na 39,99 zł, z przyczyn uzasadnionych ekonomicznie, na polecenie Zarządu spółki. Strona postępowania nadesłała również 2 brakujące oświadczenia o braku produktu w sprzedaży.

Dowód: pisma strony postępowania z 10 września 2018 r. z załącznikami – k. 133-136 akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu wprowadził kurtkę dziecięcą na rynek. Pomimo, iż strona postępowania wskazała na etykiecie produktów, iż pełni rolę dystrybutora, a kurtkę zakupiła od innego przedsiębiorcy prowadzącego działalność na terenie Polski (na podstawie faktury nr 06/09/2017 z 11 września 2017 r.), Prezes UOKiK uznał, iż zachodzą przesłanki do uznania jej za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do produktów znajdują się dane przedsiębiorcy będącego stroną postępowania oraz logo „Szachownica”, którym oznaczone są również sklepy firmowe tego przedsiębiorcy.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 27 listopada 2017 r. – k. 12-15 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; faktura zakupu kurtki – k. 18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz

wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kurtki dziecięcej z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej kurtki stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że konstrukcja kurtki dziecięcej nie spełnia wymagań określonych w normie i może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci, ponieważ podczas typowego zachowania i aktywności dzieci może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane kurtki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła 531 kurtek, które sprzedawała konsumentom w swoich sklepach firmowych. Z wyjaśnień udzielonych przez stronę postępowania wynika, że kurtka dziecięca była sprzedawana za dwie różne ceny tj.: za cenę 59,99 zł, którą następnie obniżono do 39,99 zł. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą, strona postępowania wycofała ze swoich sklepów firmowych 46 sztuk kurtki i dokonała ich naprawy poprzez usunięcie

sznurków ściągających i zaszyte wlotów, na potwierdzenie czego przedłożyła fakturę za usługę krawiecką. Pozostałe kurtki zostały sprzedane (483 sztuk), na dowód czego strona postępowania przekazała oświadczenia kierowników sklepów o braku produktu na stanie magazynowym. Przedstawiono również oświadczenie kontrolowanego sklepu firmowego w Olsztynie o posiadaniu 2 sztuk kurtek zabezpieczonych w trakcie kontroli przez Inspekcję Handlową. Strona postępowania podjęła działania naprawcze także w odniesieniu do tych produktów. Ponadto, strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ogłoszenie dla konsumentów, informujące o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowaną kurtkę.

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż kurtka dziecięca nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez te podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy, co oznacza, że ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za ich naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.



Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez nią na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *„Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność”*).

W niniejszym postępowaniu za główną okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, których przedmiotem była odzież dziecięca. W opinii Prezesa UOKiK fakt ten świadczy o tym, że strona postępowania powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (decyzje Prezesa UOKiK: DNR-1/54/2014 z 14 lipca 2014 r., DNR-1/54/2015 z 23 czerwca 2015 r., DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r., DNR-1/97/2016 z 2 września 2016 r., DNR-1/12/2017 z 27 stycznia 2017 r., DNR-1/6/2018 z 28 lutego 2018 r., DNR-1/8/2018 z 26 marca 2018 r., DNR-1/30/2018 z 21 maja 2018 r., DNR-1/36/2018 z 29 czerwca 2018 r. oraz DNR-1/52/2018 z 9 sierpnia 2018 r.). Co więcej, strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie wymagań dotyczących tej grupy produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzona przez nią na rynek kurtka jest produktem przeznaczonym dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Ponadto, na niekorzyść strony postępowania organ nadzoru przemawia również długi okres wprowadzania tych produktów na rynek (od września 2017 r.) oraz dużą liczbę produktów, która trafiła do konsumentów (483 kurtki).

Zauważyć należy, że strona nie podjęła pełnej współpracy z organem nadzoru. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną kurtkę oraz przedstawienie dowodów na tę okoliczność, jednocześnie zwracając się o przekazanie informacji dotyczących obrotu produktem. W odpowiedzi, strona postępowania przekazała jedynie zdawkową informację o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Wymagany materiał dowodowy strona postępowania przekazała dopiero na skutek kolejnych pism Prezesa UOKiK.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, że kwestionowanej kurtki dziecięcej nie ma na rynku (oświadczenia ze sklepów firmowych), dowód naprawy wycofanych z obrotu 46 sztuk produktu oraz powiadomiła konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez kurtkę w formie ogłoszenia zamieszczonego na jej stronie internetowej.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 483 sztuk kurtki, które nabyli konsumenci w sklepach firmowych należących do strony postępowania. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z wyjaśnień strony postępowania znajdujących się w aktach sprawy wynika, iż kurtka dziecięca była oferowana konsumentom w dwóch różnych cenach – 59,99 zł i 39,99 zł, a zatem jako średnią cenę sprzedaży organ nadzoru przyjął kwotę 50 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 483 kurtek dziecięcych wyniosła 24 150 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi tylko 7 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zastosowania ww. przepisu. Należy wziąć pod uwagę, że produkt był przeznaczony dla kategorii konsumentów podlegających szczególnej ochronie, tj. dla dzieci, a liczba produktów wprowadzonych na rynek, tj. 531 egzemplarzy,

nie była znikoma. Wobec faktu, że strona postępowania wycofała z rynku i dokonała naprawy jedynie 48 egzemplarzy kurtki dziecięcej, a pozostałe kurtki pozostają w posiadaniu konsumentów, są oni w dalszym ciągu narażeni na zagrożenie stwarzane przez ten produkt. Jednocześnie, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  - 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
  - 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu

terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*

Otrzymuje: