



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 .marca 2022 r.

DNR-2.730.184.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/58/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu zabawki: – Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.3 i 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Pająk



(zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 203/2021:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, w wysokości 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, w ustalonej wysokości 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WK.8361.256.2021.Mk) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę od dystrybutora co stwierdzono na podstawie faktury 6176/G/2019 z dnia 13 marca 2019 r., z której wynika, że nabył on 60 sztuk ww. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „Rosnące Pająki”). Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 22 września 2021 r., że wycofał z obrotu wyrób i poinformował, że 14 sztuk wyrobu, które zostały wycofane ze sprzedaży, zwrócił do importera Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i importera Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od przedsiębiorcy do importera Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i importera Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu następujące dokumenty: nr INVOICE NO.: TS20181229 z dnia 1 lutego 2019 r., potwierdzającą nabycie 3840 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy – JLS IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, dokument potwierdzający odprawę celną z dnia 6 lutego 2019 r., deklarację zgodności wyrobu oraz listę 39 przedsiębiorstw na terenie Polski, którym został sprzedany wyrób, a także oświadczenie, że importer nie posiada na stanie magazynowym wyrobów, Listę odbiorców zabawki Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997 oraz 18 oświadczeń od kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów, a także 3 oświadczenia od kontrahentów o posiadaniu wyrobu łącznie 141 sztuk.

Zabawka to pająk o długości 64 mm wykonany z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadającego w odwłoku 2 otworki, w środku znajdują się dwie gąsienice o (długości około 26 mm). Zabawka posiada opakowanie – typu blister. Do opakowania dołączona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 203/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Wymiary wyrobu były następujące: (gąsienica nr 1: x: 116% , y: 107% z: 135%, gąsienica nr 2: x: 119% , y: 107% z: 125%), przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem nadanym w dniu 8 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 18 października 2021 r.) w uzupełnieniu do przekazanych akt kontroli z dnia 28 września 2021 r. przedstawił 3 oświadczenia od kontrahentów, którzy potwierdzili brak na stanie zabawki Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997 oraz złożyli oświadczenia dot. jednego z kontrahentów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 października 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorcę Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu (dalej również jako: „strona postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z ww. wymaganiami;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 26 października 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997 oraz wszystkich faktur zakupu wyrobów (wraz z dokumentami SAD) bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura INVOICE NO.: TS20181229 z dnia 1 lutego 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, potwierdzenie przez stronę postępowania co do zgodności oświadczenia z dnia 14 września 2021r. o ilości wyrobu na stanie magazynowym zgodnie z oświadczeniem przedłożonym do akt kontroli (WK.8361.315.2021), potwierdzenie przez stronę postępowania co do zgodności załącznika nr 3 (Lista odbiorców zabawki Art.#.119, EAN:5903268204997) złożonej do akt kontroli (WK.8361.315.2021) zawierającej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy Mirosławowi Szajewskiemu w dniu 8 listopada 2021 r., natomiast przedsiębiorca Miłosz Radecki nie podjął awizowanej przesyłki w terminie.

Strona postępowania pismem nadanym w dniu 22 listopada 2021 r. pismo nieopatrzone datą (data wpływu do UOKiK: 26 listopada 2021 r.) wniosła o wydłużanie terminu przesłania dokumentów dotyczących zabawki Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, w związku z likwidacją biura i zawieszeniem działalności.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie

ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy Mirosławowi Szajewskiemu w dniu 10 grudnia 2021 roku, natomiast przedsiębiorca Miłosz Radecki nie podjął awizowanej przesyłki w terminie.

Do UOKiK w dniu 13 grudnia 2021 r. wpłynął drogą mailową wniosek strony postępowania z dnia 9 grudnia 2021 r., następnie przesłane do Urzędu za pośrednictwem poczty, w którym zwróciła się o wyrażenie zgody na publikację w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim zbiorczego komunikatu o niezgodnościach we wprowadzonych na rynek wyrobach w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK o numerach: DNR-2.730.136.2021.PM, DNR-2.730.168.2021.MU oraz DNR-2.730.184.2021.MZ, motywując swą prośbę trudną sytuacją finansową i zawieszeniem działalności gospodarczych przez wspólników spółki. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż nie posiada już strony internetowej.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 16 grudnia 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 9 grudnia 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że zakupiła zabawkę Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997 na podstawie faktury TS20181229 z dnia 1 lutego 2019 r. w ilości 3840 sztuk, a wyrób wprowadziła do obrotu w ilości 3800 sztuk, nie prowadziła sprzedaży detalicznej, a średnia cena wyrobu to 1,25 zł netto. Strona postępowania oświadczyła również, że oświadczenia oraz załącznik nr 3 (Lista odbiorców zabawki Art.#.119, EAN:5903268204997) złożone do akt kontroli (WK.8361.315.2021) zawierający listę wszystkich odbiorców jest prawidłowy.

W związku ze złożonym wnioskiem przez stronę postępowania z dnia 9 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK pismem z dnia 17 grudnia 2021 r. poinformował o przychyleniu się do przedmiotowego wniosku oraz wskazał wymogi ogłoszenia. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 14 stycznia 2022 r. dowód powiadomienia konsumentów w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK o numerach: DNR-2.730.136.2021.PM, DNR-2.730.168.2021.MU oraz DNR-2.730.184.2021.MZ o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci oryginału gazety „Nasz Dziennik” wydanego w dniu 14 stycznia 2022 r. zawierający umieszczone zbiorcze ogłoszenie dot. niezgodnych wyrobów w prowadzonych sprawach przed Prezesem UOKiK, który wpłynął do UOKiK w dniu 18 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 17 lutym 2022 r. pismo nieopatrzone datą (data wpływu do UOKiK: 24 luty 2022 r.) zawierające dowody wycofania wyrobu, tj. 19 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym ponownie oświadczenie jednego odbiorcy, który wcześniej oświadczył, że posiada niezgodny wyrób na stanie magazynowym). Strona postępowania w powyższym piśmie wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. na przedstawienie wszystkich dowodów w sprawie.

Strona postępowania w uzupełnieniu powyższego pisma, przesłała nadanym listem poleconym w dniu 9 marca 2022 r. pismo nieopatrzone datą (data wpływu do UOKiK: 14 marca 2022 r.) 1 oświadczenia od odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (które było nieczytelne) oraz 1 oświadczenia od odbiorcy który posiada na stanie magazynowym 44 sztuki wyrobu (które było nieczytelne) jednocześnie wyjaśniając, że nie może wystawić faktury korygującej 2 odbiorcą posiadającym na stanie magazynowym niezgodne wyroby w związku z zawieszeniem prowadzonej działalności.

W dniu 23 marca 2022 r. odbiorca, który oświadczył, że posiada na stanie magazynowym 44 sztuki niezgodnego wyrobu, poinformował telefonicznie Organ o wycofaniu ze sprzedaży oraz o niedostępnianiu niezgodnego wyrobu (dowód: notatka służbowa).

W dniu 25 marca 2022 r. odbiorca, który oświadczył, że posiada na stanie magazynowym 43 sztuki niezgodnego wyrobu, przesłał drogą mailową do UOKiK oświadczenie o wycofaniu ze sprzedaży oraz o niedostępnianiu niezgodnego wyrobu.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania przekazała drogą mailową Organowi oświadczenie, iż nie skorzysta z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (dalej również jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorca Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą TASSO w Przecławiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od JLS IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 203/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Wymiary wyrobu były następujące: (gaśienica nr 1: x: 116% , y: 107% z: 135%, gaśienica nr 2: x: 119% , y: 107% z: 125%), przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: zabawka Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez spółkę zabawki: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z ww. wymaganiami;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. W punkcie 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia wskazano, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we

wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Do UOKiK w dniu 13 grudnia 2021 r. wpłynął drogą mailową wniosek strony postępowania z dnia 9 grudnia 2021 r., następnie przesłane do Urzędu za pośrednictwem poczty, w którym zwróciła się o wyrażenie zgody na publikację w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim zbiorczego komunikatu o niezgodnościach we wprowadzonych na rynek wyrobach w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK o numerach: DNR-2.730.136.2021.PM, DNR-2.730.168.2021.MU oraz DNR-2.730.184.2021.MZ motywując swą prośbę trudną sytuacją finansową i zawieszeniem działalności gospodarczych przez współników spółki.

W związku ze złożonym wnioskiem przez stronę postępowania Prezes UOKiK pismem z dnia 17 grudnia 2021 r. poinformował o przychyleniu się do przedmiotowego wniosku oraz wskazał wymogi ogłoszenia. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 14 stycznia 2022 r. dowód powiadomienia konsumentów w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK o numerach: DNR-2.730.136.2021.PM, DNR-2.730.168.2021.MU oraz DNR-2.730.184.2021.MZ o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci oryginału gazety „Nasz Dziennik” wydanego w dniu 14 stycznia 2022 r. zawierający umieszczone zbiorcze ogłoszenie dot. niezgodnych wyrobów w prowadzonych sprawach przed Prezesem UOKiK, który wpłynął do UOKiK w dniu 18 stycznia 2022 r. Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 17 lutym 2022 r. pismo nieopatrzone datą (data wpływu do UOKiK: 24 luty 2022 r.) zawierające dowody wycofania wyrobu, tj. 19 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania w powyższym piśmie wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. na przedstawienie wszystkich dowodów w sprawie.

Strona postępowania w uzupełnieniu powyższego pisma, przesłała nadane listem poleconym w dniu 9 marca 2022 r. pismo nieopatrzone datą (data wpływu do UOKiK: 14 marca 2022 r.) zawierające 1 oświadczenie od odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (które było nieczytelne) oraz 1 oświadczenie od odbiorcy, który posiada na stanie magazynowym 44 sztuki wyrobu (które było nieczytelne) jednocześnie wyjaśniając, że nie może wystawić faktury korygującej w związku z zawieszeniem prowadzonej działalności.

Ponadto strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 14 stycznia 2022 r. dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci oryginału gazety „Nasz Dziennik” wydanego w dniu 14 stycznia 2022 r. zawierający umieszczone zbiorcze ogłoszenie dot. niezgodnych wyrobów w prowadzonych sprawach przed Prezesem UOKiK.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody oraz dowody uzyskane w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 3 grudnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 10 grudnia 2021 r., zatem 60-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 8 lutego 2022 r.

Strona postępowania przedstawiła dowody na okoliczność wykonania postanowienia które nadała listami poleconymi w dniach 14 stycznia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 18 stycznia 2022 r.) oraz 17 lutego 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 24 luty 2022 r.), a także 9 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 14 marca 2022 r.).

Strona postępowania skorzystała uprawnień na podstawie art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) i nadała listem poleconym w dniu 17 lutego 2022 r. wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. nieopatrzonej datą, który wpłynął do UOKiK w dniu 24 lutego 2022 r. W związku z powyższym Organ przywrócił

stronie postępowania termin na złożenie wniosku i uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody jako złożone w terminie.

Wobec faktu, że wszystkie dowody wykonania postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorca Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania solidarnie ww. przedsiębiorców do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne

wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt. 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, co potwierdziłoby spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia tych wymagań.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w kosztorysie nr 60/2021z dnia 19 sierpnia 2021 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki i przedsiębiorca Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO MIROSŁAW SZAJEWSKI, wspólnie prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod firmą TASSO w Przecławiu (z uwagi na fakt prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej) zobowiązani są solidarnie uiścić kwotę **275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Pająk (zabawka rozszerzająca się pod wpływem wody) art. #TA119, kod EAN: 903268204997, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/