



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, 29 sierpnia 2008 r.

RWR 421-3 /08/ET

DECYZJA RWR 39 /2008

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zmian.), w związku z art. 83 oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) i stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939)

-w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek NPN II Comfort S. a r. l. z siedzibą w Luksemburgu w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez NPN II Comfort S a r l z siedzibą w Luksemburgu kontroli nad Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Comfort Sp. z o. o. z siedzibą w Zgorzelcu jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Dnia 16 czerwca 2008 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji z dnia 12.06.2008., określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.Nr 50.poz.331 ze zmian.) (dalej także jako „ustawa o ochronie konkurencji”), polegającej na przejęciu przez NPN II Comfort S a r l z siedzibą w Luksemburgu kontroli nad Spółką Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Comfort Sp. z o. o. z siedzibą w Zgorzelcu.

W związku z powyższym Prezes Urzędu w dniu 16 czerwca 2008 r. wszczął postępowanie antymonopolowe, o czym zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) zawiadomił stronę pismem z dnia 23 czerwca 2008 r.

W dniu 9 lipca 2008 r. do Prezesa Urzędu wpłynęło pismo od pełnomocnika NPN II Comfort S a r l. zawierające sprostowanie dotyczące informacji zawartych w zgłoszeniu koncentracji a odnoszących się do wysokości obrotów osiągniętych przez uczestników planowanej koncentracji w roku 2007. Z pisma wynika, iż łączny obrót przedsiębiorców, uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia koncentracji wynosił (*tajemnica przedsiębiorstwa zał. nr1 tab.2*) a więc nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartości 50 000 000 euro. Z wcześniej otrzymanych informacji wynikało, iż łączny światowy obrót stron uczestniczących w koncentracji w roku 2007 wynosił (*tajemnica przedsiębiorstwa zał. nr1 tab. 2*) i nie przekraczał 1 000 000 000 euro.

Art. 13 ustawy o ochronie konkurencji nie przewiduje konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji przedsiębiorców, których łączny światowy obrót w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia nie przekracza równowartości 1000 000 000 euro lub łączny

obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia nie przekracza równowartości 50 000 000 euro. Zatem stwierdzić należy, że planowana przez strony koncentracja nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu a postępowanie w sprawie wydania zgody na jej dokonanie jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995r., SA/Łd 2424/94 ONSA 1996/2/80), z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury we Wrocławiu - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

NPN II Comfort S. a r. l.

Za pośrednictwem Pełnomocników

Marcina Macieszcza

Bernadety Kasztelan –Świetlik

z Kancelarii GESSEL

00-121 Warszawa

ul. Sienna 39