



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.54.2023.MS

Warszawa, 11 kwietnia 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/17/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: ochraniacz z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm, kod EAN: 5905094231543, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Ewelinę Trocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka, wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt (ryzyko zadławienia i podduszenia się małego dziecka, a także utknięcia palca dziecka w tunelu metki, które może się zakończyć jego amputacją) i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. ochraniacza z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm, kod EAN: 5905094231543, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada solidarnie na przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Ewelinę Trocką,



prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka, wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie karę pieniężną w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje solidarnie przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Ewelinę Trocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 4 100,82 zł (słownie: cztery tysiące sto złotych 82/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 25 sierpnia 2023 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) akta kontroli nr NR.8361.140.2023.JC i NR.8361.183.2.2023.JC.ES dotyczące produktu: ochraniacz z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm, kod EAN: 5905094231543 (dalej jako: „ochraniacz” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Ewelinę Trocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka, wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie.

Kwestionowany produkt to ochraniacz z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm, kod EAN: 5905094231543. Ochraniacz zapakowany jest w worek foliowy wraz z etykietą, na której znajdują się następujące informacje: nazwa produktu: „Ochraniacz z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm”, skład: Bawełna 100 %, Pianka PUR, znak marki „akcesbaby” oraz adres strony internetowej www.akcesbaby.pl, dane: „P.P.H.U AKCESBABY, ul. Bukowa 8, 84-240 Reda, tel.+48 697 179 666”, „Produkt Polski”, ostrzeżenia oraz piktogramy dotyczące czyszczenia produktu.

W trakcie kontroli nr NR.8361.140.2023.JC inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2023 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 16780:2018-10 *Tekstylne artykuły dla dzieci – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań dotyczące ochraniaczy do łóżeczek dziecięcych* (dalej jako: „norma”), z uwzględnieniem obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszącej się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu i przekazali ją do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. W toku badań laboratoryjnych stwierdzono (sprawozdanie z badań nr 235/DLS/2023 z 19 lipca 2023 r.), że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w normie w zakresie:

- pkt. 4.1.1.3 – ze względu na nieprawidłowy sposób mocowania ochraniacza do łóżeczka poprzez sznurki, a tym samym możliwość wciągnięcia produktu do łóżeczka;
- pkt. 4.1.3.1 – ze względu na brak zabezpieczenia końców sznurów przed strzępieniem;
- pkt. 4.1.6.4 – z uwagi na luźne końce wewnętrznych nici, które są dostępne;
- pkt. 4.1.7.1 – z uwagi na wszycie etykiety do ochraniacza w postaci pętli;
- pkt. 4.1.7.3 – z uwagi na niezabezpieczenie zakończenia etykiety i niewykończoną krawędź wyrobu tekstylnego przed strzępieniem;
- pkt. 4.1.7.4 – z uwagi na przekroczenie długości etykiety z luźnym końcem (nie powinna mieć więcej niż 75 mm);
- pkt. 4.2.1.1 – z uwagi na dostępność otworów mogących uwięzić palce u rąk i stóp, co może w konsekwencji doprowadzić do niedokrwienia części ciała;
- pkt. 4.2.2.1 – z powodu braku wytrzymałości sznurków na rozciągnięcie (podczas badania oddzieliły się dwa elementy);
- pkt. 4.2.3.2.1 – z uwagi na oddzielenie się fragmentu pianki stanowiącej wypełnienie.

W opinii inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko zadławienia lub podduszenia się dziecka, a także może dojść do utknięcia palca dziecka w dostępnym tunelu metki co może doprowadzić do amputacji palca, a ryzyko związane z użytkowaniem ochraniacza jest poważne.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz poważny poziom zagrożenia stwarzanego przez produkt, Prezes UOKiK podzielił stanowisko, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ochraniacz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów oraz uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 października 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Ewelinę Trocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie (dalej jako: „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: ochraniacz z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm, kod EAN: 5905094231543, w sprawie nałożenia na tych przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a także poniesienia przez nich kosztów badań laboratoryjnych produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących ochraniacza.

Odpowiadając, pismem z 15 listopada 2023 r., strony postępowania oświadczyły, że są producentami ochraniacza, który produkowały od marca 2015 r., a łącznie wyprodukowanych zostało 5 035 sztuk produktu. Ochraniacze były wprowadzane na rynek wyłącznie za pośrednictwem 30 dystrybutorów. Strony postępowania poinformowały również, że aktualnie nie posiadają na stanie magazynowym żadnej sztuki ochraniacza oraz oświadczyły, iż powiadomiły dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt, a także konieczności jego wycofania z rynku, wskazując przy tym, że część dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Strony postępowania poinformowały również, że nie otrzymały żadnych reklamacji ani skarg od konsumentów dotyczących produktu będącego przedmiotem postępowania i wskazały średnią cenę netto ochraniacza (14,65 zł).

Postanowieniem z 14 grudnia 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania

termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ochroniacz i wezwał je do przedstawienia dowodów tych działań, wskazując przy tym jakiego rodzaju działania powinny podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Ponadto Prezes UOKiK zobowiązał strony postępowania do przekazania pisemnego oświadczenia, że w przyszłości nie będą wprowadzać na rynek tego produktu.

Pismem z 23 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że nie przekazały one żadnych dowodów wskazanych w postanowieniu z 14 grudnia 2023 r. (odebranych 21 grudnia 2023 r.) i jednocześnie poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

26 lutego 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 13 lutego 2024 r., w którym strony postępowania poinformowały, że powiadomiły drogą mailową oraz drogą pocztową wszystkich swoich dystrybutorów i przekazały kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym ochroniaczy od 10 dystrybutorów a od 3 dystrybutorów – kopie faktur korygujących poświadczających zwrot 21 produktów. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że od pozostałych dystrybutorów, pomimo wezwania ich do zwrotu ochroniaczy drogą mailową, a następnie drogą pocztową, nie otrzymały żadnych odpowiedzi. Dodatkowo strony postępowania przekazały protokół zniszczenia 21 ochroniaczy wraz z dokumentacją fotograficzną, a także dowody poświadczające powiadomienie drogą pocztową 9 dystrybutorów, od których nie było odpowiedzi.

Pismem z 4 marca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że przekazane przez nią dowody są kopiami, w związku z czym nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał strony postępowania do uzupełnienia braków formalnych nadesłanych dokumentów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o wskazanie ile sztuk ochroniacza wprowadziły na rynek w ciągu ostatnich 5 lat.

Przy piśmie z 8 marca 2024 r. strony postępowania przekazały dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie oświadczyły, że jeden z dystrybutorów zwrócił 2 sztuki ochroniacza i przekazały dowód ich utylizacji. Ponadto strony postępowania oświadczyły, że w okresie od 2019 r. do 2023 r. wprowadziły na rynek 2 657 ochroniaczy będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z 25 marca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Trocki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorca Ewelina Trocka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie wprowadzili produkt: ochraniacz z zagłówkiem do łóżeczka 180 cm, kod EAN: 5905094231543 na rynek i są jego producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, w piśmie z 15 listopada 2023 r., przedsiębiorcy oświadczyli, że są producentami ochraniacza, który był produkowany przez nich od 2015 r. Ponadto na etykiecie produktu znajdował się znak „akcesbaby” oraz adres strony internetowej www.akcesbaby.pl, dane: „P.P.H.U AKCESBABY, ul. Bukowa 8, 84-240 Reda, tel.+48 697 179 666”, „Produkt Polski”. W związku z tym spełnione zostały przesłanki do uznania tych przedsiębiorców za producentów produktu, w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że w przypadku gdy brak jest szczegółowych przepisów Unii Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa

określonego produktu lub norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską jako zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 16780:2018-10 *Tekstylne artykuły dla dzieci – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań dotyczące ochraniaczy do łóżeczek dziecięcych* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, dlatego ocena bezpieczeństwa produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ochraniacza stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych tego produktu. W toku tych badań stwierdzono (sprawozdanie z badań nr 235/DLS/2023 z 19 lipca 2023 r.), że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w normie w zakresie:

- pkt. 4.1.1.3 – ze względu na nieprawidłowy sposób mocowania ochraniacza do łóżeczka poprzez sznurki, a tym samym możliwość wciągnięcia produktu do łóżeczka;
- pkt. 4.1.3.1 – ze względu na brak zabezpieczenia końców sznurów przed strzępieniem;
- pkt. 4.1.6.4 – z uwagi na luźne końce wewnętrznych nici, które są dostępne;
- pkt. 4.1.7.1 – z uwagi na wszycie etykiety do ochraniacza w postaci pętli;
- pkt. 4.1.7.3 – z uwagi na niezabezpieczenie zakończenia etykiety i niewykończoną krawędź wyrobu tekstylnego przed strzępieniem;
- pkt. 4.1.7.4 – z uwagi na przekroczenie długości etykiety z luźnym końcem (nie powinna mieć więcej niż 75 mm);
- pkt. 4.2.1.1 – z uwagi na dostępność otworów mogących uwięzić palce u rąk i stóp, co może w konsekwencji doprowadzić do niedokrwienia części ciała;
- pkt. 4.2.2.1 – z powodu braku wytrzymałości sznurków na rozciągnięcie (podczas badania oddzieliły się dwa elementy);
- pkt. 4.2.3.2.1 – z uwagi na oddzielenie się fragmentu pianki stanowiącej wypełnienie.

W opinii inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości stwarzają poważne ryzyko zadławienia, podduszenia się dziecka, np. wyciągniętym wypełnieniem ochraniacza lub sznurkiem; może

także dojść do utknięcia palca dziecka w dostępnym tunelu metki, co może się zakończyć jego amputacją. Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Przedsiębiorcy będący stronami postępowania nie zakwestionowali oceny bezpieczeństwa ochraniacza i podjęli działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz z oświadczeń stron postępowania wynika, że wprowadziły one kwestionowany produkt na rynek w 2015 r., sprzedając go wyłącznie za pośrednictwem 30 dystrybutorów w Polsce i na terenie Unii Europejskiej, za średnią cenę netto 14,65 zł. W ciągu ostatnich 5 lat strony postępowania wprowadziły na rynek 2 657 ochraniaczy. Na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ochraniacz Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 45 dni, określił również jakie dowody powinny przekazać na potwierdzenie tych działań. Strony postępowania, po terminie wskazanym im w postanowieniu (który upłynął 5 lutego 2024 r.), przekazały faktury korygujące potwierdzające odbiór 23 sztuk ochraniaczy od 4 dystrybutorów, 9 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu produktu na stanie oraz przekazały dowody pocztowego powiadomienia pozostałych 8 dystrybutorów. Strony postępowania przekazały również dowody utylizacji 23 ochraniaczy i zobowiązały się nie wprowadzać w przyszłości produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez strony postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęły one przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ochraniacz, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa śpiwora na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że ochraniacz nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Paweł Trocki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorca Ewelina Trocka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C.

w Redzie naruszyli obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nie na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*). Strony postępowania będące wytwórcą kwestionowanego produktu nie dopełniły podstawowego obowiązku producenta, jakim jest zapewnienie, aby wprowadzany przez nie na rynek produkt był bezpieczny. Należy również podkreślić, że część dowodów została przekazana po upływie

terminu wyznaczonego w postanowieniu, co wydłużyło czas trwania postępowania i w ocenie Prezesa UOKiK negatywnie wpłynęło na ocenę zaangażowania stron w toczące się postępowanie.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, że produkt przeznaczony był dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci, a ryzyko związane z jego użytkowaniem zostało określone jako poważne. Stwierdzone w toku badań laboratoryjnych nieprawidłowości konstrukcyjne mogą spowodować, że dojdzie do zadławienia, a nawet podduszenia się dziecka, a także może dojść do utknięcia palca dziecka w dostępnym tunelu metki, co może doprowadzić do amputacji palca. Ponadto bardzo duża liczba ochraniaczy (łącznie od momentu wprowadzenia na rynek produktu – 5 012 sztuk) nadal znajduje się w posiadaniu konsumentów, stwarzając zagrożenie dla małych dzieci. Co więcej, tego typu produkt może być przekazywany do użytkowania innym dzieciom, zatem ten sam ochraniacz może być używany przez więcej niż jedno dziecko, co może poszerzać krąg konsumentów narażonych na ryzyko stwarzane przez ten produkt.

Ponadto produkt był wprowadzany na rynek przez bardzo długi okres (zgodnie z oświadczeniem stron postępowania – od 2015 r.).

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjęcie przez strony postępowania działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ochraniacz. Strony postępowania zwróciły się do wszystkich swoich dystrybutorów o wycofanie z rynku ochraniaczy, a odzyskane od nich ochraniacze (23 sztuki) zostały zutylizowane.

Drugą zaś okolicznością łagodzącą, którą uwzględnił Prezes UOKiK jest fakt, że było to pierwsze postępowanie prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w stosunku do stron postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Stosownie do oświadczenia stron postępowania z 15 listopada 2023 r., średnia cena netto sprzedaży produktu dystrybutorom wynosiła 14,65 zł, zatem ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 624 ochraniaczy w ciągu

ostatnich 5 lat¹ wyniosła 38 588,10 zł. Przy określeniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt przekazania przez strony postępowania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku 23 sztuk ochraniaczy.

Wymierzając karę w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez strony postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorców do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na

¹ Zgodnie z art. 189g §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego kara administracyjna nie może zostać nałożona, jeżeli upłynęło 5 lat od dnia naruszenia prawa albo wystąpienia skutków naruszenia prawa.

całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strony postępowania przez 9 lat wprowadziły na rynek znaczną liczbę produktu (5 035 sztuk) niespełniającego wymagań bezpieczeństwa i stwarzającego poważne ryzyko zadławienia, podduszenia, a nawet amputacji palców dziecka. Dodatkowo, przeważająca większość tych produktów (5 012 sztuk) może znajdować się wciąż u konsumentów i naraża dzieci na poważne ryzyko dla zdrowia i życia. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał co prawda, że strony postępowania zaprzestały naruszania prawa poprzez podjęcie działań eliminujących zagrożenie stwarzane przez produkt, polegających na wycofaniu go z rynku i zutylizowaniu go, a także zaprzestaniu wprowadzania go na rynek, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w tym przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na strony postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strony postępowania również nie informowały organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezaistnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę

Ewelinę Trocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100) należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Natomiast 25a ust. 6 tej ustawy stanowi, że organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W związku z tym, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Pawła Trockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorcę Ewelinę Trocką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka wspólnik spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C. w Redzie obowiązek solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4 100,82 zł (słownie: cztery tysiące sto złotych 82/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie faktury VAT nr 00848/DP/2023 z 25 lipca 2023 r., sporządzonej przez Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (poz. 6).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760) przedsiębiorca Paweł Trocki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AKCESBABY Paweł Trocki wspólnik spółki cywilnej i przedsiębiorca Ewelina Trocka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AKCESBABY” Ewelina Trocka, wspólnik spółki cywilnej, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „AKCESBABY” S.C.

w Redzie obowiązani są solidarnie uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: