

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dnia 20.07.2001r.

RKT-562-s/43/01/TK

DECYZJA nr RKT-26/2001

- I. Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 9 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Krapkowicach, ul. Piastowska 38, 47-303 Krapkowice, przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, ul. Mickiewicza 2, 47-100 Strzelce Opolskie, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje się praktykę stosowaną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. za ograniczającą konkurencję i **nakazuje się zaniechanie** stosowania praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku składowania odpadów komunalnych obejmującym miasto i gminę Strzelce Opolskie poprzez ograniczenie zbytu dla przywożonych odpadów ze szkodą dla Wnioskodawcy w ten sposób, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. odmawia przyjmowania na wysypisko w Szymiszowie odpadów komunalnych przywożonych przez Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie.

- II. Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 9 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Krapkowicach, ul. Piastowska 38, 47-303 Krapkowice, przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, ul. Mickiewicza 2, 47-100 Strzelce Opolskie, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje się praktykę stosowaną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. za ograniczającą konkurencję i **nakazuje się zaniechanie** stosowania praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku składowania odpadów komunalnych obejmującym miasto i gminę Strzelce Opolskie poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji w ten sposób, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. odmawia przyjmowania na wysypisko w Szymiszowie odpadów komunalnych przywożonych przez Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie.

- III. Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, ul. Mickiewicza 2, 47-100 Strzelce Opolskie, karę pieniężną w wysokości 3.000 euro (słownie: trzy

tysiące), stanowiącą równowartość 11.563,20 PLN (słownie: jedenaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt trzy złote dwadzieścia groszy), płatną do budżetu państwa.

- IV. Na podstawie art. 75 w związku z art. 69 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia się nakazać Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, ul. Mickiewicza 2, 47-100 Strzelce Opolskie, uiszczenie na rzecz Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Krapkowicach, ul. Piastowska 38, 47-303 Krapkowice, tytułem zwrotu kosztów postępowania kwotę: 600 PLN (słownie: sześćset złotych).

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach wpłynął wniosek Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Krapkowicach, ul. Piastowska 38, 47-303 Krapkowice (zwana dalej Wnioskodawcą), reprezentowanej przez Seweryna P. Indywidualna Kancelaria Adwokacka w Opolu, o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, ul. Mickiewicza 2, 47-100 Strzelce Opolskie (zwanego dalej PUKiM) reprezentowanego przez Waldemara B. Radcę Prawnego Strzelce Opolskie, w sprawie stwierdzenia stosowania i nakazania zaniechania przez PUKiM praktyk monopolistycznych określonych w art. 8 ust. 2 pkt 2 i art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego Wnioskodawca stwierdził, iż w 1998 r. zgodnie z wymaganiami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwrócił się do PUKiM będącego administratorem wysypiska w Szymiszowie, o wydanie zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie. PUKiM w piśmie z dnia 12.11.1998 r. nie wyraziło zgody na odbiór odpadów komunalnych. Wobec odmowy PUKiM Wnioskodawca zmuszony był zabiegać o otrzymanie zezwolenia na przyjmowanie odpadów komunalnych od administratorów wysypisk usytuowanych poza granicami gminy Strzelce Opolskie. Zapewnienie takie otrzymał od zarządcy wysypiska w Knurowie w województwie śląskim. Na podstawie zapewnienia odbioru odpadów administratora wysypiska w Knurowie, Wnioskodawca uzyskał zezwolenie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wywozu odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie. Wnioskodawca po raz kolejny zwrócił się o wydanie zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych w piśmie z dnia 15.02.2001 r., co spotkało się z ponowną odmową PUKiM wyrażoną w piśmie z dnia 02.03.2001 r.

Wnioskodawca zaznaczył, iż Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. specjalizuje się w wywozie i utylizacji odpadów. Posiada nowoczesne śmieciarki na podwoziach Mercedes Benz zabudowane bezpylnymi skrzyniami ładunkowymi z urządzeniami do opróżniania pojemników spełniającymi wszelkie normy europejskie. PUKiM będące administratorem jedynego wysypiska na terenie gminy Strzelce Opolskie także prowadzi działalność w zakresie usuwania odpadów komunalnych, tym samym konkurując z Wnioskodawcą. Podawana przez PUKiM przyczyna odmowy przyjmowania odpadów - modernizacja wysypiska, jest tylko pretekstem, skoro w tym samym czasie na wysypisko w Szymiszowie przyjmowane są odpady przywożone przez administratora wysypiska. Ponadto na fakt modernizacji wysypiska PUKiM powołuje się nieprzerwanie od prawie dwóch lat. Termin zakończenia prac modernizacyjnych nie został wskazany nawet w przybliżeniu. PUKiM uzasadniając odmowę przyjmowania odpadów poinformowało Wnioskodawcę, iż odmowa

dotyczy „obcych firm” z czego wynika selektywne traktowanie działających na rynku przedsiębiorców, dyskryminujące tym samym firmy będące konkurentami na polu wywozu odpadów. Wnioskodawca w dalszej części uzasadnienia stwierdził, iż na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) do zadań własnych gminy należą między innymi sprawy wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. W myśl art. 9 powyższej ustawy w celu wykonywania zadań własnych gmina może tworzyć jednostki organizacyjne i zawierać umowy z innymi podmiotami. Taką jednostką jest PUKiM – administrator jedyne wysypiska na terenie gminy Strzelce Opolskie zlokalizowanego w Szymiszowie. Wnioskodawca podkreślił, iż w świetle przytoczonych przepisów ustawy o samorządzie gminnym oczywistym jest obowiązek PUKiM zapewnienia odbioru wszystkich odpadów pochodzących z terenu gminy Strzelce Opolskie. Ograniczenia w składowaniu odpadów przywożonych przez Wnioskodawcę, na które powołuje się PUKiM nie mogą dotyczyć sytuacji, gdy odpady te przywożone są z terenu gminy Strzelce Opolskie. Dostarczanie odpadów komunalnych z terenu gminy Strzelce Opolskie nie ma wpływu na ogólny bilans odpadów, których odbiór ma zapewnić administrator wysypiska podejmujący się wykonania zadań własnych gminy. Odmowa PUKiM przyjmowania odpadów komunalnych na wysypisko w Szymiszowie znajdującego się na terenie gminy Strzelce Opolskie, zmusza Wnioskodawcę do ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wywozem odpadów do bardziej odległego wysypiska. Zwiększa to koszty działalności sprawiając, iż oferta Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. jest mniej atrakcyjna w porównaniu do innych ofert. Dodatkowe koszty powstałe w wyniku konieczności dalszego transportowania odpadów, są szkodą poniesioną w wyniku nadużywania przez PUKiM pozycji dominującej na rynku składowania odpadów komunalnych. PUKiM prowadząc analogiczną w stosunku do Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. działalność, nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z transportem odpadów do bardziej odległego wysypiska. Zdaniem Wnioskodawcy, powyższe okoliczności uzasadniają wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko PUKiM.

Na podstawie wszczętego z urzędu postępowania wyjaśniającego ustalono, iż sprawa posiada charakter antymonopolowy, a zgromadzone materiały dowodowe mogą wskazywać na naruszenie przez PUKiM przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W dalszej kolejności organ antymonopolowy wszczął na wniosek Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. postępowanie antymonopolowe przeciwko PUKiM w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez ograniczanie zbytu ze szkodą dla kontrahentów lub konsumentów oraz przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 2 i art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego PUKiM nie uznało postawionych zarzutów, wnosząc o wydanie decyzji odmawiającej stwierdzenia przedmiotowych praktyk ograniczających konkurencję. Uzasadniając swe stanowisko PUKiM wskazało na obiektywne uwarunkowania przyczyn odmowy udzielenia zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych, niezależnych od zarządcy wysypiska. Informację o przyczynach odmowy Wnioskodawca uzyskał już w 1998 r. Wówczas rozpoczęto w oparciu o projekt budowlany PW-M „POLWOD” Sp. z o.o. w Opolu i stosowne pozwolenia, inwestycję „modernizacja wysypiska w Szymiszowie”. Wobec wydłużenia terminu realizacji inwestycji modernizacji wysypiska dotychczasowa pojemność kwatery składowania odpadów została wyczerpana. Już w lutym 2001 r. powstało zagrożenie braku miejsca na wysypisku w Szymiszowie, w następstwie czego projektant - Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne Polwod Sp. z o.o. z Opola - zaproponował doraźne rozwiązanie polegające na podwyższeniu o 5 m wierzchołku składowania i rekultywacji. Od 1998 r. eksploatowana kwatera posiada zatem charakter tymczasowy i powinna być zamknięta, jednak wobec wydłużenia realizacji

inwestycji „modernizacji wysypiska w Szymiszowie”, doraźnie zgodnie ze wskazaniami projektanta jest użytkowana. Dalsza eksploatacja zapobiega konieczności wywozu odpadów na inne wysypiska. Realizacja inwestycji spowodowała dodatkowe komplikacje w postaci ograniczenia możliwości składowania odpadów komunalnych oraz zintensyfikowanie ruchu pojazdów transportowych i sprzętu specjalistycznego wykonawcy inwestycji na drogach dojazdowych do wysypiska. Transport gliny i innych materiałów spowodował zanieczyszczenie dróg dojazdowych i zwiększył uciążliwość dla mieszkańców Szymiszowa, którzy w tej sprawie składali liczne interpelacje radnych i zapytania prasowe. Wywóz odpadów komunalnych na wysypisko w Szymiszowie przez innego przedsiębiorcę świadczącego usługi w tym zakresie, spowodowałby zwiększenie uciążliwości dla mieszkańców pobliskiej miejscowości. Wysypisko odpadów w Szymiszowie zbudowane w latach 1982-1984 nie posiada zabezpieczeń wymaganych przepisami o ochronie środowiska. Wysypisko nie posiada również żadnych urządzeń technicznych, umożliwiających przyjmowanie odpadów przywożonych przez obce firmy. Brak jest wagi samochodowej, stanowiska do mycia pojazdów, brodzika dezynfekcyjnego i innych urządzeń do prawidłowej eksploatacji wysypiska. Dlatego zaistniała pilna konieczność jego modernizacji, a w zasadzie budowy nowego, spełniającego wymogi z zakresu ochrony środowiska, a w szczególności ochrony głównego zbiornika wód podziemnych.

Kolejną przyczyną odmowy przyjmowania odpadów od Wnioskodawcy jest brak możliwości kontroli odpadów w przypadku dużych dostaw sprasowanych w zamkniętej przestrzeni skrzyni ładunkowej. Natomiast niewielkie ilości odpadów przywożone na wysypisko w Szymiszowie przez podmioty, które nie prowadzą działalności gospodarczej w tym zakresie, są możliwe do sprawdzenia pod względem ilościowym i jakościowym. Jak wyjaśnia PUKiM nie ma pewności, iż w skrzyniach ładunkowych profesjonalnych przewoźników nie ma odpadów pochodzących z innych gmin, co w sytuacji braku miejsca na wysypisku w Szymiszowie ma zasadnicze znaczenie. Ponadto PUKiM zwraca uwagę, iż utrzymanie czystości i odbiór odpadów, nie mogą być oceniane jedynie w aspekcie działań komercyjnych. Utrzymanie czystości w gminie wiąże się z ponoszeniem większych kosztów niż sam transport odpadów. Do kosztów tych należy koszt wstępnej segregacji poprzez dostarczenie odpowiednich pojemników, koszt edukacji ekologicznej prowadzonej wśród mieszkańców czy też koszt usuwania odpadów z lasów w ramach akcji „sprzątanie świata”.

Na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny.

PUKiM powstało w wyniku przekształcenia w dniu 19.12.1997 r. Komunalnego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej w Jednoosobową Spółkę Gminy Strzelce Opolskie z ograniczoną odpowiedzialnością (karta nr 113). Przedmiotem działalności PUKiM jest między innymi zarząd obiektami komunalnymi sprawowany na podstawie odrębnie zawartych umów (karta nr 114). W wyniku umowy o zarząd z dnia 01.10.1994 r. Zarząd Gminy Strzelce Opolskie powierzył PUKiM między innymi zarząd wysypiskiem komunalnym (karta nr 59). Do podstawowych zadań PUKiM w zakresie sprawowania zarządu wysypiskiem komunalnym należy: organizowanie prawidłowej eksploatacji wysypiska i utylizacji odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami ochrony środowiska i przepisami przeciwpożarowymi, pobieranie opłat za składowanie nieczystości stałych na wysypisku, eliminowanie negatywnych skutków działania wysypiska na najbliższe otoczenie oraz organizowanie inspirowanej przez Zarząd Gminy selektywnej zbiórki odpadów użytkowych (karta nr 64). Na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie funkcjonuje tylko jedno wysypisko zlokalizowane w Szymiszowie (karta nr 41). Wysypiskiem tym zarządza PUKiM, które równocześnie świadczy usługi wywozu odpadów komunalnych (karty nr 59 i 115). PUKiM składowuje odpady komunalne pochodzące z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie tylko na wysypisku w Szymiszowie (karta nr 136). Na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie nie działają inni przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie

usuwania odpadów komunalnych, którzy posiadają zgodę na składowanie nieczystości na wysypisku w Szymiszowie (karta nr 39).

W 1998 r. na wysypisku w Szymiszowie rozpoczęto inwestycję mającą na celu budowę nowej kwatery składowania odpadów, która do dnia dzisiejszego nie została ukończona. W związku z zapelnieniem kwatery składowania odpadów oraz nie ukończenia budowy nowej, na podstawie projektu Przedsiębiorstwa Wodno-Melioracyjnego Polwod Sp. z o.o. w Opolu, podjęto doraźne działania polegające na podwyższeniu o 5 m wierzchołki składowania i rekultywacji dotychczas eksploatowanej kwatery (karta nr 39). W związku z wydłużeniem inwestycji rozbudowy wysypiska, zaistniała konieczność ograniczenia ilości odpadów dostarczanych na wysypisko w Szymiszowie (karta nr 151).

Przedmiotem działalności Wnioskodawcy jest między innymi prowadzenie działalności produkcyjnej, usługowej i handlowej na rachunek własny i w pośrednictwie w zakresie świadczenia usług, w tym usług agencyjnych i konsultingowych, w sferze ochrony środowiska, w szczególności w dziedzinie utylizacji odpadów i gospodarki odpadami (karta nr 8).

Wnioskodawca w 1998 r. działając w myśl art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 132, poz. 622 z późn. zm.), zwrócił się do PUKiM o wydanie zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych przywożonych z terenu miasta i gminy Strzelec Opolskich. PUKiM w piśmie z dnia 12.11.1998 r. nie wyraziło zgody na odbiór odpadów komunalnych (karta nr 11). Wnioskodawca wobec niemożności składowania odpadów na wysypisku w Szymiszowie oddalonego od Strzelec Opolskich o 10 km, wystąpił o wydanie takiego zapewnienia do zarządcy wysypiska w Knurowie, oddalonego o 65 km od Strzelec Opolskich (karty nr 30 i 128). Na podstawie zapewnienia odbioru odpadów wystawionego przez administratora wysypiska w Knurowie, Wnioskodawca uzyskał decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Strzelce Opolskie z dnia 25.11.1998 r. zezwolenie na prowadzenie działalności polegającej na wywozie odpadów komunalnych stałych z nieruchomości położonych na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie, z terminem ważności do dnia 30.04.2001 r (karta nr 9).

Wnioskodawca po raz kolejny zwrócił się do PUKiM o wydanie zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych w piśmie z dnia 15.02.2001 r., co spotkało się z ponowną odmową Przedsiębiorstwa wyrażoną w piśmie z dnia 02.03.2001 r. (karty nr 13 i 14).

Ze względu na niższą cenę składowania, jak również możliwość łączenia tras wywozu, odpady komunalne wywożone przez Wnioskodawcę z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie nie były jednak składowane na wysypisku, w Knurowie, lecz na wysypisku w Łambinowicach – oddalonym o 68 km od Strzelec Opolskich. Administrator tego wysypiska zapewnił gotowość odbioru odpadów dostarczanych przez Wnioskodawcę z terenu innych gmin, a w piśmie z dnia 20.03.2001 r. wyraził również gotowość odbioru odpadów z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie (karty nr 131 i 134).

Na podstawie zapewnienia odbioru odpadów na wysypisku w Łambinowicach wyrażonego w piśmie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z dnia 20.03.2001 r., Wnioskodawca uzyskał decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Strzelce Opolskie z dnia 23.04.2001 r. kolejne zezwolenie na prowadzenie działalności polegającej na wywozie odpadów komunalnych stałych z nieruchomości położonych na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie (karty nr 129 i 131).

W toku postępowania ustalono, iż koszt składowania 20 m³ odpadów wraz z kosztami dojazdu ze Strzelec Opolskich (koszt dla jednego samochodu specjalistycznego o ładowności 20 m³ lub 10 ton) przedstawia się następująco w odniesieniu do następujących wysypisk:

Knurów – 724,87 zł. (koszt składowania 550 zł + koszt transportu 174,87 zł)

Łambinowice – 533,16 zł. (koszt składowania 300 zł + koszt transportu 233,16 zł)

Szymiszów – 178,29 zł. (koszt składowania 120 zł + koszt transportu 58,29 zł)

(karta nr 128).

Ogółem w latach 1999-2001 na wysypisko w Szymiszowie dostarczono niżej podane ilości odpadów:

1999 r. – 55900 m³
2000 r. – 54015 m³
2001 r. (I-IV) – 16251 m³ (karta nr 136).

W analogicznym okresie PUKiM dostarczyło na wysypisko w Szymiszowie następujące ilości odpadów:

1999 r. – (...) m³
2000 r. – (...) m³
2001 r. (I-IV) – (...) m³ (karta nr 136).

Pozostała ilość odpadów komunalnych została dostarczona na wysypisko w Szymiszowie przez podmioty, które nie prowadzą działalności w zakresie wywozu odpadów komunalnych, a jedynie dostarczyły własnym transportem odpady powstałe w wyniku prowadzenia swojej działalności na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie (karta nr 39).

Natomiast w poszczególnych latach ilość wywożonych przez Wnioskodawcę odpadów z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie na wysypisko w Łambinowicach, przedstawiała się następująco:

1999 r. – (...) m³
2000 r. – (...) m³
2001 r. (I-V) – (...) m³ (karty nr 134 i 145).

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego organ antymonopolowy zważył co następuje.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowania w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Celem powołanej ustawy jest w szczególności zapewnienie przestrzegania reguł konkurencji w działalności gospodarczej. Publicznoprawny charakter ustawodawstwa antymonopolowego obliguje do wszczęcia postępowania antymonopolowego jeżeli w następstwie zachowań naruszających wyżej wymienioną ustawę zagrożony jest interes ogólnospołeczny, któremu muszą być podporządkowane partykularne interesy uczestników rynku. Przeciwdziałanie nadużywaniu przez przedsiębiorców swej siły rynkowej następuje na podstawie ograniczeń zawartych w ustawie antymonopolowej. Organ antymonopolowy wobec stwierdzenia praktyk prowadzących do ograniczenia możliwości działania pozostałych uczestników rynku, obowiązany jest do zastosowania przewidzianych w ustawie antymonopolowej ograniczeń.

Dla stwierdzenia zarzucanej praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- pozycja dominująca przedsiębiorcy na rynku,
- ograniczenie produkcji, zbytu lub postępu technicznego ze szkodą dla kontrahentów lub konsumentów.

Przez pozycję dominującą zdefiniowaną w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Przez rynek właściwy zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen oraz koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy antymonopolowej przez towar rozumie się

rzeczy, jak również energię papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane.

W toku prowadzonego przed Prezesem Urzędu postępowania ustalono, iż na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie istnieje jedno wysypisko odpadów komunalnych zlokalizowane we wsi Szymiszów. Właściciel wysypiska - Gmina Strzelce Opolskie, powierzyła administrowanie tym obiektem PUKiM. Dlatego stwierdzić należy, iż PUKiM zajmuje pozycję silnie dominującą na rynku składowania odpadów komunalnych stałych pochodzących z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie. Przedmiotem działalności PUKiM jest również wywóz nieczystości stałych. W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż około (...) % odpadów wywiezionych na wysypisko w Szymiszowie w latach 1999 - (I-IV) 2001 zostało dostarczonych przez PUKiM. Pozostała ilość odpadów została dostarczona przez podmioty, które nie uzyskały zezwolenia na wywóz odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie, nie posiadały również zapewnienia odbioru odpadów udzielonego przez PUKiM. Podmioty te przywoziły odpady własnym transportem, jednakże nie było to przedmiotem ich działalności gospodarczej. Wnioskodawca prowadząc działalność gospodarczą w przedmiocie usuwania odpadów komunalnych, na przestrzeni lat 1999 - (I-V) 2001 wywiózł z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie odpady, których łączna wielkość stanowi około (...) % odpadów wywiezionych przez PUKiM z tego samego obszaru i w analogicznym okresie. W związku z powyższym nie budzi wątpliwości fakt, iż PUKiM zajmuje pozycję silnie dominującą również na rynku wywozu odpadów komunalnych stałych z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie.

Ustawa antymonopolowa definiuje w art. 4 pkt 10 konkurentów, jako przedsiębiorców, którzy wprowadzają lub mogą wprowadzać albo nabywają lub mogą nabywać, w tym samym czasie, towary na rynku właściwym. Na rynku wywozu odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie strony postępowania antymonopolowego są zatem konkurentami. Konkutowanie przedsiębiorców powinno się odbywać zgodnie z prawem. Samo posiadanie pozycji dominującej nie jest zabronione. Dopiero nadużywanie wynikającej stąd siły rynkowej stanowi naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kolejną przesłanką warunkującą praktykę ograniczającą konkurencję określoną w art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej jest ograniczenie zbytu ze szkodą dla kontrahentów lub konsumentów. Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na prowadzenie przez podmioty inne niż gminne jednostki organizacyjne działalności polegającej na usuwaniu, wykorzystywaniu i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych, wymagane jest uzyskanie zezwolenia. Zezwolenia udziela, w drodze decyzji, właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta, każdemu podmiotowi, który dysponuje odpowiednimi środkami do wykonania usług oraz zapewnia ich należyty poziom. W dalszej kolejności art. 8 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, iż podmiot ubiegający się o zezwolenie na usuwanie odpadów komunalnych powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez zakład prowadzący działalność w zakresie wykorzystywania lub unieszkodliwiania odpadów.

PUKiM od początku swej działalności składowa odpady na wysypisku w Szymiszowie. Nie ulega wątpliwości, iż PUKiM od 1998 r. dwukrotnie odmówiło Wnioskodawcy wydania zapewnienia odbioru odpadów komunalnych, pochodzących z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie. Jednocześnie wyżej wymieniona spółka przyjmowała na wysypisko w Szymiszowie odpady komunalne dostarczane własnym transportem przez podmioty nie prowadzące działalności gospodarczej w tym zakresie.

PUKiM uzasadnia odmowę wydania Wnioskodawcy zapewnienia przyjmowania odpadów na administrowane wysypisko, wyczerpaniem pojemności eksploatowanej kwatery i prowadzonymi w związku z tym robotami budowlanymi oraz zwiększeniem natężenia ruchu, jakie powstałoby w przypadku dojazdu na wysypisko samochodów Wnioskodawcy, a co za tym idzie zwiększenie uciążliwości dla mieszkańców Szymiszowa. W kontekście regulacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, trudno przyjąć te argumenty za

zasadne. Podmioty usytuowane w gminie Strzelce Opolskie korzystające z usług wywozu odpadów komunalnych świadczonych przez Wnioskodawcę potencjalnie mogą przecież korzystać z analogicznych usług świadczonych przez PUKiM lub też wywozić wytworzone odpady komunalne własnym transportem bezpośrednio na wysypisko. Gdyby więc podmioty korzystające z usług Wnioskodawcy w zakresie wywozu odpadów komunalnych rozwiązały z nim stosowne umowy, wówczas odpady zostałyby wywiezione własnym transportem, bądź odpady zostałyby wywiezione przez PUKiM. W obu wymienionych wyżej przypadkach odpady zostałyby wywiezione na wysypisko w Szymiszowie, gdyż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na właścicieli nieruchomości określone obowiązki. Obowiązkiem właściciela nieruchomości zgodnie z art. 5 ust 1 pkt 3 ustawy jest zapewnienie utrzymania czystości i porządku przez usuwanie i unieszkodliwianie odpadów komunalnych. Kluczową regulacją jest art. 6 ust. 1 stanowiący, iż właściciele nieruchomości przy wykonywaniu obowiązku określonego w art. 5 ust. 1 pkt 3, zobowiązani są do udokumentowania korzystania z usług wykonywanych przez zakład będący gminną jednostką organizacyjną lub podmiot posiadający zezwolenie na wykonywanie usług usuwania odpadów komunalnych przez okazanie umowy i dowodów płacenia za usługi lub okazanie, na żądanie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, dowodów płacenia za składowanie odpadów na składowisku odpadów komunalnych. Ewentualne przejście całości rynku wywozu odpadów komunalnych na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie przez PUKiM - co mogłoby nastąpić w wyniku rezygnacji dotychczasowych klientów Wnioskodawcy z jego usług, a następnie korzystanie z usług PUKiM lub wywóz odpadów własnym transportem - bez wątpienia zwiększy łączną ilość odpadów składowanych na wysypisku w Szymiszowie oraz zwiększy ruch na trasach dojazdowych do wysypiska i tym samym spowoduje zwiększenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Również twierdzenia PUKiM, iż brak jest możliwości sprawdzania rodzaju odpadów przywożonych przez Wnioskodawcę, są nieuzasadnione gdyż w stosunku do podmiotów nie prowadzących działalności gospodarczej w zakresie wywozu odpadów komunalnych, które w latach 1999-2001 dostarczały na wysypisko w Szymiszowie, nie wysuwano tego rodzaju argumentów. Podkreślić należy, iż podmioty „nieprofesjonalne” dostarczyły na wysypisko w Szymiszowie zdecydowanie większe ilości odpadów w porównaniu z ilością odpadów wywiezionych przez Wnioskodawcę z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie. Ponadto inne podmioty nie będące profesjonalistami w zakresie wywozu odpadów komunalnych, potencjalnie także mogą przywozić odpady pochodzące z terenu innych gmin, co jednakże nie stanowi o odmowie przyjmowania ich odpadów na wysypisku w Szymiszowie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności: tworzą warunki do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gmin lub zapewniają wykonanie tych prac przez tworzenie odpowiednich jednostek organizacyjnych; zapewniają budowę, utrzymanie i eksploatację, własnych lub wspólnych z innymi gminami, składowisk odpadów komunalnych i obiektów wykorzystywania lub unieszkodliwiania tych odpadów (art. 3 ust. 2 pkt 1 i 2).

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje stwierdzić należy, iż odmowa przyjmowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie stanowi o nie wywiązywaniu się PUKiM z powierzonych umową z dnia 01.10.1994 r. o zarząd, obowiązkowych zadań własnych gminy określonych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Tak więc argumenty PUKiM odnośnie przyczyn odmowy wydania zapewnienia przyjmowania odpadów komunalnych na wysypisku w Szymiszowie należy uznać za nieuzasadnione.

Odmowa wydania przez PUKiM gotowości odbioru odpadów komunalnych od Wnioskodawcy spowodowała konieczność wywozu odpadów na wysypisko w

Łambinowicach oddalonego od Strzelec Opolskich o 68 km. Transportowanie odpadów do wysypiska w Łambinowicach przyczyniło się do wydatnego zwiększenia kosztów działalności Wnioskodawcy. O ile bowiem koszt Wnioskodawcy dostarczenia i składowania 20 m³ odpadów na wysypisko w Szymiszowie wynosiłby 178,29 zł, to koszt ten w odniesieniu do wysypiska w Łambinowicach wynosi 533,16 zł.

Taka sytuacja zwiększa koszty działania Wnioskodawcy, których jednocześnie nie ponosi jego konkurent. PUKiM może zatem świadczyć usługi wywozu odpadów komunalnych na korzystniejszych warunkach. Odmowa przyjmowania odpadów na wysypisku w Szymiszowie powoduje szkodę dla Wnioskodawcy w wysokości stanowiącej różnicę kosztów wywozu i składowania odpadów komunalnych na wysypiskach w Łambinowicach i Szymiszowie.

Jedynym celem odmowy składowania nieczystości stałych na wysypisku w Szymiszowie jest niedopuszczenie konkurencji na rynek. Wnioskodawca wywożąc odpady z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie ponosi znacznie wyższe koszty w porównaniu do PUKiM, co powoduje, iż jego oferta rynkową jest nieatrakcyjna. Poprzez takie działanie PUKiM umacnia swoją pozycję na rynku wywozu odpadów komunalnych. W konsekwencji PUKiM zajmujące pozycję silnie dominującą nie musi liczyć się z ryzykiem utraty klientów, którzy potencjalnie mogliby korzystać z usług konkurencyjnego przedsiębiorcy. Ograniczenie działalności Wnioskodawcy powoduje niemożność oferowania usług wywozu odpadów komunalnych na atrakcyjnym poziomie cenowym, który umożliwiałby konkurowanie z PUKiM. W efekcie podmiot silnie dominujący nie jest zainteresowany obniżką cen oraz polepszeniem jakości świadczonych usług co w konsekwencji oznacza, iż konsumenci nie mają możliwości wyboru usługodawców, w szczególności nie mają możliwości wyboru pomiędzy konkurencyjnymi cenowo ofertami.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w pkt I sentencji.

Dla stwierdzenia drugiej zarzucanej praktyki ograniczającej konkurencję, określonej w art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- pozycja dominująca przedsiębiorcy na rynku,
- przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Jak wykazano w uzasadnieniu pkt. I sentencji decyzji, PUKiM posiada pozycję silnie dominującą na rynku składowania i wywozu odpadów komunalnych na terenie gminy Strzelce Opolskie.

Brak alternatywy dla składowania odpadów na wysypisku w Szymiszowie oraz łączenie przez PUKiM działalności polegającej na administrowaniu jedynym na obszarze gminy wysypiskiem i wywozie z tego terenu odpadów powoduje eliminowanie Wnioskodawcy z rynku wywozu odpadów komunalnych na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie. Trudno jest uznać za alternatywę wywóz śmieci na wysypisko w Łambinowicach oddalonego o 68 km od Strzelec Opolskich lub na leżące w podobnej odległości wysypisko w Knurowie. Transport nieczystości do bardziej oddalonych wysypisk powoduje zwiększenie zarówno kosztów dojazdu, jak również kosztów składowania odpadów. W tym miejscu stwierdzić należy, iż brak alternatywnych ofert zachodzi nie tylko wówczas gdy na rynku nie ma jakichkolwiek ofert, ale także gdy z punktu widzenia poszkodowanego oferty innych podmiotów byłyby mniej korzystne. Zmuszanie konkurenta do wywozu śmieci na inne wysypisko ma na celu utrzymanie pozycji silnie dominującej na rynku wywozu odpadów. Postępowanie PUKiM jest nakierowane na osiągnięcie celu sprzecznego z ustawą antymonopolową i jest zakazane. Działania przedsiębiorcy zmierzające do ochrony swych interesów nie mogą odbywać się kosztem ograniczania konkurencji.

Istotą konkurencji jest otwarty dostęp do rynku na równych prawach dla wszystkich przedsiębiorców. Mechanizmy rynkowe działają efektywniej, gdy na danym rynku działa więcej przedsiębiorców. W interesie konsumentów jest bowiem funkcjonowanie na danym rynku przedsiębiorców posiadających różnorodne oferty w zakresie cen i profilu usług. Działalność Altvater Sulo Polska na strzeleckim rynku wywozu odpadów komunalnych - chociaż w ograniczonym zakresie - świadczy o występowaniu zapotrzebowania na świadczenie tego typu usług przez innych przedsiębiorców.

PUKiM uzasadnia odmowę przyjmowania odpadów Wnioskodawcy prowadzoną od 1998 r. inwestycją modernizacyjną wysypiska. Jednakże w tym samym czasie PUKiM bez ograniczeń przyjmuje na wysypisko odpady wywożone w ramach prowadzonej działalności statutowej oraz dostarczane przez podmioty nie prowadzące działalności gospodarczej polegającej na wywozie nieczystości stałych. Gdyby rzeczywiście prowadzona inwestycja modernizacji spowodowała konieczność ograniczenia ilości składowanych odpadów na wysypisku w Szymiszowie, to niewątpliwie również inni dostawcy nieczystości także zostaliby dotknięci skutkami zapełnienia kwatery składowania odpadów komunalnych. Mając na względzie wielkość wywożonych przez PUKiM oraz inne podmioty odpadów, która rocznie wynosi około 55 tysięcy m³, a równocześnie przyjmując stanowisko wymienionej spółki, iż pojemność eksploatowanego wysypiska została wyczerpana, naturalnym następstwem takiego stanu byłoby zamknięcie wysypiska w Szymiszowie.

Odmowa PUKiM utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej Wnioskodawcy polegającej na wywozie z terenu gminy Strzelce Opolskie odpadów komunalnych. Zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 oraz Dz. U. z 2000 r. Nr 86, poz. 958; Nr 114, poz. 1193) podejmowanie i prowadzenie działalności gospodarczej jest wolne i dozwolone każdemu na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Wnioskodawca jako podmiot gospodarczy korzysta więc z zasady swobody gospodarowania, także w zakresie wywozu odpadów komunalnych. Istotą konkurencji jest otwarty dostęp do rynku na równych prawach dla wszystkich przedsiębiorców. Natomiast podmiot zajmujący na rynku pozycję silnie dominującą nie może za pomocą arbitralnie podjętych decyzji ograniczać konkurencji na rynku. Dopuszczenie Wnioskodawcy do prowadzenia działalności na podobnych warunkach na jakich prowadzi ją podmiot zajmujący pozycję silnie dominującą, zmusiłoby PUKiM do zwiększenia atrakcyjności swojej oferty w celu zapobieżenia utraty dotychczasowych klientów. Uznać więc należy, iż PUKiM uniemożliwiając konkurentowi składowanie odpadów na wysypisku w Szymiszowie ma na celu poprzez utrzymanie silnej pozycji na rynku wywozu odpadów, zabezpieczenie własnych interesów i stworzenie warunków działalności wolnych od konkurencji ze strony innych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wywozu odpadów komunalnych. Stąd działania PUKiM wyczerpały znamiona praktyki monopolistycznej określonej w art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy antymonopolowej. Odmowa przyjęcia przywożonych przez Wnioskodawcę odpadów komunalnych jest nieuzasadniona i powoduje utrudnienie w jego działalności, przez co podmiot ten działa w trudniejszych warunkach rynkowych, niż PUKiM, które świadczy usługi w tym samym zakresie. Przedsiębiorstwo o pozycji dominującej nie może bez uzasadnionego powodu negatywnie wpływać na możliwości konkurencyjne innych przedsiębiorców. Wyższe koszty składowania odpadów na wysypisku w Łambinowicach oraz wyższy koszt transportu odpadów pochodzących z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie, stwarza niebezpieczeństwo całkowitej eliminacji Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. ze strzeleckiego rynku wywozu odpadów komunalnych. Dlatego odmowa przyjmowania odpadów Wnioskodawcy, jest przejawem przeciwdziałania ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w pkt II sentencji.

Zgodnie z treścią art. 101 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 5 000 000 euro, jednak nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5, w zakresie nie wyłączonym na podstawie art. 6 i 7, lub naruszenia zakazu określonego w art. 8. W myśl art. 115 wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Kurs ten według tabeli NBP nr 252/A z dnia 31.12.2000 r. wynosi 3,8544 PLN. W rozumieniu art. 4 pkt 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przychód rozumie się przychód uzyskany w roku podatkowym poprzedzającym dzień wszczęcia postępowania na podstawie ustawy, w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym. Organ wymierzył karę w wysokości 3.000 euro stanowiącą równowartość 11.563,20 PLN. Stosowane przez PUKiM praktyki ograniczające konkurencję, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy antymonopolowej, spowodowały ograniczenie konkurencji na rynku wywozu odpadów komunalnych w gminie Strzelce Opolskie. PUKiM wykorzystując pozycję silnie dominującą na rynku, utrudnia działalność Wnioskodawcy polegającą na wywozie odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Strzelce Opolskie. Powoduje to zwiększenie ryzyka prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej oraz zwiększa jej koszty. Nałożenie kary należy traktować jako podkreślenie naganności działań podmiotu posiadającego pozycję silnie dominującą w przedmiotowej sprawie, które to działania zakłócają swobodę i równość uczestników rynku. Zdaniem organu antymonopolowego kara w takiej wysokości spełnia również rolę prewencyjną, gdyż może zapobiec stosowaniu w przyszłości praktyk ograniczających konkurencję określonych w ustawie. Wysokość nałożonej kary pieniężnej została ustalona przy uwzględnieniu stopnia interesu publicznoprawnego, jak też przy założeniu, iż kara ta nie ma stanowić znaczącej dolegliwości dla karanego podmiotu. Ponadto stwierdzenie naruszenia przez PUKiM ustawy antymonopolowej nastąpiło po raz pierwszy. Decydując o nałożeniu kary Urząd wziął pod uwagę także możliwości finansowe PUKiM.

W związku z powyższym należało orzec jak w punkcie III sentencji decyzji.

Karę należy wpłacić na konto UOKiK w Warszawie w NBP o/o Warszawa 1010 1010-7878-223-1.

W związku z wnioskiem Altvater Sulo Polska Sp. z o.o. Oddział w Krapkowicach o zwrot kosztów postępowania organ antymonopolowy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 69 ust. 1 w postępowaniu wszczętym na wniosek strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić drugiej stronie, na jej żądanie, koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, w tym także koszty opinii biegłych i instytutów naukowych.

Wnioskodawca wniósł o zwrot kosztów reprezentacji przez adwokata w kwocie 2.196 PLN tj. sześciokrotnej stawki minimalnej plus 22 % stawkę VAT (karty nr 161 i 167). Stosownie do art. 69 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do niezbędnych kosztów postępowania strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się jego wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż wynikające ze stawek opłat określonych w odrębnych przepisach. Wymienione stawki opłat zawarte są w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 1997 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. Nr 154, poz. 1013 z późn. zm.), które w postępowaniu

antymonopolowym stosujemy posiłkowo. Zgodnie z § 20 pkt 2, zawartego w rozdziale 4 cytowanego rozporządzenia, w sprawach o przeciwdziałanie praktykom monopolistycznym stawka minimalna wynosi 300 zł. Natomiast § 3 ust. 1 określa, iż opłaty stanowiące podstawę zasądzenia przez sąd kosztów zastępstwa prawnego nie mogą być wyższe niż czterokrotne stawki minimalne określone w rozdziałach 2-4, niezależnie od wysokości tych opłat ustalonych w umowie między adwokatem lub radcą prawnym lub klientem. Organ antymonopolowy może przyznać opłaty wyższe od wskazanych w ust. 1, jeżeli uzasadnia to rodzaj i stopień zawichości sprawy, jednakże w tym przypadku nie mogą być one wyższe niż sześciokrotne stawki minimalne. Prezes Urzędu postanowił zatem przyznać Wnioskodawcy koszty w kwocie 600 PLN tj. dwukrotnej stawki minimalnej ($300 \times 2 = 600$). Natomiast kwestię podatku VAT reguluje uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10.02.1995 r. III CZP 4/95, OSNC 1995 nr 5, poz. 79, stanowiąca, iż do wynagrodzenia i wydatków adwokata, zaliczonych do kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata nie dolicza się podatku VAT płaconego od usług adwokackich na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz. U Nr 11, poz. 50 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę charakter oraz specyfikę prowadzonego postępowania, w ocenie organu antymonopolowego brak jest przesłanek warunkujących przyznanie kosztów w wysokości sześciokrotnej stawki minimalnej. W szczególności rodzaj i stopień zawichości postępowania nie uzasadniają przyznania kwoty w wysokości żądanej przez Wnioskodawcę.

Stąd postanowiono jak w punkcie IV sentencji decyzji.

Stosownie do art. 78 ust. 5 w związku z art. 78 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, na postanowienie w sprawie kosztów służy stronie zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia.

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
Alicja Kral