



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

[wersja jawna]

Bydgoszcz, dnia 16 czerwca 2023 r.

Znak: RBG.440.4.2020

**Decyzja nr RBG - 5 /2023**

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213), w związku z art. 57 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 351 ze zm.) - po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową wobec przedsiębiorcy Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów-

**po uprawdopodobnieniu stosowania przez Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową polegającej na zobowiązaniu dostawców buraków cukrowych do zakupu nasion stosowanych do ich siewu wyłącznie od Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu, z zastrzeżeniem odmowy zakupu buraków cukrowych wyhodowanych z innych nasion, co może stanowić nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej, o którym mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1213)**

**i po przyjęciu zobowiązania złożonego przez Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu do podjęcia następujących działań zmierzających do zaniechania opisanej wyżej praktyki (dalej „Zobowiązanie”), tj. do zawarcia w stosowanych przez nią umowach kontraktacyjnych na dostawę buraków lub w załącznikach do niej postanowień, określających że:**

1. w celu zapewnienia właściwej polityki w zakresie jakości buraków cukrowych i bezpieczeństwa żywności dostawca buraków cukrowych będzie stosował do siewu:
  - a) nasiona z listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych:

    i. zakupione od Pfeifer & Langen Polska S.A. albo



ii. zakupione bezpośrednio od producenta danych nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych.

b) nasiona spoza listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, pod warunkiem uprzedniego zgłoszenia Pfeifer & Langen Polska S.A., w formie dokumentowej pod rygorem nieważności, odmiany nasion, które zakupi dostawca buraków cukrowych oraz pod warunkiem, że nasiona te zostały dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zarejestrowane we właściwym rejestrze krajowym lub zagranicznym, na zasadach określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności art. 104 ust. 1 ustawy o nasiennictwie, a także że zostały wyprodukowane z wykorzystaniem zapraw dopuszczonych w Rzeczypospolitej Polskiej - zakupione bezpośrednio od producenta danych nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych.

2. Dostawcy buraków cukrowych uprawnieni będą do złożenia oświadczenia o wyborze sposobu zakupu nasion z listy odmian bądź spoza listy odmian bezpośrednio od podmiotów, o których mowa w pkt 1.a.ii, w formie dokumentowej pod rygorem nieważności,:

a) w terminie wynoszącym co najmniej 30 dni od dnia opublikowania przez Pfeifer & Langen Polska S.A., na prowadzonej przez nią stronie internetowej lub w inny, określony w umowie kontraktacji sposób, listy odmian uzgodnionej z odpowiednimi przedstawicielami dostawców buraków cukrowych - w przypadku dostawców buraków cukrowych, którzy zawarli z Pfeifer & Langen Polska S.A. umowę kontraktacji przed opublikowaniem listy odmian;

b) w terminie wynoszącym co najmniej 30 dni od dnia zawarcia umowy kontraktacji - w przypadku dostawców buraków cukrowych, którzy zawarli z Pfeifer & Langen Polska S.A. umowę kontraktacji po opublikowaniu przez Pfeifer & Langen Polska S.A., na prowadzonej przez nią stronie internetowej lub w inny, określony w umowie kontraktacji sposób, listy odmian uzgodnionej z odpowiednimi przedstawicielami dostawców buraków cukrowych.

Pfeifer & Langen Polska S.A. publikować będzie, na prowadzonej przez nią stronie internetowej lub w inny, określony w umowie kontraktacji sposób, listę odmian uzgodnioną z odpowiednimi przedstawicielami dostawców buraków cukrowych wraz z cenami w terminie nie dłuższym, niż do końca października roku poprzedzającego rok dostawy buraków cukrowych, wyhodowanych z tychże nasion.

3. Dostawcy buraków cukrowych, dokonujący zakupu nasion z listy odmian od Pfeifer & Langen Polska S.A., będą dokonywać ich wyboru z oferowanych przez Pfeifer & Langen Polska S.A. odmian buraka cukrowego poprzez prowadzony przez Pfeifer & Langen Polska S.A. lub udostępniony przez niego w tym celu portal, którego adres wskazany będzie w treści umowy kontraktacyjnej. Ilość nasion danej odmiany dostępna za pośrednictwem portalu jest ograniczona - wobec tego wybór odmiany przez dostawcę buraków cukrowych może być niemożliwy w przypadku wyczerpania jej zapasu przez wcześniejsze jej nabycie przez innych dostawców buraków cukrowych. W przypadku braku możliwości zaspokojenia zapotrzebowania dostawcy buraków cukrowych, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Pfeifer & Langen Polska S.A. wskaże dostawcy buraków cukrowych, który zgłosi ten fakt Pfeifer & Langen Polska S.A. i określi kluczowe z jego perspektywy cechy wyczerpanej odmiany, odmianę o cechach najbardziej zbliżonych do odmiany, której nakład został wyczerpany, spośród odmian dostępnych za pośrednictwem portalu.
4. W przypadku zakupu nasion w sposób inny, niż od Pfeifer & Langen Polska S.A., bez względu na to, czy będą to nasiona wymienione na liście odmian uzgodnionej z odpowiednimi przedstawicielami dostawców buraków cukrowych, czy też nie, dostawca buraków cukrowych zobowiązany będzie dostarczyć Pfeifer & Langen Polska S.A., najpóźniej do 15 lutego roku, na który zawarta jest umowa kontraktacyjna :

a) kopię dowodu zakupu, potwierdzającą nabycie nasion bezpośrednio od podmiotów, o których mowa w pkt 1.a.ii, z oznaczeniem partii zakupionych nasion (ocenzurowaną w zakresie ceny sprzedaży nasion);

b) zaświadczenie lub dokument o równoważnym charakterze, wydane przez producenta nasion i potwierdzające, że nasiona oznaczonej partii są nasionami wolnymi od modyfikacji genetycznych (GMO) oraz że wyprodukowane zostały wyłącznie z wykorzystaniem zapraw oraz innych substancji dopuszczonych do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Sposób dostarczenia dokumentów może zostać określony w treści umowy kontraktacyjnej lub w drodze konsultacji z przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, działających przy Pfeifer & Langen Polska S.A. Pfeifer & Langen Polska S.A. zobowiązana jest do dokonania formalnej weryfikacji kompletności i czytelności dostarczonych dokumentów w terminie do dnia 10 marca roku, na który została zawarta umowa kontraktacyjna, a w przypadku ich złożenia po 15 lutego - w ciągu 30 dni od dnia ich dostarczenia, pod rygorem utraty prawa do powołania się na fakt niekompletności lub nieczytelności dokumentacji. W przypadku zgłoszenia przez Pfeifer & Langen Polska S.A. zastrzeżeń co do kompletności lub czytelności dokumentów oraz uzupełnienia tych braków przez dostawcę buraków cukrowych termin ponownej weryfikacji formalnej kompletności i czytelności dokumentów wynosi 14 dni od dnia uzupełnienia braków.

W przypadku niedostarczenia w terminie zakreślonym w zdaniu poprzedzającym któregośkolwiek z dokumentów, o których mowa w lit. a) - b) powyżej bądź nieusunięcia ich wad lub braków, Pfeifer & Langen Polska S.A. uprawniona będzie do odmowy odebrania wszystkich buraków, które zostały wyprodukowane na bazie tego materiału siewnego.

5. Pfeifer & Langen Polska S.A. będzie miała prawo odmówić odebrania wszystkich buraków, które zostały wyprodukowane na bazie innego materiału siewnego, niż zakupiony w sposób określony w pkt. 1 i 2 zobowiązania.
6. Dostarczenie buraków wyhodowanych z zafalszowanych nasion lub nasion niespełniających wymagań, stwierdzanych dokumentami, o których mowa w pkt. 4 zobowiązania, stanowić może o niewykonaniu umowy kontraktacji. W przypadku stwierdzenia cech, stanowiących o niewykonaniu umowy kontraktacji, o których mowa w niniejszym punkcie, przed dokonaniem odbioru buraków wyrosłych z tychże nasion, dostawca buraków cukrowych uprawniony jest do zastępczego nabycia nasion niewadliwych w celu ich wysiania i wykonania umowy kontraktacyjnej na zasadach analogicznych, jak określone w pkt. 1 i 2 zobowiązania, z tym jednak zastrzeżeniem, że termin na złożenie oświadczeń, o których mowa w pkt. 2 zobowiązania, wynosi 14 dni od dnia stwierdzenia wady, a możliwość ich nabycia od Pfeifer & Langen Polska S.A. warunkowana jest ilością nasion pozostałych Pfeifer & Langen Polska S.A. po zaopatrzeniu dostawców buraków cukrowych, którzy dokonali zakupu nasion.

**nakłada na Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu obowiązek wykonania Zobowiązania w terminie do dnia 31 grudnia 2023 r.**

- II. Na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213) w związku z art. 57 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 351 ze zm.)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu obowiązek przekazania informacji o stopniu realizacji zobowiązania nałożonego w pkt I sentencji niniejszej decyzji poprzez:

1. przedłożenie wzorców umowy dostawy buraków cukrowych na rok gospodarczy 2024/2025 stosowanych przez Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu wraz z przykładowymi umowami zawartymi z dostawcami buraków cukrowych (po 5 umów z każdego wzorca, w zależności od regionu kontraktacji) **w terminie do 31 maja 2024 r.,**
2. przedłożenie wzorców umowy dostawy buraków cukrowych na rok gospodarczy 2025/2026 stosowanych przez Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu wraz z przykładowymi umowami zawartymi z dostawcami buraków cukrowych (po 5 umów z każdego wzorca, w zależności od regionu kontraktacji) **w terminie do 31 maja 2025 r.,**
3. przedłożenie zestawienia, z którego będzie wynikało, ilu dostawców Spółki nabyło na rok gospodarczy 2024/2025 materiał siewny według każdego z następujących sposobów:
  - a. bezpośrednio od Pfeifer & Langen Polska S.A. z listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych,

- b. od producenta danych nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych:
  - w zakresie odmian wpisanych na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,
  - w zakresie odmian, które nie zostały wpisane na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,

**w terminie do dnia 31 maja 2024 r., według stanu na dzień przekazywania informacji.**

- 4. przedłożenie zestawienia, z którego będzie wynikało ilu dostawców Spółki nabyło na rok gospodarczy 2025/2026 materiał siewny według każdego z następujących sposobów:
  - a. bezpośrednio od Pfeifer & Langen Polska S.A. z listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych,
  - b. od producenta danych nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych:
    - w zakresie odmian wpisanych na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,
    - w zakresie odmian, które nie zostały wpisane na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,

**w terminie do dnia 31 maja 2025 r., według stanu na dzień przekazywania informacji.**

#### **Uzasadnienie**

- (1) W związku z sygnałami docierającymi do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK, Prezes Urzędu**) związanymi z działalnością Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: **Przedsiębiorca, Spółka, Pfeifer & Langen**) w zakresie zaopatrywania dostawców buraków cukrowych w materiał siewny, Prezes Urzędu w drodze postanowienia nr RBG -16/2019 z dnia 27 listopada 2019 r. wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy Pfeifer & Langen stosuje wobec dostawców buraków cukrowych praktyki nieuczciwie wykorzystujące przewagę kontraktową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie

produktami rolnymi i spożywczymi (dalej także jako „Ustawa”, „ustawa o przewadze kontraktowej” lub „u.p.n.w.p.k.”), w szczególności w zakresie zobowiązania ww. dostawców do zakupu nasion wyłącznie za pośrednictwem Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu.

- (2) W toku postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK wezwał Pfeifer & Langen z siedzibą w Poznaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących działalności Spółki związanej ze skupem buraków cukrowych, w szczególności do wyjaśnienia czy Spółka uczestniczy w zaopatrywaniu dostawców w materiał siewny.
- (3) Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Spółka odpowiedziała na wezwanie, przedstawiając żądane dokumenty oraz wyjaśnienia dotyczące skupu buraków cukrowych.
- (4) Postanowieniem nr RBG - 69/2020 z dnia 29 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wszczął wobec Pfeifer & Langen postępowanie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową w związku z podejrzeniem stosowania przez Spółkę praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową, polegających na zobowiązaniu dostawców buraków cukrowych do zakupu nasion stosowanych do ich siewu wyłącznie od Pfeifer & Langen, z zastrzeżeniem odmowy zakupu buraków cukrowych wyhodowanych z innych nasion.
- (5) Prezes UOKiK, pismem z dnia 29 lipca 2020 r., wezwał Spółkę do ustosunkowania się do postawionego jej zarzutu.
- (6) Pismem z dnia 3 września 2020 r. Przedsiębiorca przedstawił swoje stanowisko w sprawie postawionego zarzutu.
- (7) Prezes UOKiK, pismem z dnia 30 października 2020 r., wezwał Spółkę do przedłożenia informacji o wysokości obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w latach 2018-2019 r., sprawozdań finansowych oraz listy 50 dostawców buraków cukrowych, którzy w latach 2018 - 2020 mieli zawarte umowy kontraktacji z Pfeifer & Langen oraz osiągnęli największe obroty netto na towarze sprzedanym do Przedsiębiorcy. Spółka odpowiedziała na wezwanie pismem z dnia 18 listopada 2020 r.
- (8) Dnia 6 listopada 2020 r. odbyło się spotkanie w formie wideokonferencji przedstawicieli Urzędu z przedstawicielami Spółki. W trakcie spotkania omówiono temat stawianego Przedsiębiorcy zarzutu oraz aktualnego etapu postępowania.
- (9) Prezes UOKiK, pismem z dnia 24 listopada 2020 r., skierował do Spółki kolejne wezwanie obejmujące żądanie udzielenia informacji dotyczących rynku produkcji materiału siewnego oraz charakterystyki działalności Przedsiębiorcy w zakresie pośrednictwa w obrocie materiałem siewnym na rzecz dostawców Spółki.
- (10) Pfeifer & Langen odniósł się do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 24 listopada 2020 r. pismami z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz z dnia 13 stycznia 2021 r.
- (11) Prezes UOKiK pismem z dnia 1 lutego 2021 r. wezwał Spółkę do przedłożenia informacji obejmujących m.in. listę odmian materiału siewnego obowiązujących plantatorów buraków cukrowych w poszczególnych czterech ostatnich latach gospodarczych (tj. 2017-2020), ze wskazaniem cen netto, w jakich Spółka nabyła je od dostawców, nazw ich producentów, oraz cen, w jakich Spółka sprzedawała je plantatorom, a także informacje dotyczące źródeł nabywanych przez Spółkę nasion. Przedsiębiorca odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 1 marca 2021 r.

- (12) Pismami z dnia 7 kwietnia 2021 r. oraz 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Finansów - Krajowej Administracji Skarbowej o udzielenie informacji o obrotach dostawców Spółki osiągniętych w latach 2018-2020. Informacja o obrotach dostawców została przekazana Prezesowi UOKiK pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. oraz z dnia 28 lipca 2021 r.
- (13) Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. Spółka przedłożyła oświadczenia swoich dostawców dotyczące oceny obecnego systemu zaopatrzenia ich w materiał siewny.
- (14) Pismem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji obejmujących m.in. przedłożenie wzorców umów kontraktacji buraków cukrowych stosowanych przez Spółkę w latach gospodarczych 2018/2019 oraz 2020/2021 oraz obowiązujących w ww. okresach porozumień branżowych. Spółka odpowiedziała pismami z dnia 14 czerwca 2021 r., 28 czerwca 2021 r. i 26 lipca 2021 r.
- (15) Postanowieniem nr RBG-19/2021 z dnia 18 maja 2021 r. Prezes UOKiK pominął dowód wnioskowany przez Stronę w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r. dotyczący przesłuchania Strony.
- (16) Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Spółka zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o rozstrzygnięcie sprawy w trybie art. 27 ust. 1 Ustawy, jednocześnie przedstawiając w nim propozycję zobowiązania. Prezes UOKiK przedstawił swoje uwagi do złożonej propozycji pismem z dnia 17 września 2021 r. Propozycja Spółki została następnie zmodyfikowana pismem z 27 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK odniósł się do niej w piśmie z dnia 30 maja 2022 r.
- (17) Pismem z dnia 17 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do wyjaśnienia, czy w latach 2018-2021 Spółka odmówiła odbioru buraków cukrowych od dostawcy z uwagi na ich wyprodukowanie z innego materiału siewnego niż dostarczony przez Pfeifer & Langen. Spółka odniosła się do tego wezwania pismem z dnia 7 października 2021 r.
- (18) Prezes UOKiK wezwał Spółkę, pismem z dnia 8 lipca 2022 r., do przedłożenia informacji o liczbie dostawców, osiągniętym przez Spółkę obrocie oraz zestawieniu 50 dostawców buraków cukrowych, którzy osiągnęli największe obroty netto na towarze sprzedanym do Przedsiębiorcy, obejmującym 2021 r. Pfeifer & Langen odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 28 lipca 2022 r.
- (19) Dnia 15 lipca 2022 r. odbyło się spotkanie w formie wideokonferencji pomiędzy przedstawicielami Urzędu oraz Spółki. Przedmiotem spotkania było omówienie propozycji zobowiązania złożonego przez Spółkę.
- (20) Pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Finansów - Krajowej Administracji Skarbowej - o udzielenie informacji dotyczącej wysokości przychodu osiągniętego przez wybranych dostawców Spółki w 2021 r. Wnioskowane informacje zostały przekazane Prezesowi UOKiK pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r.
- (21) Pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r. Spółka przedłożyła zmodyfikowaną propozycję zobowiązania, do której Prezes UOKiK odniósł się pismem z dnia 17 października 2022 r.
- (22) Pismami z dnia 15 września 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wybranych producentów nasion buraka cukrowego oraz do Polskiej Izby Nasionnej o wyrażenie opinii w zakresie proponowanych przez Spółkę zmian w obowiązującym modelu zaopatrywania się plantatorów w materiał siewny buraka cukrowego. Wytypowane podmioty wyraziły swoje

stanowisko. Ostatnia odpowiedź na ww. wystąpienie wpłynęła do UOKiK dnia 7 października 2022 r.

- (23) Pismem z dnia 17 października 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do przedłożenia umowy kontraktacji na 2019 r., wyjaśnienia w jaki sposób Przedsiębiorca definiuje sezon gospodarczy oraz wyjaśnienia czy w latach 2018-2022 miały miejsce przypadki wyprodukowania przez plantatorów buraków cukrowych z materiału siewnego nabytego bez pośrednictwa Spółki. Pfeifer & Langen odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 3 listopada 2022 r.
- (24) Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Spółka przedłożyła kolejną propozycję zobowiązania. Prezes UOKiK odniósł się do tej propozycji pismem z dnia 16 stycznia 2023 r. Pismem z dnia 2 lutego Pfeifer & Langen przedstawił zmodyfikowaną propozycję zobowiązania.
- (25) Dnia 27 lutego 2023 r. odbyło się spotkanie pomiędzy przedstawicielami Urzędu oraz Spółki. Przedmiotem spotkania było omówienie zmian w propozycji zobowiązania Spółki.
- (26) Pismem z dnia 6 marca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do udzielenia informacji w sprawie, obejmujących m. in. przedłożenie list dostawców buraków cukrowych, którzy w 2022 r. osiągnęli największe obroty netto na towarze sprzedanym Spółce, a także kwestie związane z zafalszowaniem nasion oraz tworzeniem listy odmian buraków cukrowych. Spółka przedstawiła żądane informacje pismem z dnia 27 marca 2023 r.
- (27) Pismem z dnia 17 marca 2023 r. Pfeifer & Langen przedłożyła propozycję zobowiązania, które stało się podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w trybie art. 27 u.p.n.w.p.k.
- (28) Pismem z dnia 17 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował Spółkę o konieczności wprowadzenia modyfikacji do propozycji zobowiązania. Spółka odniosła się do uwag Prezesa UOKiK w drodze pisma z dnia 25 maja 2023 r.
- (29) Prezes UOKiK wydał postanowienie nr RBG-26/2023 z dnia 18 maja 2023 r., w którym ograniczył Stronie prawo wglądu w akta postępowania w zakresie załącznika nr 5 do pisma KWS Polska sp. z o.o. z dnia 12 lipca 2021 r. ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa tego podmiotu, jak również informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów - Krajową Administrację Skarbową obejmujących obroty dostawców Spółki ze względu na objęcie tych informacji tajemnicą skarbową.
- (30) Pismem z dnia 2 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się w sprawie.
- (31) Pfeifer & Langen przedstawiła ostateczne stanowisko w sprawie w drodze pisma z dnia 14 czerwca 2023 r., które wpłynęło do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy dnia 15 czerwca 2023 r.

#### **Stanowisko Pfeifer & Langen**

- (32) Spółka, pismem z dnia 3 września 2020 r., nie zgodziła się z postawionym jej zarzutem wskazując, że działania będące przedmiotem niniejszego postępowania nie mogą być kwalifikowane jako nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej w rozumieniu Ustawy.
- (33) Zdaniem Pfeifer & Langen, rynek kontraktacji buraka cukrowego ma swoją specyfikę, wymagającą m.in. bardzo bliskiej współpracy pomiędzy plantatorami tej rośliny (rolnikami uprawiającymi buraka cukrowego) i producentami cukru. Elementem tej współpracy jest



m.in. funkcjonujące powszechnie (nie tylko w Polsce) rozwiązanie, zakładające zakup nasion buraka przez plantatorów od producenta cukru, a nie bezpośrednio od dostawcy nasion.

- (34) Spółka podkreśliła, że jej dostawcy aktywnie uczestniczyli w wypracowaniu zasad zaopatrzenia w nasiona i są zadowoleni z istniejącego systemu, wobec czego w sprawie nie doszło do naruszenia interesu publicznego, którego ochrona wymagałaby interwencji Prezesa Urzędu.
- (35) Nadto, Spółka wyjaśniła, iż obowiązujące zasady zaopatrzenia dostawców w nasiona buraka cukrowego mają na celu m.in. zapewnienie bezpieczeństwa żywieniowego oraz ochronę życia i zdrowia konsumentów poprzez przeciwdziałanie wprowadzeniu do obrotu produktów genetycznie modyfikowanych. Z perspektywy nabywcy jest ona gwarantem zakupu surowca o odpowiedniej jakości, umożliwiającej wytworzenie zakładanej ilości cukru.
- (36) Spółka podniosła również, iż nie posiada przewagi kontraktowej względem swoich dostawców. W ocenie Spółki, jest ona w istocie zależna od swoich dostawców - plantatorów buraka cukrowego, ponieważ nie może prowadzić normalnej działalności bez tego surowca, a od ilości i jakości dostarczanych buraków zależy ilość wyprodukowanego cukru i pozycja Pfeifer & Langen na rynku. Z drugiej strony, plantatorzy mają możliwość relatywnie szybkiej zmiany profilu działalności i przekwalifikowania się bez uszczerbku dla ich interesów ekonomicznych na uprawę innych roślin rolniczych, co równoważy różnicę w potencjałach ekonomicznych. Przedsiębiorca wskazał także, że negocjacje nie są prowadzone z poszczególnymi plantatorami, ale z ich związkami, które posiadają znaczną siłę kontraktową. W ocenie Spółki bez porozumienia ze związkami Spółka nie jest w stanie zaopatrzyć się w surowiec niezbędny jej do produkcji cukru.
- (37) Przedsiębiorca wskazał także, że nawet gdyby przypisać Spółce posiadanie przewagi kontraktowej nad dostawcami, to nie ma podstaw do twierdzenia, iż Spółka wykorzystuje tę przewagę względem plantatorów buraka cukrowego, z uwagi na sposób podejmowania decyzji w ramach Komisji Mieszanej lub uzgodnieniami ze związkami plantatorów o liście odmian nasion stosowanych do siewu buraka cukrowego.
- (38) Zdaniem Spółki, kwestionowana praktyka Spółki nie spełnia także przesłanki nieuczciwości. Dostawcom buraków cukrowych współpracującym ze Spółką oferowane jest kilkadziesiąt różnych rodzajów odmian nasion, w ramach których plantatorzy mają możliwość swobodnego wyboru. Obowiązująca lista nasion w danym roku jest wynikiem porozumienia zawartego w ramach Komisji Mieszanej lub uzgodnień Spółki ze związkami plantatorów. Jest ono podejmowane w oparciu o doświadczenie, wiedzę ekspercką oraz badania prowadzone na koszt Spółki. Przedsiębiorca oferuje również plantatorom doradztwo z zakresu uprawy buraka cukrowego, w tym z zastosowania materiału siewnego, z którego plantatorzy często korzystają.
- (39) Pfeifer & Langen wskazał także, iż przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 przewidują możliwość, aby porozumienia branżowe zawierane na rynku buraka cukrowego regulowały zasady wyboru oraz dostaw nasion produkowanych odmian buraków cukrowych. Spółka od wielu lat jest stroną ww. porozumień branżowych zarówno na szczeblu lokalnym, które przewidują zakup

materiału siewnego - w wykonaniu zawartych umów kontraktacji - wyłącznie od producenta cukru, jak i ogólnopolskim, które pozwalają także na zakup materiału siewnego od wskazanego przez producenta cukru podmiotu trzeciego.

- (40) W ocenie Przedsiębiorcy, kwestionowana praktyka jest również zgodna z naturą umowy kontraktacji. Zgodnie bowiem z art. 615 pkt 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) świadczeniami dodatkowymi ze strony kontraktującego (w tym wypadku producenta cukru) mogą być w szczególności zapewnienie producentowi (w tym wypadku plantatorowi buraka cukrowego) możliwości nabycia określonych środków produkcji (materiału siewnego). Zatem dostarczenie nasion plantatorom stanowi nie tyle uprawnienie, ile przede wszystkim dodatkowy obowiązek producenta cukru.
- (41) Zdaniem Spółki, obowiązujący system nabywania materiału siewnego przez plantatorów za pośrednictwem Spółki jest korzystny także dla plantatorów m.in. ze względu na brak konieczności podejmowania przez plantatora samodzielnej decyzji co do wyboru odpowiedniego materiału siewnego, brak konieczności prowadzenia samodzielnych negocjacji z dostawcami materiału siewnego, a także przeprowadzania samodzielnych badań dotyczących jakości zakupionego materiału siewnego.

*Wyjaśnienia Spółki złożone w pismach z dnia 3 lutego 2020 r. (k. 8-12) oraz z dnia 3 września 2020 r. (k. 138-141)*

#### **Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:**

##### **Strona postępowania**

##### ***Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu***

- (42) Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000080986. Spółka jest członkiem międzynarodowej grupy kapitałowej i jest kontrolowana bezpośrednio przez spółkę Pfeifer & Langen International B.V z siedzibą w Holandii (ponad 99% w kapitale zakładowym). Przedmiotem przeważającej działalności Spółki jest produkcja cukru. Przedsiębiorca prowadzi również działalność obejmującą m.in. sprzedaż hurtową cukru, czekolady, wyrobów cukierniczych i piekarskich, a także sprzedaż hurtową zboża, nieprzetworzonego tytoniu, nasion i pasz dla zwierząt. Spółka posiada cztery zakłady - cukrownie - znajdujące się w Głinojecku, Gostyniu, Miejskiej Górcie oraz w Środzie Wielkopolskiej. Pfeifer & Langen jest producentem cukru marki Diamant. W tym celu nabywa od dostawców buraki cukrowe.
- (43) Wobec powyższego, Spółka spełnia przesłanki definicji nabywcy określone w art. 5 pkt 2 u.p.n.w.p.k., tj. przedsiębiorcy, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży, odsprzedaży lub przetworzenia.

##### **Dowody:**

- *Pismo Pfeifer & Langen z dnia 3 lutego 2020 r. (k. 8-12),*  
- *Wydruk z KRS Pfeifer & Langen z dnia 13 sierpnia 2020 r. (k. 122-135),*  
- *informacje opublikowane na stronie internetowej Spółki: [www.pfeifer-langen.pl](http://www.pfeifer-langen.pl), dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.)*

- (44) Spółka osiągnęła w 2018 r. obrót w wysokości 1 397 084 671,02 zł, w 2019 r. - obrót w wysokości 1 354 531 183,21 zł w 2020 r. - obrót w wysokości 1 476 207 415,04 zł, w 2021 r.

- obrót w wysokości 1 622 650 000,00 zł. Spółka oświadczyła, że według jej najlepszej wiedzy wysokość obrotu przekroczyła w 2022 r. równowartość w złotych polskich kwoty 350 000 000 euro. Do czasu zakończenia postępowania Spółka nie była w stanie przedłożyć Prezesowi UOKiK informacji o dokładnej wysokości osiągniętego obrotu ze względu na fakt, iż sprawozdanie finansowe nie zostało jeszcze sporządzone oraz zatwierdzone.

**Dowody:**

- *Sprawozdanie finansowe Pfeifer & Langen za 2018 r. (k. 153-176),*
- *Sprawozdanie finansowe Pfeifer & Langen za 2019 r. (k. 177-200),*
- *Sprawozdanie finansowe Pfeifer & Langen za 2020 r. (k. 6809-6820),*
- *Sprawozdanie finansowe Pfeifer & Langen za 2021 r. (k. 6890-6909),*
- *Oświadczenie Spółki zawarte w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r. (k. 7070-7074).*

**Dostawcy produktów rolno-spożywczych**

- (45) Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę, Pfeifer & Langen zawarł w roku gospodarczym<sup>1</sup> 2018-2019 - umów, w roku 2019/2020 - umów, w roku 2020/2021 - umów, w roku 2021/2022 - umów, a w roku 2022/2023 - umów kontraktacji z plantatorami buraka cukrowego. Przedmiotem zawartych umów kontraktacji były dostawy buraków cukrowych do Spółki. Dostawcami Pfeifer & Langen są przede wszystkim indywidualni rolnicy bądź osoby fizyczne wykonujące działalność gospodarczą, zrzeszeni w lokalnych związkach plantatorów buraka cukrowego. Wśród dostawców Spółki znajdują się również spółki zarejestrowane w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz spółdzielnie.

**Dowody:**

- *wyjaśnienia Pfeifer & Langen zawarte w piśmie z dnia 3 lutego 2020 r. (k. 8-12),*
- *wyjaśnienia Pfeifer & Langen zawarte w piśmie z dnia 14 czerwca 2021 r. (k. 6569-6571),*
- *wyjaśnienia Pfeifer & Langen zawarte w piśmie z dnia 28 lipca 2022 r. (k. 6887-6888),*
- *listy dostawców Spółki (k. 202, 336-351, 570-571a, 705-708, 1301-1303, 1443-1444, 2408-2416, 2821-2827, 3147-3150, 3512, 3519, 3650-3660, 6385-6393, 6772),*
- *wyjaśnienia Pfeifer & Langen zawarte w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r. (k.7070-7074).*

- (46) Wobec powyższego, ww. dostawcy spełniają przesłanki definicji dostawcy określonej w art. 5 pkt. 1 u.p.n.w.p.k., tj. przedsiębiorcy, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze lub odpłatnie zbywa je nabywcy.

**Formalne zasady współpracy pomiędzy Pfeifer & Langen a dostawcami produktów rolno-spożywczych**

- (47) Rynek produkcji buraka cukrowego cechuje się dużym rozproszeniem i wielością uczestników. Z tego względu duża część plantatorów buraka cukrowego zrzeszona jest w lokalnych związkach plantatorów. Przyjętą praktyką jest, iż w każdym roku gospodarczym odbywają się spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami poszczególnych związków plantatorów, podczas których zawierane są porozumienia branżowe na dany rok gospodarczy, których treść przedstawiana jest związkom przez Spółkę do akceptacji. Podczas takich spotkań strony przyjmują również wzór umowy dostawy buraków na dany rok gospodarczy.

---

<sup>1</sup> Okres od 1 października jednego roku do 30 września następnego roku.

**Dowody:**

- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami [informacje prawnie chronione] (k. 21),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami [informacje prawnie chronione]] (k. 22),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z [informacje prawnie chronione] (k. 28),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami [informacje prawnie chronione] (k. 29),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z [informacje prawnie chronione] (k. 36),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami [informacje prawnie chronione]] (k. 43),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z przedstawicielami [informacje prawnie chronione] (k. 50),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z [informacje prawnie chronione] (k. 51),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z [informacje prawnie chronione] (k. 58),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki [informacje prawnie chronione] (k. 80),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Spółki z [informacje prawnie chronione] (k. 6581),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Glinojec S.A [informacje prawnie chronione] (k. 6587),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Glinojec S.A. [informacje prawnie chronione] (k. 6598),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Glinojec S.A. z [informacje prawnie chronione] (k. 6604),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Glinojec S.A [informacje prawnie chronione] (k. 6610),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Polska S.A. z [informacje prawnie chronione] (k. 6647),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Polska S.A. ze [informacje prawnie chronione] (k. 6654),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Polska S.A. ze [informacje prawnie chronione] (k. 6661),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Polska S.A. z [informacje prawnie chronione] (k. 6668),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Polska S.A [informacje prawnie chronione] (k. 6675),
- protokół ze spotkania przedstawicieli Pfeifer & Langen Polska S.A. [informacje prawnie chronione] (k.7044)

(48) Ogólnopolskie porozumienie branżowe, zawarte pomiędzy Związkiem Producentów Cukru w Polsce a Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego, reguluje m. in. kwestie związane z zawieraniem umów kontraktacji, zasady wyboru oraz dostaw nasion buraków cukrowych, charakterystykę kontraktowanych buraków cukrowych oraz uregulowania dotyczące wyśtoków.

**Dowód:**

- *Ogólnopolskie porozumienie branżowe z dnia 19 kwietnia 2017 r. (k. 67-72).*

(49) Lokalne związki plantatorów buraka cukrowego są z kolei stronami porozumień branżowych<sup>2</sup> zawieranych ze Spółką. Lokalne porozumienia branżowe zawierają m.in. postanowienia dotyczące sposobu ustalania ilości kontraktowanych buraków cukrowych, regulacje związane z zaopatrywaniem plantatorów w materiał siewny, ustalenia związane z dostawą buraków, wyśtokami, a także sposób ustalenia ceny za dostarczone buraki cukrowe.

(50) Pfeifer & Langen jest stroną następujących lokalnych porozumień branżowych:

- 1) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 73-79),
- 2) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 82-86),
- 3) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 87-97),
- 4) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 98-102),
- 5) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 103-107),
- 6) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 108-112),
- 7) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6625-6629),
- 8) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6630-6634),
- 9) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6635-6639),

---

<sup>2</sup> W rozumieniu przepisu art. 125 oraz postanowień części II, sekcji A pkt 6 załącznika nr II i załącznika nr X do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 12344/2007).

- 10) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6640-6644),
- 11) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6683-6687),
- 12) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6688-6692),
- 13) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6693-6697),
- 14) Porozumienie branżowe [*informacje prawnie chronione*] (k. 6698-6702).

- (51) Porozumienia branżowe regulują m.in. zasady wyboru oraz dostaw nasion buraków cukrowych. Ogólnopolskie porozumienie branżowe z dnia 19 kwietnia 2017 r. stanowi w § 4:

*„Zasady wyboru oraz dostaw nasion buraków cukrowych*

- 1. W celu zagwarantowania należytej jakości buraków cukrowych i bezpieczeństwa żywności Plantator do wytworzenia buraków cukrowych zobowiązany jest stosować do siewu wyłącznie nasiona (materiał siewny) dostarczone przez Producenta Cukru lub przez wskazaną przez takiego Producenta Cukru osobę trzecią.*
- 2. Ilość nasion buraka cukrowego, które Plantator zobowiązany jest zakupić od Producenta Cukru lub od wskazanej przez niego osoby trzeciej w celu wyprodukowania buraków kontraktowych zostanie określona przez Producenta Cukru przy uwzględnieniu stosowanej przez Plantatora techniki siewu.*
- 3. Producent Cukru ma prawo odmówić odebrania wszystkich buraków kontraktowanych i buraków ponad-kontraktowanych, które zostały wytworzone na bazie innych nasion (innego materiału siewnego) niż te, o których mowa w ust. 1 powyżej.*
- 4. Lista odmian buraka cukrowego, który w ramach wykonania zobowiązań wynikających z Umowy kontraktacji może być wytworzony i dostarczony przez Plantatora do Producenta Cukru będzie konsultowana odrębnie dla każdego Producenta Cukru z Regionalnymi Związkami Plantatorów Buraka Cukrowego działającymi przy Produkcji Cukru albo w ramach Komisji Mieszanej lub innego gremium uzgodnionego pomiędzy Regionalnymi Związkami Plantatorów Buraka Cukrowego i Producentem Cukru.”*

**Dowód:**

- *Ogólnopolskie Porozumienie Branżowe z dnia 19 kwietnia 2017 r. (k. 67-72).*

- (52) Z kolei, w lokalnych porozumieniach branżowych kwestia zaopatrywania plantatorów w materiał siewny uregulowana jest w § 5, którego treść różni się w zależności od rejonu

kontraktacji. Jeśli w określonym rejonie funkcjonuje Komisja Mieszana, wówczas § 5 porozumienia branżowego ma następującą treść:

„Materiał siewny

1. [informacje prawnie chronione]

2.

3.

**Dowód:**

- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]

(k. 73-79),

(53) W przypadku porozumień branżowych zawartych przez Spółkę ze związkami plantatorów, które nie przewidują współpracy w ramach Komisji Mieszanej, treść § 5 porozumienia brzmi następująco:

„Materiał siewny

1. [informacje prawnie chronione]

2.

3.

3

---

<sup>3</sup> Porozumienia przyjmują [informacje prawnie chronione]

**Dowody:**

- Porozumienie branżowe z dnia [informacje prawnie chronione]  
(k. 82-86),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 87-97),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 98-102),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 103-107),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 108-112),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6625-6629),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6630-6634),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6635-6639),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6640-6644),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6683-6687),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6688-6692),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6693-6697),
- Porozumienie branżowe [informacje prawnie chronione]  
(k. 6698-6702).

Umowy kontraktacji buraka cukrowego

- (54) Treść umów kontraktacji obowiązujących w danym roku gospodarczym, jest przedmiotem uzgodnień Spółki z przedstawicielami lokalnych związków plantatorów na corocznych spotkaniach. Pojedynczy plantator nie ma wpływu na treść umowy, może jedynie zaakceptować zaproponowany przez Spółkę wzorzec. Z przedłożonych przez Spółkę dokumentów wynika, że w latach 2018 - 2023 r. integralną częścią wszystkich zawartych umów był m.in. załącznik nr 1 - „Szczegółowe warunki umowy na dostawę buraków cukrowych”. Treść § 2 załącznika nr 1 do wzorców umów na dostawę buraków cukrowych w latach 2018-2023 była zróżnicowana, w zależności od tego, czy na danym obszarze



funkcjonowała Komisja Mieszana, czy też uzgodnienia następowały poprzez ustalenia Spółki ze związkami plantatorów.

- (55) W przypadku umów zawieranych przez plantatorów, którzy nie należeli do związków reprezentowanych w ramach Komisji Mieszanej, treść § 2 załącznika nr 1 do wzorców umów obowiązujących w latach 2018-2021 była następująca:

„Materiał siewny

1. [informacje prawnie chronione]

2.

4

3.

.”

**Dowody:**

- wzorce umowy kontraktacji na 2018 r. (k. 6582-6586, 6588-6593, 6593-6597, 6599-6603, 6605-6609, 6611-6615),

- wzorce umowy kontraktacji na 2019 r. (k. 23-27a, 30-35, 37-42, 44-49, 59-64),

- wzorce umowy kontraktacji na 2020 r. (k. 6643-6653, 6655-6660, 6662-6667, 6669-6674, 6676-6681),

- wzorzec umowy kontraktacji na 2021 r. (k. 6923-6927, 6932-6935).

- (56) We wzorcach umów dostawy buraków cukrowych na lata 2018 - 2021, obowiązujących dostawców zrzeszonych w związkach reprezentowanych w ramach Komisji Mieszanej, § 2 załącznika nr 1 do wzorców umów otrzymał następujące brzmienie:

„Materiał siewny

1. [informacje prawnie chronione]

---

<sup>4</sup> We wzorcu na 2018 r. – [informacje prawnie chronione]

2.

3.

5

**Dowody:**

- wzorzec umowy na dostawę buraków cukrowych w 2018 r. (k. 6576-6580),
- wzorzec umowy na dostawę buraków cukrowych w 2019 r. (k. 7037-7042)
- wzorzec umowy na dostawę buraków cukrowych w 2020 (k. 59-64),
- wzorzec umowy na dostawę buraków cukrowych w 2021 (k. 6929-6930, 6937-6940).

(57) We wzorcach umowy dostawy buraków cukrowych na 2022 r. Spółka wprowadziła zmiany w § 2 ust. 2 załącznika nr 1. W przypadku umów obowiązujących dostawców zrzeszonych w związkach reprezentowanych w ramach Komisji Mieszanej § 2 ust. 2 załącznika nr 1 otrzymał brzmienie:

„[informacje prawnie chronione]

.”

**Dowód:**

- wzorzec umowy na dostawę buraków cukrowych na 2022 r. (k. 7079-7087)

(58) We wzorcu umowy obowiązującym plantatorów, którzy nie należeli do związków reprezentowanych w ramach Komisji Mieszanej, treść § 2 ust. 2 załącznika nr 1 do umowy brzmiała następująco:

„[informacje prawnie chronione]

---

<sup>5</sup> We wzorcu na 2018 r. – [informacje prawnie chronione]’

.”

**Dowód:**

- wzorzec umowy na dostawę buraków cukrowych na 2022 r. k. 7097-7103)

- (59) Z kolei we wzorcach umowy dostawy buraków cukrowych obowiązujących w 2023 r., treść § 2 ust. 2 załącznika nr 1 brzmiała:

„[informacje prawnie chronione]

.”

**Dowód:**

-wzorce umów na dostawę buraków cukrowych na 2023 r. (k. 7088-7095, 7105-7112)

- (60) Spółka oświadczyła, że w latach gospodarczych 2018/2019, 2019/2020 oraz 2020/2021 nie odmówiła odbioru buraków cukrowych od swoich dostawców z uwagi na ich wyprodukowanie z innego materiału siewnego niż dostarczony przez Spółkę. Spółka w latach 2018-2022 [informacje prawnie chronione]

**Dowody:**

- wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 7 października 2021 r. (k. 6860),

- wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 3 listopada 2022 r. (k. 7034-7035).

**Lista dopuszczalnych odmian materiału siewnego**

- (61) Ustalenie listy odmian materiału siewnego, które plantatorzy są zobowiązani nabywać od Spółki w celu wywiązania się z umowy kontraktacji, następuje w ramach ustaleń Komisji Mieszanej, działającej na mocy porozumienia branżowego, lub w rejonach gdzie Komisja Mieszana nie funkcjonuje - w toku negocjacji Spółki z poszczególnymi związkami plantatorów.
- (62) Regulamin Komisji Mieszanej przy producencie cukru Pfeifer & Langen S.A. (dalej: „Regulamin Komisji Mieszanej”), stanowiący załącznik nr 5 do Porozumienia branżowego z dnia 23 września 2014 r. zawartego pomiędzy Pfeifer & Langen a [informacje prawnie chronione] stanowi w § 1 ust. 2, że [informacje prawnie chronione]

” Uchwały podejmowane przez Komisję Mieszaną [informacje prawnie chronione],

, przy obecności co najmniej członków Komisji (§ 6 Regulaminu Komisji Mieszanej)  
Zgodnie z § 13 Regulaminu Komisji Mieszanej: *[informacje prawnie chronione]*  
.”

**Dowód:**

- *Regulamin Komisji Mieszanej (k. 78-79).*

- (63) Model podejmowania decyzji w ramach Komisji Mieszanej w praktyce umożliwia Spółce skorzystanie z prawa weta, bowiem żadna decyzja, która nie będzie przez przedstawicieli Spółki akceptowana, nie może zostać podjęta, ponieważ przedstawiciele plantatorów nie posiadają większości głosów w ramach tego gremium. Pomimo, że również Spółka nie posiada większości głosów w Komisji Mieszanej, to zdobycie takiej większości jest dla spółki zdecydowanie łatwiejsze. Przedstawiciele plantatorów w celu akceptacji określonej decyzji, muszą uzyskać akceptację przedstawicieli Spółki, których interes jest wspólny. Jest wysoce nieprawdopodobne, aby przedstawiciele Spółki głosowali w sposób nieskoordynowany i wzajemnie sprzeczny. Z kolei, do przeforsowania decyzji oczekiwanej przez Spółkę wystarczające jest pozyskanie 1 głosu przedstawicieli plantatorów, których interesy nie muszą być zbieżne.
- (64) Według standardowej procedury doboru materiału siewnego na listę odmian w danym roku gospodarczym, Komisja Mieszana, *[informacje prawnie chronione]*

wyberała listę najlepszych odmian do sprzedaży dla plantatorów Spółki. Na podstawie tych ustaleń Spółka zawierała następnie z dostawcami nasion umowy.

- (65) Elementem umowy na zakup materiału siewnego przez Spółkę jest weryfikacja deklarowanych cech jakościowych nasion przez *[informacje prawnie chronione]* które posiada możliwości przebadania nasion pod kątem *[informacje prawnie chronione]*

W przypadku, gdy dostawca nasion nie wyraża zgody na przeprowadzenie badania jakościowego oferowanego materiału siewnego przez *[informacje prawnie chronione]*, Spółka nie zawiera z takim dostawcą umowy na dostawy nasion, a oferowane przez taki podmiot odmiany nie są uwzględniane na liście odmian.

**Dowody:**

- *wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r. (k.207-214),*

- *wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 1 marca 2021 r. (k. 3631-3634).*

- (66) Z analizy wykazów dostępnych dla plantatorów odmian nasion buraków cukrowych w latach 2017-2023 wynika, że taka sama lista odmian obowiązywała we wszystkich rejonach kontraktacji, niezależnie od tego, czy w danym rejonie funkcjonowała Komisja Mieszana, czy też ustalenia dokonywane były przez Spółkę bezpośrednio ze związkami plantatorów.
- (67) Spółka pośredniczy w zakupie materiału siewnego jedynie na rzecz swoich plantatorów, nie prowadzi sprzedaży nasion dla innych podmiotów gospodarczych. Plantator co do zasady mógł zakupić od Spółki dowolną odmianę nasion, która znalazła się na liście odmian. W praktyce wybór oferowanych przez Spółkę odmian nasion mógł być limitowany z uwagi na ograniczoną dostępność danej odmiany. W takim przypadku plantator musiał wybrać inną odmianę, która była dostępna w chwili składania przez niego zamówienia.

**Dowód:**

- wyjaśnienia Spółki złożone w piśmie z dnia 1 marca 2021 r. (k. 3631-3634).

(68) Z informacji przedłożonych przez Spółkę wynika, że plantatorzy buraka cukrowego współpracujący ze Spółką mieli w latach 2017-2023 do dyspozycji ograniczoną liczbę odmian materiału siewnego. Listy dopuszczonych do uprawy odmian w ww. okresie obejmowały:

1. W 2017 r. - odmiany,
2. W 2018 r. - odmiany,
3. W 2019 r. - odmiany,
4. W 2020 r. - odmiany,
5. W 2021 r. - odmian,
6. W 2022 r. - odmian,
7. W 2023 r. - odmian.

Dostępne odmiany były oferowane w różnych wariantach obejmujących różne zaprawy nasienne oraz rodzaje opakowań.

**Dowody:**

- zestawienie dotyczące list odmian materiału siewnego obowiązujących plantatorów w latach 2017-2020, stanowiące załącznik do pisma Spółki z dnia 1 marca 2021 r. (k. 3636-3637),

- zestawienie dotyczące list odmian materiału siewnego obowiązujących plantatorów w latach 2017-2021, stanowiące załącznik do pisma Spółki z dnia 27 sierpnia 2021 r. (k. 6843-6846),

- zestawienie dotyczące list odmian materiału siewnego obowiązujące plantatorów w latach 2022 - 2023, wskazane w piśmie Spółki z dnia 2 lutego 2023 r. (k.7070-7074).

(69) Tymczasem, zgodnie z informacjami opublikowanymi przez COBORU, realizującym zadania państwa m. in. w zakresie badania i rejestracji odmian roślin oraz porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r., poz. 129), do Krajowego Rejestru odmian gatunków roślin uprawnych wpisanych było:

1. W 2018 r. - 116 odmian nasion buraka cukrowego,
2. W 2019 r. - 125 odmian nasion buraka cukrowego,
3. W 2020 r. - 133 odmian nasion buraka cukrowego,
4. W 2021 r. - 145 odmian nasion buraka cukrowego,
5. W 2022 r. - 158 odmian nasion buraka cukrowego.

(70) Wpisanie odmiany do Krajowego Rejestru poprzedzają urzędowe badania wartości gospodarczej odmian przeprowadzone według jednolitych metodyk, które podlegają bieżącej weryfikacji merytorycznej. W przypadku buraka cukrowego COBORU prowadzi szeroko zakrojone badania jakościowe korzeni. Punktem odniesienia dla porównań między odmianami badanymi w różnych seriach doświadczeń są jednolite wzorce odmianowe,

wyznaczane na każdy sezon wegetacyjny przez specjalistów COBORU w porozumieniu z przedstawicielami czterech spółek cukrowych działających w Polsce.

**Dowody:**

- publikacja COBORU - „Lista opisowa odmian roślin rolniczych 2021 r. - Burak” (k. 6959- 6976),
- publikacja COBORU - „Lista opisowa odmian roślin rolniczych 2022 r. - Bura” dostępna na stronie internetowej: [https://coboru.gov.pl/Publikacje\\_COBORU/Listy\\_opisowe/LOORR%20-%20burak%202022.pdf](https://coboru.gov.pl/Publikacje_COBORU/Listy_opisowe/LOORR%20-%20burak%202022.pdf) (dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.)

- (71) Ustawa z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r., poz. 129) w art. 104 stanowi o warunkach dopuszczenia materiału siewnego do obrotu w kraju. Zgodnie z postanowieniami tego przepisu, do obrotu dopuszcza się nie tylko materiał siewny wpisany do Krajowego Rejestru, ale również m. in. taki, który został wpisany do odpowiednich rejestrów innych niż Rzeczypospolita Polska państw członkowskich lub wspólnotowego katalogu lub rejestru państwa stowarzyszonego. W praktyce oferta materiału siewnego, z którego plantatorzy potencjalnie mogliby korzystać do krajowych upraw, była zdecydowanie szersza niż oferta, którą Spółka proponowała swoim kontrahentom. Przykładowo do Wspólnotowego Katalogu Odmian Roślin Rolniczych w 2021 r. było wpisanych 1610 odmian buraka cukrowego<sup>6</sup>.
- (72) Pomimo, iż nie wszystkie odmiany nasion wpisane zarówno do Krajowego Rejestru, jak też do innych rejestrów, o których mowa w art. 104 ustawy o nasiennictwie, są faktycznie oferowane do sprzedaży w danym roku, a część tych danych ma charakter historyczny, to liczba zarejestrowanych odmian nasion pokazuje skalę potencjalnej oferty, do której plantatorzy buraków cukrowych współpracujący ze Spółką w znacznej mierze nie mają dostępu.
- (73) Ze wskazanych wyżej okoliczności wynika, że obowiązujące w relacjach kontraktowych ze Spółką regulacje dotyczące dostępnej oferty materiału siewnego w sposób istotny ograniczały plantatorom dostęp do pełnej oferty nasion dostępnych na krajowym i wspólnotowym rynku. Ewentualne wykorzystanie przez plantatora odmiany nasion, która nie została wpisana na listę odmian, wiązało się natomiast z ryzykiem odmowy odbioru przez Spółkę wszystkich buraków cukrowych wyhodowanych z tego materiału siewnego.

**Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

**Interes publiczny**

- (74) Zgodnie z art. 8 w zw. z art. 1 u.p.n.w.p.k., Prezes UOKiK podejmuje działania związane z przeciwdziałaniem praktykom nieuczciwie wykorzystującym przewagę kontraktową w celu ochrony interesu publicznego.
- (75) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub szerszy krąg uczestników rynku. Przy ocenie interesu publicznoprawnego należy mieć na względzie skutki, jakie dana praktyka wywołuje lub może wywołać na rynku. Interes publiczny ocenia się w każdej sprawie indywidualnie. Działanie w interesie publicznym oznacza więc działanie w interesie ogółu, nie zaś

<sup>6</sup> Treść katalogu dostępna pod adresem [https://coboru.gov.pl/pl/kr/kr\\_wk](https://coboru.gov.pl/pl/kr/kr_wk) , dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.

w interesie poszczególnych podmiotów np. poszczególnych przedsiębiorców<sup>7</sup>. Interes publiczny, o którym mowa w ustawie o przewadze kontraktowej powinien być interpretowany w odniesieniu do ratio legis tej ustawy, którym jest zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego kraju, jak również konkurencyjności producentów rolnych i spożywczych.

- (76) Interes publiczny wyraża się w niniejszej sprawie przede wszystkim w skali stosowanych praktyk. Pfeifer & Langen jest znaczącym producentem cukru - jednym z czterech uczestników na rynku produkcji cukru w Polsce. Spółka posiada 4 cukrownie na terenie kraju i w każdym roku zawiera z plantatorami buraka cukrowego około tysięcy umów kontraktacji tego surowca. Niekorzystne skutki praktyk Przedsiębiorcy dotyczą zatem szerokiego kręgu podmiotów. Mają one wpływ na każdego dostawcę związanego umową z Przedsiębiorcą, bowiem treść tej umowy jest dla wszystkich dostawców tożsama, formułowana według przyjętego wzorca.
- (77) Obowiązujący mechanizm nabywania przez plantatorów buraka cukrowego wyłącznie za pośrednictwem Spółki materiału siewnego do uprawy buraka cukrowego, którego oferta jest ograniczona do listy odmian zaakceptowanych przez Spółkę, pozbawia wszystkich dostawców Spółki możliwości wyboru materiału siewnego spoza przyjętej listy, pomimo istnienia również innych odmian nasion, których walory mogą być dla plantatorów atrakcyjne.
- (78) Z uwagi na specyfikę uprawy buraka cukrowego - zawartość wody w korzeniach buraka cukrowego - transport tego surowca na duże odległości przestaje być opłacalny. Z tego względu, plantatorzy buraka cukrowego na danym terenie w praktyce nie mają możliwości zmiany nabywcy buraków cukrowych i w celu zachowania charakterystyki uprawy muszą współpracować z tym producentem cukru, który posiada zakład produkcyjny najbliżej ich pól uprawnych. Rozdrobnienie dostawców powoduje, że są oni zmuszeni do podporządkowania się warunkom proponowanym przez nabywców. Pomimo, iż znaczna większość plantatorów zrzeszona jest w lokalnych związkach plantatorów buraka cukrowego, to ich pozycja negocjacyjna wciąż jest znacznie słabsza niż pozycja producenta cukru.
- (79) Praktyki Pfeifer & Langen mogą zatem oddziaływać nawet na kilka tysięcy podmiotów.
- (80) Interes publiczny wymaga, aby producenci żywności zostali objęci ochroną przed praktykami mogącymi negatywnie oddziaływać na ich działalność. Negatywny wpływ w niniejszej sprawie sprowadza się do ryzyka, iż plantatorzy buraka cukrowego pozbawieni będą możliwości wyboru optymalnej dla nich odmiany nasion buraka cukrowego, gwarantującej im osiągnięcie oczekiwanego zbioru, a w rezultacie oczekiwanych zysków z uprawy.
- (81) Decyzja Prezesa UOKiK pełni również funkcję prewencyjną, wskazując podmiotom działającym na rynku, jakie zachowania są sprzeczne z ustawą o przewadze kontraktowej i nie powinny mieć miejsca. Niedostosowanie się pozostałych uczestników rynku naraża ich na sankcje finansowe.

---

<sup>7</sup> Wyrok SOKIK w Warszawie z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt XVII AmA 163/11, Legalis nr 1315682.

- (82) W związku z powyższym, z uwagi na ochronę interesu publicznego, o którym mowa w art. 1 u.p.n.w.p.k., konieczne było przeprowadzenie postępowania w sprawie nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej.

### Stan prawny

- (83) Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1213) utraciła moc na podstawie art. 61 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 351, dalej jako „u.p.n.w.p.k. z 2021 r.).
- (84) Art. 57 u.p.n.w.p.k. z 2021 r. stanowi jednak, że do postępowań w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową wszczętych na podstawie ustawy uchylanej w art. 61 (tj. u.p.n.w.p.k.) i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Niniejsza decyzja zostaje zatem wydana na podstawie przepisów u.p.n.w.p.k. z 2016 r.
- (85) Zgodnie z art. 2 u.p.n.w.p.k. - jej postanowienia stosuje się do umów nabycia produktów rolnych lub spożywczych, z wyłączeniem dostaw bezpośrednich w rozumieniu ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1252 z późn. zm.), zawieranych między nabywcami tych produktów a ich dostawcami.
- (86) Pod pojęciem dostawcy należy rozumieć przedsiębiorcę, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze lub odpłatnie zbywa je nabywcy, a pod pojęciem nabywcy przedsiębiorcę, który bezpośrednio lub pośrednio nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży, odsprzedaży lub przetworzenia (tak: art. 5 pkt 1 i 2 u.p.n.w.p.k.).
- (87) W zakresie pojęcia produktu rolnego lub spożywczego ustawodawca odwołuje się do definicji środka spożywczego w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 463) - są to jakiegokolwiek substancje lub produkty, przetworzone, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone, przeznaczone do spożycia przez ludzi, lub których spożycia przez ludzi można się spodziewać. Środek spożywczy obejmuje napoje, gumę do żucia i wszelkie substancje, łącznie z wodą, świadomie dodane do żywności podczas jej wytwarzania, przygotowania lub obróbki. Definicja ta obejmuje wodę zgodną z normami określonymi zgodnie z art. 6 dyrektywy 98/83/WE i bez uszczerbku dla wymogów dyrektyw 80/778/EWG i 98/83/WE. Jednocześnie wprowadzono pewien katalog wyłączeń, i tak środek spożywczy nie obejmuje:
- a) pasz;
  - b) zwierząt żywych, chyba że mają być one wprowadzone na rynek do spożycia przez ludzi;
  - c) roślin przed dokonaniem zbiorów;



- d) produktów leczniczych w rozumieniu dyrektyw Rady 65/65/EWG i 92/73/EWG;
  - e) kosmetyków w rozumieniu dyrektywy Rady 76/768/EWG;
  - f) tytoniu i wyrobów tytoniowych w rozumieniu dyrektywy Rady 89/622/EWG;
  - g) narkotyków lub substancji psychotropowych w rozumieniu Jedynej konwencji o środkach odurzających z 1961 r. oraz Konwencji o substancjach psychotropowych z 1971 r.;
  - h) pozostałości i zanieczyszczeń,
  - i) wyrobów medycznych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745.
- (88) Zgodnie z art. 6 ustawy zakazane jest nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej nabywcy względem dostawcy oraz dostawcy względem nabywcy. Pod pojęciem przewagi kontraktowej należy rozumieć występowanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym nabywcy względem dostawcy albo dostawcy względem nabywcy (art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k.).
- (89) Należy zaznaczyć, iż samo posiadanie przewagi kontraktowej nie jest zakazane. Zabronione jest jedynie jej nieuczciwe wykorzystywanie. O takim zaś można mówić wówczas, gdy jest ono sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo taki interes narusza (tak: art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k.). W ustawie wskazano, iż nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej polega w szczególności na:
- 1) nieuzasadnionym rozwiązaniu umowy lub zagrożeniu jej rozwiązaniem;
  - 2) przyznaniu wyłącznie jednej stronie uprawnienia do rozwiązania umowy, odstąpienia od niej lub jej wypowiedzenia;
  - 3) uzależnieniu zawarcia lub kontynuowania umowy od przyjęcia lub spełnienia przez jedną ze stron innego świadczenia, niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy;
  - 4) nieuzasadnionym wydłużaniu terminów zapłaty za dostarczone produkty rolne lub spożywcze, w szczególności z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 935).
- (90) Należy jednak zastrzec, iż katalog form nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej ma charakter otwarty.

#### **Produkt rolno-spożywczy**

- (91) Zgodnie z art. 2 u.p.n.w.p.k., ustawę stosuje się do umów nabycia produktów rolnych lub spożywczych. Pfeifer & Langen prowadzi działalność w zakresie produkcji cukru i w tym celu nabywa od dostawców buraki cukrowe, które zgodnie z definicją zawartą w art. 5 pkt 3 u.p.n.w.p.k., mieszczą się w definicji produktu rolno-spożywczego, w związku z czym umowy nabycia ww. produktów podlegają przepisom Ustawy.

#### **Przewaga kontraktowa**

- (92) Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, przewagą kontraktową w rozumieniu ustawy jest występowanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym nabywcy względem dostawcy albo dostawcy względem nabywcy.
- (93) Dla stwierdzenia przewagi kontraktowej jednej ze stron stosunku prawnego konieczne jest wykazanie znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym na korzyść silniejszego ekonomicznie podmiotu. Potencjał ekonomiczny znajduje odzwierciedlenie w skali działalności przedsiębiorcy i w konsekwencji w realizowanym przez niego obrocie. Znaczną dysproporcję w potencjale ekonomicznym Prezes Urzędu ocenił poprzez porównanie obrotu osiągniętego w latach 2018 - 2022 przez Pfeifer & Langen z obrotem osiągniętym w latach 2018 - 2021 przez wybraną próbę dostawców.
- (94) W niniejszej sprawie z uwagi na wydawanie decyzji w trybie art. 27 ust. 1 u.p.n.w.p.k., Prezes Urzędu uprawdopodobnia istnienie stosunku przewagi kontraktowej Pfeifer & Langen względem dostawców.
- (95) W ocenie Prezesa Urzędu, w tej sprawie dla ustalenia znacznej dysproporcji w potencjale ekonomicznym, w rozumieniu art. 7 ust. 1 u.p.n.w.p.k., można pomocniczo posłużyć się progami wskazanymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/633 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych<sup>8</sup> (art. 1 ust. 2 dyrektywy).
- (96) W świetle powyższej dyrektywy uznaje się, że znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym, występuje w przypadku sprzedaży produktów rolno-spożywczych przez:
- a) dostawców, których roczny obrót nie przekracza 2 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 2 000 000 EUR;
  - b) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 2 000 000 EUR lecz nie przekracza 10 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 10 000 000 EUR;
  - c) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 10 000 000 EUR lecz nie przekracza 50 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 50 000 000 EUR;
  - d) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 50 000 000 EUR lecz nie przekracza 150 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 150 000 000 EUR;
  - e) dostawców, których roczny obrót wynosi ponad 150 000 000 EUR lecz nie przekracza 350 000 000 EUR, nabywcom, których roczny obrót wynosi ponad 350 000 000 EUR.
- (97) Wartość obrotu została obliczona według średniego kursu ogłaszanego przez NBP z 31 grudnia roku, którego dotyczy<sup>9</sup>, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275 ze zm., dalej: u.o.k.i.k.) w związku z art. 15 u.p.n.w.p.k.
- (98) Obrót osiągany przez Pfeifer & Langen w latach 2018-2022 wskazuje, że zalicza się on do grupy nabywców, których roczny obrót w latach 2018-2020 wyniósł ponad 150 milionów euro, natomiast w latach 2021 - 2022 r. - ponad 350 milionów euro. Wobec powyższego, znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym wystąpiła, jeżeli roczny obrót dostawcy

<sup>8</sup> Dz. Urz. UE. L z 2019 r. Nr 111, str. 59.

<sup>9</sup> 4,2953 zł w dniu 31 grudnia 2018 r. (<https://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2018/a/18a252>), 4,2585 zł w dniu 31 grudnia 2019 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2019/a/19a251>), 4,6148 w dniu 31 grudnia 2020 r. (<https://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2020/a/20a255>), 4,5994 w dniu 31 grudnia 2021 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2021/a/21a254>).

za lata 2018-2020 nie przekroczył kwoty 150 milionów euro, natomiast za lata 2021 - 2022 - 350 milionów euro.

- (99) W toku postępowania właściwego Spółka wskazała, że w latach 2018-2022 współpracowała z ok. dostawców produktów rolnych i spożywczych - buraków cukrowych.
- (100) Celem zidentyfikowania podmiotów, nad którymi Pfeifer & Langen nie posiada przewagi kontraktowej, Prezes Urzędu ustalił w pierwszej kolejności listę 50 podmiotów, osobno dla każdego roku w okresie 2018-2021 r., które osiągnęły największe obroty netto na towarze sprzedanym Spółce. Następnie, Prezes UOKiK ustalił obroty dostawców buraków cukrowych należących do wytypowanej w ten sposób próby badawczej, celem porównania ich z obrotem osiągniętym przez Spółkę.
- (101) Wartość obrotu została obliczona według średniego kursu ogłaszanego przez NBP z 31 grudnia roku, którego dotyczy<sup>10</sup>, zgodnie z art. 5 u.o.k.i.k. w związku z art. 15 u.p.n.w.p.k.
- (102) Analiza danych o obrotach wykazała, że żaden z dostawców Spółki, którego obroty zostały poddane weryfikacji, w latach 2018-2021 nie osiągnął obrotu przekraczającego 150 mln euro. Obroty wybranych 5 dostawców buraków cukrowych do Spółki w danym roku, którzy osiągnęli największy obrót w danym roku w porównaniu z obrotami osiągniętymi przez Pfeifer & Langen przedstawiają się następująco:

*Tabela nr 1. Obroty Pfeifer & Langen i wybranych dostawców buraków cukrowych do Spółki w latach 2018-2021, wyrażone w euro.*

Lp.	Podmiot	NIP	2018	2019	2020	2021
1	Pfeifer & Langen Polska S.A.	7840003412	325 258 927,44	318 077 065,45	319 885 458,75	352 796 016,87
2	[informacje prawnie chronione]					
3						
4						
5						
6						
7						

<sup>10</sup> 4,3000 w dniu 31 grudnia 2018 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2018/a/18a252>), 4,2585 w dniu 31 grudnia 2019 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2019/a/19a251>), 4,6148 w dniu 31 grudnia 2020 r. (<https://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2020/a/20a255>), 4,5994 w dniu 31 grudnia 2021 r. (<http://rss.nbp.pl/kursy/TabRss.aspx?n=2021/a/21a254>).

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych uzyskanych z Ministerstwa Finansów (k. 3647,6942).*

- (103) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu uznał za uprawdopodobnione, że w latach 2018-2021 występowała znaczna dysproporcja w potencjale ekonomicznym na korzyść Pfeifer & Langen wobec wszystkich dostawców współpracujących ze Spółką w tym okresie, co oznacza, że Pfeifer & Langen posiadał przewagę kontraktową wobec swoich dostawców.
- (104) Prezes UOKiK ustalił, iż praktyka Spółki związana ze zobowiązaniem dostawców buraków cukrowych do zakupu nasion stosowanych do ich siewu wyłącznie od Pfeifer & Langen, z zastrzeżeniem odmowy zakupu buraków cukrowych wyhodowanych z innych nasion, niż te dostarczone przez nabywcę była kontynuowana w 2022 r. i 2023 r. Na podstawie pozyskanych danych o obrotach z lat 2018-2021 i zaobserwowanej skali dysproporcji w potencjałach ekonomicznych w tym okresie Prezes UOKiK przyjął domniemanie faktyczne, iż potencjał ekonomiczny Pfeifer & Langen również w latach 2022-2023 przewyższał znacząco potencjały jej dostawców. Nawet jeśli w poszczególnych przypadkach obrót dostawców wzrósł w latach 2022 -2023 i przekroczył próg 350 mln euro, nie rzutuje to na całokształt oceny pozycji Pfeifer & Langen względem dostawców zobowiązanych do zakupu nasion za pośrednictwem Spółki. Dostawcy Przedsiębiorcy są bowiem podmiotami, prowadzącymi działalność w zdecydowanie mniejszej skali niż Spółka. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że również w latach 2022 -2023 Pfeifer & Langen posiadał przewagę kontraktową nad swoimi dostawcami.

#### **Uprawdopodobnienie stosowania praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową przez Pfeifer & Langen**

- (105) Zgodnie z art. 27 ust. 1 u.p.n.w.p.k., jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 11 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 6, a strona postępowania zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań w celu zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać tę stronę do wykonania tych zobowiązań i określić termin wykonania tych zobowiązań. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu, w przypadku, gdy strona postępowania zaprzestała naruszania zakazu, o którym mowa w art. 6, i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.
- (106) Istota decyzji zobowiązującej polega na zawarciu quasi-porozumienia pomiędzy Prezesem Urzędu a przedsiębiorcą<sup>11</sup>. W doktrynie podkreśla się, że decyzja zobowiązująca stanowi jeden z najbardziej skutecznych mechanizmów będących w dyspozycji Prezesa Urzędu, których celem jest doprowadzenie działań przedsiębiorców do stanu zgodności z prawem. Przyczyną wysokiej skuteczności procedury zobowiązującej jest przede wszystkim proporcjonalne rozłożenie obciążeń i korzyści po obu stronach tej relacji administracyjno-prawnej. Każda ze stron, tj. Prezes Urzędu, jak i przedsiębiorca wnosi swoisty „wkład”

<sup>11</sup> D. Miąsik (w:) T. Skoczny (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz, Warszawa 2009 r., s. 1048.

w doprowadzenie do stanu zgodności z prawem, poświęcając z reguły pewne wartości, a w zamian zyskując inne<sup>12</sup>.

(107) Analiza przepisu art. 27 ust. 1 u.p.n.w.p.k. pozwala jednoznacznie stwierdzić, że Prezes Urzędu może wydać powyższą decyzję w sytuacji łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- uprawdopodobnienia w trakcie postępowania stosowania praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową;
- zobowiązania się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków;
- uznania przez Prezesa Urzędu za celowe nałożenie obowiązku wykonania przedłożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania.

(108) Z uwagi na wniosek Spółki o wydanie decyzji zobowiązującej, niezbędne jest rozważenie, czy wskazane w ww. przepisie warunki zaistniały w odniesieniu do działań i zobowiązań Spółki.

(109) W pierwszej kolejności, rozważenia wymaga, czy stosowanie praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową zostało uprawdopodobnione w niniejszym postępowaniu.

#### **Uprawdopodobnienie nieuczciwego wykorzystania przewagi kontraktowej przez Pfeifer & Langen**

(110) Artykuł 6 u.p.n.w.p.k. zakazuje nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej nabywcy względem dostawcy oraz dostawcy względem nabywcy. Wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i zagraża istotnemu interesowi drugiej strony albo narusza taki interes (art. 7 ust. 2 u.p.n.w.p.k.).

#### **Dobre obyczaje i istotny interes dostawców**

(111) Pojęcie dobrych obyczajów jest klauzulą generalną, nieposiadającą definicji normatywnej. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo, klauzule generalne to przepisy prawne, w których nie są dokładnie sprecyzowane wszystkie elementy składające się na hipotezę czy dyspozycję normy prawnej, a ocena konkretnego stanu faktycznego zostaje przerzucona na organ stosujący prawo<sup>13</sup>. Pojęcie dobrych obyczajów nie jest w prawie zdefiniowane, ale podobnie jak zasady współżycia społecznego, jest przedmiotem wielu orzeczeń sądowych oraz opracowań doktryny<sup>14</sup>. Wskazuje się w nich, że dobre obyczaje to uczciwe zasady postępowania i ustalone zwyczaje w ujęciu etyczno-moralnym, a na ich treść składają się elementy etyczne i socjologiczne kształtowane przez oceny moralne i społeczne stanowiące uzupełnienie porządku prawnego.

<sup>12</sup> J. Sroczyński, Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów: decyzja zobowiązująca (uwagi praktyczne oraz de lege ferenda), IKAR 1/2012, s.99.

<sup>13</sup> A. Wolter, „Prawo cywilne. Zarys części ogólnej”, wyd. VIII, Warszawa 1986, str. 83.

<sup>14</sup> Np. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 13 listopada 1991 r., sygn. akt I ACr 411/91, „Wokanda” 1992/4; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 2003 r., sygn. akt II CKN 1097/00, Lex nr 78878; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003 r., sygn. akt I CKN 473/01, Lex nr 80257; J. Szwaia [w:] „Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - Komentarz”, Warszawa 2000, str. 122-133; R. Stefanicki, „Dobre obyczaje w prawie polskim”, „Przegląd Prawa Handlowego” nr 2002/5.

- (112) Na gruncie u.p.n.w.p.k. pojęcie dobrego obyczaju nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane, w związku z czym określenie, czy badana praktyka nosi znamiona nieuczciwości wymaga ustalenia dobrego obyczaju w każdej konkretnej sprawie<sup>15</sup>. Ustawa o przewadze kontraktowej, podobnie jak ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, przyjmuje kryterium ekonomiczno-funkcjonalne "dobrych obyczajów". Oznacza to, że rozstrzygając spór na tym tle należy uwzględniać wszystkie okoliczności faktyczne konkretnego przypadku, przede wszystkim gospodarcze oraz prawne. Nie bez znaczenia jest ocena, jakie skutki przyniesie w przyszłości potraktowanie pewnego obyczaju, który znalazł odbicie w zachowaniu jednej strony (stron), jako zgodnego z dobrymi obyczajami albo z nimi sprzecznego, co w konsekwencji przyczyni się do jego upowszechnienia, bądź też odwrotnie, do jego zwalczania<sup>16</sup>.
- (113) Jak podkreśla się w orzecznictwie, dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego<sup>17</sup>. Przy takim założeniu sprzeczne z dobrymi obyczajami są m.in. działania wykorzystujące niewiedzę, naruszenie równorzędności stron umowy, działania zmierzające do dezinformacji i wywołania błędnego przekonania dostawcy. Chodzi więc o działania potocznie określane jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające „*in minus*” od standardów postępowania<sup>18</sup>.
- (114) Mając na uwadze, iż niniejsza sprawa dotyczy relacji między podmiotami występującymi w łańcuchu dostaw żywności, należy uznać, iż przy ustaleniu zakresu pojęcia dobrego obyczaju zastosowanie znajdują odpowiednie zasady, którymi winni kierować się przedsiębiorcy w toku prowadzonej działalności określone w dokumentach instytucji europejskich. Wskazać w tym miejscu należy na raport pt. „Poprawa wyników rynkowych: wzmocnienie pozycji rolników w łańcuchu dostaw”<sup>19</sup>, przygotowany przez Grupę Zadaniową ds. Rynków Rolnych, niezależną grupę ekspertów wysokiego szczebla powołaną przez Komisję Europejską, oraz dokumenty Komisji Europejskiej (dokument „Zielona księga w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w łańcuchu dostaw produktów spożywczych i niespożywczych między przedsiębiorstwami” z 31 stycznia 2013 r.<sup>20</sup>) oraz Forum Wysokiego Szczebla do spraw Poprawy Funkcjonowania Łańcucha Dostaw Żywności<sup>21</sup> (dokument „Stosunki wertykalne w łańcuchu dostaw żywności. Zasady dobrej praktyki” z 29 listopada 2011 r.<sup>22</sup>). Powyższe dokumenty stanowią dorobek instytucji europejskich w zakresie

<sup>15</sup> A. Piszcz, Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz. Warszawa 2017.

<sup>16</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 27 marca 1996, sygn. Akt XVII Amr 5/96, Legalis nr 42608.

<sup>17</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 czerwca 2007, sygn. akt V ACA 371/07, LEX nr 519282.

<sup>18</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., VI ACA 771/10, Legalis.

<sup>19</sup> Treść raportu dostępna pod adresem: <https://www.rederural.gov.pt/centro-de-recursos/send/4-cca/772-improving-market-outcomes-enhancing-the-position-of-farmers-in-the-supply-chain-report-of-the-agricultural-markets-task-force>, dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.

<sup>20</sup> Publikacja dostępna pod adresem: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/40439f4b-f866-4502-bf71-b471a57cdf1d/language-pl/format-PDF>, dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.

<sup>21</sup> A. Piszcz, Komentarz do art. 7. Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz, Warszawa 2017.

<sup>22</sup> Publikacja dostępna pod adresem: <https://www.supplychaininitiative.eu/sites/default/files/entr-2013-00308-00-00-pl-tra-00final.pdf>, dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.

definiowania dobrych praktyk oraz dobrych obyczajów w odniesieniu do produkcji rolnej i spożywczej. Wymienione w nich zachowania zarówno pożądane, jak i zakazane stanowią punkt wyjścia dla rozumienia pojęcia dobrych obyczajów w kontekście stosowania przepisów u.p.n.w.p.k. Jedną z nieuczciwych praktyk wymienionych w dokumentach europejskich jest nieuzasadnione zagrożenie rozwiązaniem umowy. Została ona wskazana w pkt 88 ww. raportu pt. „Poprawa wyników rynkowych: wzmocnienie pozycji rolników w łańcuchu dostaw”, odnoszącym się do wniosków Komisji Europejskiej, opublikowanych w *Raporcie z dnia 29 stycznia 2016 r. pt. „Raport w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych między przedsiębiorstwami w łańcuchu dostaw żywności”*<sup>23</sup>. Praktyka nieuzasadnionego rozwiązania umowy lub zagrożenia rozwiązaniem umowy została ponadto wprost zakazana w art. 7 ust. 3 pkt 1 u.p.n.w.p.k.

- (115) W niniejszej sprawie uprawdopodobniono, że dobry obyczaj, który Spółka naruszyła, to nieingerowanie w sposób nieuzasadniony w swobodę doboru środków produkcji niezbędnych do wytworzenia produktu będącego przedmiotem umowy.
- (116) Drugą z przesłanek pozwalających na ustalenie, że przewaga kontraktowa jest wykorzystywana w sposób nieuczciwy, jest zagrożenie albo naruszenie istotnego interesu drugiej strony. Praktyka może zostać uznana za nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową w przypadku naruszenia istotnego interesu słabszej strony stosunku prawnego, a nawet jego zagrożenia, tj. przypadku, kiedy naruszenie ostatecznie nie musi wystąpić<sup>24</sup>, przy czym takie zagrożenie musi być realne<sup>25</sup>. Naruszeniem interesu będzie również utrudnienie funkcjonowania czy wymuszanie szczególnie niekorzystnych warunków<sup>26</sup>.
- (117) Istotnym interesem dostawców buraków cukrowych, naruszonym wskutek stosowania przez Spółkę praktyki będącej przedmiotem niniejszego postępowania, jest dostęp na warunkach rynkowych do pełnej oferty materiału siewnego, dopuszczonego do obrotu w kraju na zasadach określonych w art. 104 ustawy o nasiennictwie, umożliwiający plantatorowi wybór optymalnej dla jego potrzeb odmiany nasion, pozwalającej na uzyskanie oczekiwanego plonu, a w rezultacie wynagrodzenia za realizację umowy kontraktacji.
- (118) Ograniczenie dostępnej plantatorom oferty materiału siewnego do zaakceptowanej przez Spółkę listy odmian, obejmującej kilkadziesiąt pozycji, może w istotny sposób utrudniać plantatorom użycie optymalnej dla ich gospodarstwa rolnego odmiany. Podkreślić należy, iż w okresie analizowanym w niniejszym postępowaniu do obrotu w kraju dopuszczonych było co najmniej 158 odmian nasion buraka cukrowego, wpisanych do Krajowego Rejestru prowadzonego przez COBORU. Z kolei, w całej Unii Europejskiej w tym czasie plantatorzy mieli teoretyczną możliwość skorzystania z ponad 1600<sup>27</sup> odmian nasion buraka cukrowego.
- (119) Dostęp plantatorów do pełnej oferty materiału siewnego jest ograniczony poprzez zobowiązanie dostawców do zaopatrywania się w ten materiał wyłącznie od Spółki, pod rygorem odmowy odbioru przez Spółkę wszystkich buraków wyhodowanych z użyciem

<sup>23</sup> Raport dostępny pod adresem: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016DC0032>, dostęp z dnia 5 czerwca 2023 r.

<sup>24</sup> Por. wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 października 2005 r., sygn. akt I ACa 230/05, LEX nr 175164.

<sup>25</sup> Por. A. Piszcz, Komentarz do art. 7. Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz, Warszawa 2017.

<sup>26</sup> A. Piszcz, Komentarz do art. 7. Komentarz do art. 7 [w:] M. Namysłowska, A. Piszcz (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnym i spożywczymi. Komentarz, Warszawa 2017.

<sup>27</sup> Dane na 2021 r., dotyczy odmian wpisanych do Wspólnotowego Katalogu Odmian Roślin Rolniczych.

nasion pochodzących z innego źródła. Plantatorzy nie mają przy tym pewności, że wybrana przez nich odmiana będzie dostępna w chwili zakupu. W sytuacji, gdy zasób danej odmiany, oferowanej za pośrednictwem Spółki, wyczerpie się, wówczas dostawcy zmuszeni są do wyboru innej odmiany, która jeszcze jest dostępna. Plantatorzy pozostają zatem pod silną presją Spółki. Obowiązujące rozwiązania uniemożliwiają plantatorom zakup nasion na „wolnym rynku”. Plantator musi zatem, w celu realizacji umowy kontraktacji, nie tylko zgodzić się na odmianę materiału siewnego dostępnego w chwili zakupu, ale także nabyć ten materiał na warunkach, w tym po cenie, narzuconych przez Spółkę. Obowiązująca w Spółce procedura wyklucza nabycie przez plantatorów nasion, nawet tych odmian, które w danym roku gospodarczym znalazły się na liście odmian, z innych źródeł niż poprzez pośrednictwo Spółki. Dostawca Spółki może zatem ponosić również ryzyko zapłaty na rzecz Spółki wyższej ceny zakupu nasion, niż obowiązującej przy potencjalnym zakupie bezpośrednim od producenta nasion. Pojedynczy plantator nie ma wpływu zarówno na treść umowy zawieranej ze Spółką, jak również na wiążące go warunki zakupu nasion za pośrednictwem Spółki.

- (120) Mając powyższe na względzie, uprawdopodobniono, iż praktyki handlowe Przedsiębiorcy mogą naruszać istotne interesy dostawców.
- (121) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zarzucił Przedsiębiorcy stosowanie praktyki określonej w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 u.p.n.w.p.k., polegającej na nieuzasadnionym rozwiązaniu umowy lub zagrożeniu rozwiązaniem umowy.
- (122) Zdaniem Prezesa Urzędu, do uznania, iż zostało uprawdopodobnione, że przedsiębiorca stosował praktykę określoną w art. 7 ust. 3 pkt 1 u.p.n.w.p.k., konieczne jest łączne spełnienie dwóch przesłanek: uprawdopodobnienie rozwiązania umowy lub zagrożenie rozwiązaniem umowy przez Przedsiębiorcę oraz uprawdopodobnienie braku uzasadnienia dla tego zachowania.
- (123) Z dokonanych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania ustaleń wynika, że w latach 2018-2023 we wzorcach umowy na dostawę buraków cukrowych treść § 2 załącznika nr 1 do wzorców obejmowała zobowiązanie dostawcy do zaopatrywania się w materiał siewny wyłącznie od Spółki: *[informacje prawnie chronione]*

(...)” (§ 2 ust. 1 załącznika nr 1 do wzorców umownych), oferującej plantatorom możliwość zakupu nasion wyłącznie z zaakceptowanej przez Spółę listy odmian (ustalanej w zależności od rejonu kontraktacji w uzgodnieniu ze związkami plantatorów lub w ramach Komisji Mieszanej), a jednocześnie zagrożenie odmową odbioru wszystkich buraków, które zostały wyprodukowane na bazie innego materiału siewnego, niż dostarczony przez Producenta Cukru („*[informacje prawnie chronione]*

”). W praktyce zapis ten skutkował dla plantatora zagrożeniem rozwiązania umowy ze Spółką.

- (124) Wzorce umowy dostawy buraków cukrowych w zakresie postanowień będących przedmiotem przeprowadzonego postępowania w sprawie stosowania praktyk nieuczciwego wykorzystywania przewagi kontraktowej przez Spółkę, były w latach 2018-2023 w istocie tożsame. Różnice obejmowały kwestie podmiotów uprawnionych do podjęcia ze Spółką uzgodnień w zakresie listy rekomendowanych odmian, w zależności od rejonu kontraktacji.



Wzorce umów na lata 2022 - 2023 różniły się również w zakresie zapisu o publikacji listy odmian oraz procedury wyboru oraz zakupu przez plantatora wybranej odmiany nasion.

- (125) W latach 2018 - 2023 Spółka zawarła z plantatorami łącznie umów dostawy buraka cukrowego w oparciu o opracowane przez Spółkę wzorce. Zarzucona Spółce praktyka była zatem stosowana powszechnie, w sposób stały i powtarzalny względem wszystkich dostawców Pfeifer & Langen. Ze zgromadzonego w toku postępowania administracyjnego materiału dowodowego nie wynika, aby występowały w praktyce przypadki kontraktacji bez wykorzystania wzorca umownego.
- (126) Wpis danej odmiany nasion na listę odmian w danym roku gospodarczym uzależniony był od akceptacji Spółki. Zawarcie umowy z dostawcą materiału siewnego obwarowane było warunkiem przeprowadzenia badań laboratoryjnych wybranych odmian przez *[informacje prawnie chronione]*. Odmiany nasion oferowane przez producentów, którzy nie wyrazili zgody na przeprowadzenie takiego badania, co do zasady nie były umieszczane na listach.
- (127) Pomimo, iż w proces ustalania listy rekomendowanych odmian nasion zaangażowani byli przedstawiciele plantatorów (w ramach Komisji Mieszanej lub na spotkaniach Spółki z przedstawicielami lokalnych związków branżowych), w praktyce te odmiany, które nie uzyskały akceptacji Spółki nie były wpisywane na listę. Spółka posiada bowiem prawo weta w ramach procedury podejmowania decyzji w ramach Komisji Mieszanej. Ustalona w ramach tego gremium lista odmian obowiązywała również tych plantatorów, których przedstawiciele nie uczestniczyli w pracach Komisji Mieszanej.
- (128) W ocenie Prezesa UOKiK, ograniczanie dostawcom buraków cukrowych wyboru materiału siewnego jedynie do wybranej, niewielkiej liczby odmian nasion, nie miało racjonalnego uzasadnienia.
- (129) Art. 104 ustawy o nasiennictwie stanowi o tym, jaki materiał siewny jest dopuszczony do obrotu w kraju. Zgodnie z ww. przepisem, do obrotu dopuszcza się m.in. materiał siewny odmian roślin rolniczych i warzywnych wpisanych do krajowego rejestru, odpowiednich rejestrów innych niż Rzeczypospolita Polska państw członkowskich lub wspólnotowego katalogu lub rejestru państwa stowarzyszonego. Wpis do urzędowego rejestru odmian poprzedzony jest badaniami danej odmiany przez COBORU w zakresie badania odrębności, wyrównania i trwałości danej odmiany, jak również badania wartości gospodarczej. W przypadku, gdy badana odmiana nie spełnia warunków, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o nasiennictwie (m.in. nie ma zadowalającej wartości gospodarczej) Dyrektor COBORU odmawia, w drodze decyzji, wpisu odmiany do krajowego rejestru (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o nasiennictwie). Można zatem przyjąć, iż w krajowym rejestrze zarejestrowane są tylko takie odmiany materiału siewnego, które cechują się odpowiednią wartością gospodarczą.
- (130) Spółka w toku postępowania wskazywała, iż na listę odmian wpisywane są wyłącznie najlepsze odmiany, których wartość gospodarcza została udokumentowana poprzez badania jakości materiału siewnego, wykraczające poza standardy badania nasion na potrzeby ich wpisu do Krajowego Rejestru. Należy jednak zauważyć, na przykładzie danych za 2021 r., iż w tym roku plantatorzy mieli teoretyczną możliwość nabycia 145 odmian wpisanych do Krajowego Rejestru, a w całej Unii Europejskiej nawet 1610 odmian wpisanych do Wspólnotowego Rejestru, uwzględniającego również odmiany wpisane do Rejestru Krajowego, podczas gdy lista odmian nasion obowiązująca plantatorów Spółki

obejmowała zaledwie odmiany. Jest wysoce nieprawdopodobne, aby Spółka przeprowadziła badania jakości nasion według przyjętej przez siebie metodologii na taką skalę, aby objąć badaniem wszystkie odmiany, które zostały dopuszczone do obrotu w kraju. Zatem już na etapie doboru odmian nasion do wstępnej selekcji na poczet przeprowadzenia badań jakości, poprzedzających wpis odmiany na listę odmian, oferta możliwych do zakupu odmian podlega istotnemu ograniczeniu.

- (131) Zobowiązanie dostawców do stosowania do siewu wyłącznie nasion uwzględnionych na liście odmian obowiązującej w danym roku gospodarczym może pozbawiać plantatorów możliwości wyboru nasion, które najlepiej odpowiadają warunkom panującym w konkretnym gospodarstwie rolnym, zapewniającym plantatorom optymalny dla nich plon, a w rezultacie oczekiwany zysk z uprawy.
- (132) Model nabywania przez plantatorów Pfeifer & Langen nasion za pośrednictwem Spółki, przewidywał pełne uzależnienie plantatorów od Spółki w zakresie jakości oraz warunków zakupu materiału siewnego. Model ten, który według wyjaśnień Spółki został wypracowany wspólnie z przedstawicielami plantatorów i mający w założeniu wspomóc plantatorów w efektywnej uprawie buraków cukrowych, nie dawał plantatorom żadnej alternatywy w kwestii nabycia nasion. Musieli oni zatem nie tylko dokonać wyboru w ramach ograniczonej listy odmian materiału siewnego, ale dodatkowo nabyć ten materiał wyłącznie od Spółki na ustalonych przez nią warunkach zakupu. Plantatorzy w tym modelu ponosili również ryzyko, iż ze względu na ograniczone zasoby materiału siewnego dystrybuowanego przez Spółkę, będą pozbawieni możliwości wyboru optymalnej dla nich odmiany z uwagi na jej wcześniejsze wykupienie przez innych plantatorów.
- (133) W obowiązującym modelu współpracy Spółka sprawowała pełną kontrolę nad materiałem siewnym, z którego pochodziły dostarczane do Spółki buraki. W ocenie Prezesa UOKiK, takie rozwiązanie, wiążące i ograniczające plantatorów, nie miało racjonalnego uzasadnienia. Wykazywana przez Spółkę potrzeba kontroli materiału siewnego wykorzystanego do kontraktacji z uwagi na oczekiwania co do jakości dostarczanych buraków (np. w zakresie zagwarantowania, aby uprawy były wolne od GMO) mogła być bowiem prowadzona bez nieuzasadnionego ograniczania plantatorom możliwości zaopatrywania się w materiał siewny także z innych niż Spółka źródeł. Taka kontrola mogła być przez Spółkę prowadzona np. poprzez oczekiwanie, aby materiał siewny stosowany przez plantatorów posiadał odpowiednie certyfikaty poświadczające ich właściwą jakość i charakterystykę.
- (134) Zobowiązanie dostawców do nabywania ściśle określonego materiału siewnego wyłącznie od Spółki mogło zatem prowadzić do sytuacji, w której plantatorzy po pierwsze nie mieli możliwości nabycia odmiany, która ze względu na swoje właściwości, byłaby najbardziej optymalna dla ich gospodarstwa, a co więcej nie mieli wpływu na warunki zakupu, w tym cenę tego materiału. Ze względu na to, że Spółka miała pozycję monopolisty w zakresie dostarczania plantatorom materiału siewnego, jej dostawcy nie mogli wybrać innego dostawcy nasion, którego oferta potencjalnie mogłaby być dla nich korzystniejsza pod względem ceny nabywanego towaru.
- (135) Oczekiwanie od plantatorów, aby zaopatrywali się w materiał siewny wyłącznie od Spółki, nie znajduje również uzasadnienia w charakterystyce umowy kontraktacji. Art. 613 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, dalej jako: „k.c”) stanowi bowiem: „Przez umowę kontraktacji producent rolny zobowiązuje się

wytworzyć i dostarczyć kontraktującemu oznaczoną ilość produktów rolnych określonego rodzaju, a kontraktujący zobowiązuje się te produkty odebrać w terminie umówionym, zapłacić umówioną cenę oraz spełnić określone świadczenie dodatkowe, jeżeli umowy lub przepisy szczególne przewidują obowiązek spełnienia takiego świadczenia.”. Z art. 615 k.c. wynika natomiast, że „Świadczeniami dodatkowymi ze strony kontraktującego mogą być w szczególności: 1) zapewnienie producentowi możliwości nabycia określonych środków produkcji i uzyskania pomocy finansowej; 2) pomoc agrotechniczna i zootechniczna; 3) premie pieniężne; 4) premie rzeczowe.”

- (136) Umowa kontraktacji, zdefiniowana w sposób wskazany w ww. przepisach zakłada wobec tego po stronie producenta rolnego wyłącznie zobowiązanie do wytworzenia i dostarczenia kontraktującemu oznaczonej ilości produktów rolnych określonego rodzaju. Przepisy k.c. nie wprowadzają względem producenta rolnego ograniczeń dotyczących sposobu wykonania umowy. Z kolei, po stronie kontraktującego leży zobowiązanie do odebrania wytworzonych przez producenta rolnego produktów rolnych, zapłaty ceny oraz spełnienia dodatkowych świadczeń na rzecz producenta rolnego, o ile umowa takie świadczenia przewiduje. Podkreślić należy, iż z treści art. 615 pkt 1 k.c. wynika możliwość zobowiązania się kontraktującego do zapewnienia producentowi „możliwości” nabycia określonych środków produkcji. Przepis zatem daje plantatorowi określone prawo, możliwość nabywania określonych środków produkcji np. nasion od kontraktującego. Zobowiązanie do określonego działania spoczywa jednak w ramach tego przepisu wyłącznie na kontraktującym.
- (137) Przenosząc te rozważania na okoliczności niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż zgodnie z charakterystyką umowy kontraktacji wynikającą z przepisów kodeksu cywilnego, Spółka mogła zobowiązać się do umożliwienia plantatorom nabywania za jej pośrednictwem środków produkcji (materiału siewnego), jednak zobowiązanie plantatorów do nabywania tych środków wyłącznie od Spółki wykraczało poza przewidziane w tych przepisach zobowiązania producentów rolnych, obejmujących jedynie wytworzenie i dostarczenie kontraktującemu (Spółce) oznaczonej w umowie ilości buraków cukrowych.
- (138) Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu uznał, że na obecnym etapie postępowania zostało uprawdopodobnione naruszenie przez Spółkę zakazu, o którym mowa w art. 6 w zw. z art. 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 u.p.n.w.p.k.

#### **Zobowiązanie Spółki**

- (139) Jak wskazano wyżej, warunkiem niezbędnym do zastosowania art. 27 u.p.n.w.p.k. jest ponadto zobowiązanie się przedsiębiorcy, któremu jest zarzucane naruszenie art. 6 Ustawy, do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków.
- (140) Spółka złożyła wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej na podstawie art. 27 u.p.n.w.p.k. Treść zobowiązania Spółki została szczegółowo opisana w sentencji niniejszej decyzji.
- (141) Zobowiązanie w niniejszej sprawie koncentruje się na zobowiązaniu się przez Spółkę do wprowadzenia zmian we wzorcach umowy na dostawę buraków cukrowych, umożliwiających dostawcom buraków cukrowych dostęp do szerszej oferty nasion. Zobowiązanie z jednej strony otwiera dostawcom buraków cukrowych możliwość nabywania dowolnej odmiany nasion dopuszczonych do obrotu w kraju, a jednocześnie

eliminuje monopol Spółki będącej dotychczas dla dostawców wyłącznym dystrybutorem wybranych odmian.

- (142) Zobowiązanie obejmuje wprowadzenie do zapisów wzorca przejrzystej procedury, która będzie obowiązywała dostawców buraków cukrowych w związku z zaopatrywaniem się przez nich w materiał siewny. Procedura uwzględnia odrębności związane z dostępnymi kanałami sprzedaży nasion: zakup od Pfeifer & Langen Polska S.A. lub zakup bezpośrednio od producenta nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych z listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych oraz zakup nasion spoza listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, obejmujący możliwość zakupu odmian dopuszczonych do obrotu w kraju na podstawie obowiązujących przepisów, w szczególności art. 104 ustawy o nasiennictwie.
- (143) Proponowane przez Spółkę zmiany wzorca umowy wyznaczają prawa i obowiązki stron umowy związane z wyborem materiału siewnego oraz źródła zaopatrzenia, a także sposoby dokumentowania spełnienia przez nasiona wymagań jakościowych oczekiwanych przez Spółkę (tj. pochodzenie nasion od producenta materiału siewnego lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego oraz wymóg, aby nasiona oznaczonej partii były wolne od modyfikacji genetycznych oraz wyprodukowane zostały wyłącznie z wykorzystaniem zapraw oraz innych substancji dopuszczonych do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej).
- (144) Zobowiązanie wprowadza również przejrzyste zasady kontroli sprawowanej przez Spółkę nad nasionami nabytymi bez pośrednictwa Spółki przez dostawców buraków cukrowych w zakresie monitorowania ich pochodzenia oraz weryfikacji jakości używanego przez dostawców buraków cukrowych materiału siewnego. Zobowiązanie w jasny sposób określa również konsekwencje związane z ewentualnym niespełnieniem przez nasiona wybrane przez plantatora w kanale sprzedaży bezpośredniej od producenta/podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego wymagań jakościowych wskazanych wyżej, a także wprowadza procedurę awaryjnego nabycia nasion w przypadku ziszczenia się takiego ryzyka.
- (145) Treść zobowiązania jest jednoznaczna i precyzyjna oraz umożliwia skontrolowanie jego wykonania. Przedmiot zobowiązania pozostaje w bezpośrednim związku z zarzucaną Spółce praktyką. Obejmuje on zobowiązanie Spółki do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia. Wskazać należy, iż wdrożenie zaproponowanych przez Spółkę działań pozwoli osiągnąć podstawowe cele decyzji zobowiązującej, a mianowicie szybkość i efektywność załatwienia sprawy dla dobra interesu publicznego.
- (146) Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.

#### **Informacja o stopniu realizacji zobowiązania**

- (147) Stosownie do art. 27 ust. 3 u.p.n.w.p.k. elementem obligatoryjnym decyzji zobowiązującej jest nałożenie przez Prezesa Urzędu obowiązku składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązania. W pkt II sentencji decyzji Prezes

Urzędu nałożył na Spółkę obowiązek przedstawienia informacji o stopniu realizacji przyjętych zobowiązań poprzez:

1. przedłożenie wzorców umowy dostawy buraków cukrowych na rok gospodarczy 2024/2025 stosowanych przez Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu wraz z przykładowymi umowami zawartymi z dostawcami buraków cukrowych (po 5 umów z każdego wzorca, w zależności od regionu kontraktacji) **w terminie do 31 maja 2024 r.**,
2. przedłożenie wzorców umowy dostawy buraków cukrowych na rok gospodarczy 2025/2026 stosowanych przez Pfeifer & Langen Polska S.A. z siedzibą w Poznaniu wraz z przykładowymi umowami zawartymi z dostawcami buraków cukrowych (po 5 umów z każdego wzorca, w zależności od regionu kontraktacji) **w terminie do 31 maja 2025 r.**,
3. przedłożenie zestawienia, z którego będzie wynikało ilu dostawców Spółki nabyło na rok gospodarczy 2024/2025 materiał siewny według każdego z następujących sposobów:
  - a. bezpośrednio od Pfeifer & Langen z listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych,
  - b. od producenta danych nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych:
    - w zakresie odmian wpisanych na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,
    - w zakresie odmian, które nie zostały wpisane na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,

**w terminie do dnia 31 maja 2024 r.**, według stanu na dzień przekazywania informacji.

4. przedłożenie zestawienia, z którego będzie wynikało ilu dostawców Spółki nabyło na rok gospodarczy 2025/2026 materiał siewny według każdego z następujących sposobów:
  - a. bezpośrednio od Pfeifer & Langen z listy odmian ustalonej z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych,
  - b. od producenta danych nasion lub podmiotu prowadzącego zawodową, profesjonalną i specjalistyczną działalność w zakresie sprzedaży materiału siewnego, dającego gwarancję jego należytej jakości, autentyczności pochodzenia i identyfikowalności, w szczególności od dystrybutora materiału siewnego autoryzowanego przez ich producenta lub posiadającego stosowne certyfikaty i akredytacje niezależnych podmiotów akredytacyjnych:

- w zakresie odmian wpisanych na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,
- w zakresie odmian, które nie zostały wpisane na listę odmian ustaloną z odpowiednimi przedstawicielami związków dostawców buraków cukrowych, o której mowa w pkt a,

**w terminie do dnia 31 maja 2025 r., według stanu na dzień przekazywania informacji.**

- (148) Zdaniem Prezesa Urzędu, przedstawienie wymienionych informacji i dokumentów pozwoli na ocenę, czy Spółka faktycznie wykonała przyjęte w Decyzji zobowiązanie. Prezes Urzędu uznał, że Spółka będzie w stanie złożyć bez przeszkód ww. sprawozdanie odnośnie pkt 1 i 3 - w terminie do 31 maja 2024 r., natomiast odnośnie pkt 2 i 4 - w terminie do 31 maja 2025 r.
- (149) Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji.

#### **Pouczenie**

- (150) Na podstawie art. 29 u.p.n.w.p.k. w związku z art. 81 ust. 2, 3, 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275 ze zm.) i art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.
- (151) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125 ze zm.) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.
- (152) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (153) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. W razie złożenia wniosku ustnie do protokołu, oświadczenie, o którym mowa w art. 102 ust. 2, może być złożone także do protokołu.
- (154) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
W Bydgoszczy

Piotr Adamczewski

**Otrzymują:**

**1. Pfeifer & Langen Polska S.A.**

ul. Mickiewicza 35

60-837 Poznań

**2. a/a**