

DELEGATURA

UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dnia 12. 06. 2006r.

RKT-430-02/06/AD

DECYZJA Nr RKT- 34 /2006

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002r. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej przeciwko Stereo.pl S.A. w Warszawie, ul. Żencykowskiego 2 B,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na Stereo.pl S.A. **karę pieniężną** w wysokości 19 299 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość 5000 euro (słownie: pięć tysięcy euro), za nieudzielenie w wyznaczonym terminie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 45 w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

II. Na podstawie art. 72 w związku z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obciąża się Stereo.pl S.A. kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów w kwocie 30 zł (słownie: trzydzieści złotych).

Uzasadnienie

Dnia 27. 02. 2006r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Stereo.pl S.A. w Warszawie (zwaną dalej także przedsiębiorcą lub spółką) kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia w wyznaczonym terminie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej także organem antymonopolowym lub Prezesem Urzędu) na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (zwaną dalej również ustawą antymonopolową). Postanowieniem nr 2 z dnia 27. 02. 2006r. (karta nr 4) zaliczono w poczet dowodów dokumenty rejestrowe spółki (karty nr 8 – 13), kolejne pisma organu antymonopolowego kierowane do przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RKT-61-87/05/AD (karty nr 14, 18 i 21) oraz pisma Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej Poczty Polskiej, stanowiące potwierdzenia doręczenia w/w pism organu antymonopolowego do przedsiębiorcy (karty nr 15 – 17, 19 – 20, 22 – 23). W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca przesłał sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe za okres od początku roku do końca IV kwartału 2005r. (karty nr 25 – 32) oraz rachunek zysków i strat za 2005r. (karty nr 33 – 36). Pismem z dnia 27. 04. 2006r. zawiadomiono Stereo.pl S.A. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego (karta nr 38).

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Dnia 07. 07. 2005r. wydano w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Decyzję Nr RKT-39/2005 kończącą postępowanie przeciwko Stereo.pl S.A. W pkt. I przedmiotowej decyzji organ antymonopolowy stwierdził stosowanie przez przedsiębiorcę niedozwolonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na niepotwierdzaniu konsumentom na piśmie informacji związanych z zawieraniem przez nich umowami na odległość, czego dotyczy art. 9 ust. 3 w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm., zwanej dalej także uonpk) i nakazał zaniechanie jej stosowania, a w pkt. V nadano jej w tym zakresie rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzję doręczono przedsiębiorcy dnia 11. 07. 2005r., a w dniu 26. 07. 2005r. stała się ona prawomocna. Wobec powyższego, dnia 12. 08. 2005r. wszczęto postępowanie wyjaśniające (sygn. akt w 2005r. RKT-61-87/05/AD, a w 2006r. RKT-61-23/06/AD) w sprawie wstępnego ustalenia, czy Stereo.pl S.A. zastosowała się do nakazu określonego w/w decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W toku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego organ antymonopolowy, pismem z dnia 12. 08. 2005r. (karta nr 14) zwrócił się na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów do przedsiębiorcy o udzielenie informacji, czy konsumenci zawierający ze spółką Stereo.pl umowy na odległość otrzymują pisemne potwierdzenia informacji określonych w art. 9 ust. 1 uonpk, tj. danych identyfikujących przedsiębiorcę, dotyczących istotnych właściwości świadczenia i jego przedmiotu, ceny, zasad zapłaty ceny, kosztów, terminu i sposobu dostawy przedmiotu świadczenia, prawa odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, terminu w jakim oferta lub informacja o cenie mają charakter wiążący, miejsca i sposobu składania reklamacji. Organ antymonopolowy wystąpił o wskazanie daty dziennej, od kiedy konsumenci otrzymują pisemne potwierdzenia w/w informacji, jeśli takie są im doręczane oraz o przekazanie trzech przykładowych potwierdzeń, o jakich mowa powyżej. Pismo to zostało doręczone przedsiębiorcy dnia 19. 08. 2005r. (karta nr 15). W związku z brakiem odpowiedzi na w/w wezwanie, dnia 06. 09. 2005r. wystosowano monit (karta nr 18). W piśmie z dnia 04. 11. 2005r. Państwowego Przedsiębiorstwa Użyteczności Publicznej Poczty Polskiej (znak RSW/3871/2005, karta nr 19) poinformowano organ antymonopolowy, że jego pismo z dnia 06. 09. 2005r. zostało doręczone dnia 09. 09. 2005r. osobie upoważnionej do odbioru korespondencji w imieniu przedsiębiorcy. Z uwagi na fakt, że i na to wezwanie organu antymonopolowego przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi, dnia 06. 10. 2005r. przesłano kolejne wezwanie (karta nr 21), które przedsiębiorca odebrał dnia 11. 10. 2005r. (karta nr 22). Pomimo monitów, do dnia wszczęcia niniejszego postępowania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Katowicach nie wpłynęła odpowiedź spółki Stereo.pl. Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi dnia 03. 03. 2006r. W 2005r. Stereo.pl S.A. osiągnęła przychód w wysokości 2 793 000 zł (słownie: dwóch milionów siedmiuset dziewięćdziesięciu trzech tysięcy złotych, karty nr 26 – 27).

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

I.

Stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Realizacja zadań spoczywających na Prezesie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podejmowanych w interesie publicznoprawnym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę, który nie spełni ciążącego na nim na mocy art. 45 ust. 1 w/w ustawy obowiązku, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 50 000 000 euro. Należy zauważyć, że na możliwość nałożenia przedmiotowej kary nie ma wpływu okoliczność, czy przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych umyślnie, czy nieumyślnie.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest w myśl art. 2 przedmiotowej ustawy m. in. zarobkowa działalność handlowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Stereo.pl S.A. jest osobą prawną prowadzącą w sposób zorganizowany i ciągły działalność handlową (karty nr 8 – 10), a zatem posiada przymiot przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak i ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W związku z tym spółka Stereo.pl jest zobligowana do przekazania na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji i dokumentów, jeśli ten występuje na podstawie art. 45 ustawy antymonopolowej.

Jak wyżej wskazano organ antymonopolowy trzykrotnie, tj. pismami z dnia 12. 08. 2005r. (karta nr 14), 06. 09. 2005r. (karta nr 18) i z dnia 06. 10. 2005r. (karta 21), wzywał spółkę Stereo.pl do przekazania informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Wszystkie w/w pisma zostały przedsiębiorcy prawidłowo doręczone odpowiednio dnia 19. 08. 2005r. (karta nr 15), 09. 09. 2005r. (karta nr 19) i 11. 10. 2005r. (karta nr 22). Art. 45 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powinno zawierać wskazanie zakresu informacji i okresu, którego dotyczą, wskazanie celu żądania oraz wskazanie terminu udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W uzasadnieniu do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07. 04. 2004r. (sygn. akt III SK 31/2004) Sąd ten wskazał, że obowiązek udzielenia informacji jest możliwy do zrealizowania (z zagrożeniem sankcją za jego naruszenie) tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym miejscu należy zauważyć, że pisma organu antymonopolowego kierowane do przedsiębiorcy odpowiadały w/w wymogom (karty nr 14, 18 i 21). W każdym z nich wskazano zakres żądanych informacji z zaznaczeniem, jakiego okresu mają one dotyczyć, wskazano że informacje te są niezbędne do ustalenia, czy doszło do wykonania nakazu określonego w Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr RKT-39/2005 oraz w jakim terminie przedsiębiorca winien udzielić odpowiedzi. Jednocześnie we wszystkich pismach pouczone przedsiębiorcę o tym, że w przypadku nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych albo wprowadzających w błąd, na mocy art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej będzie mogła zostać nałożona kara.

Pomimo prawidłowego doręczenia pism, w których precyzyjnie określono zakres stawianego żądania, przedsiębiorca nie przesłał w wyznaczonych terminach wymaganej odpowiedzi. Zakres informacji, jakie dany przedsiębiorca ma przekazać, określa w wezwaniu organ antymonopolowy. To organ antymonopolowy dokonuje oceny, czy określone informacje są niezbędne do realizacji jego zadań. Kara za nieudzielanie informacji zasadniczo nie może być nałożona, gdy określone informacje są oczywiście nieprzydatne (tak Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy, w wyroku z dnia 19. 11. 1992r., sygn. akt XVII Amr

24/92). W niniejszym przypadku bezspornym jest jednak, że informacje, o przekazanie jakich zwrócił się organ antymonopolowy, były niezbędne do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Dokonanie oceny, czy przedsiębiorca wykonał nakaz określony decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr RKT-39/2005 było możliwe tylko po ustaleniu treści aktualnie wystawianych konsumentom w związku z zawieraniem umowami na odległość potwierdzeń.

Celem działań podejmowanych przez organ antymonopolowy jest doprowadzenie do tego, aby przedsiębiorcy działali zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Instrumentem służącym realizacji tego zadania jest decyzja administracyjna, w której organ antymonopolowy może nakazać zaniechania stosowania wyszczególnionych działań. W związku z koniecznością egzekwowania określonych zachowań od przedsiębiorców, po wydaniu decyzji przeprowadzana jest kontrola jej wykonania. W przypadku, gdy pomimo zobowiązania przedsiębiorcy do zaniechania stosowania określonej praktyki, nie dostosowuje się on do nakazu, istnieje możliwość zastosowania wobec niego środka określonego w art. 102 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który ma skłonić przedsiębiorcę do zmiany jego postępowania, tj. może zostać nałożona kara pieniężna za zwłokę w wykonaniu decyzji. Jak wskazano powyżej spółka Stereo.pl udzieliła odpowiedzi dopiero 03. 03. 2006r., a więc po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu niniejszego postępowania. W odpowiedzi tej spółka poinformowała, że realizację obowiązku wynikającego z Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr RKT-39/2006 rozpoczęła dnia 02. 03. 2006r. W tym miejscu należy przypomnieć, że przedmiotowa decyzja została doręczona przedsiębiorcy dnia 11. 07. 2005r. oraz, że w zakresie pkt. I nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności. Nieudzielenie odpowiedzi na wezwania kierowane do przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego wiązało się więc w niniejszym przypadku z tym, że spółka nie podjęła w odpowiednim terminie działań zmierzających do zaniechania stosowania przypisanej jej praktyki.

Obowiązkiem przedsiębiorcy wyrażonym w art. 45 ustawy antymonopolowej jest udzielanie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów żądanych informacji nie tylko w rzetelny sposób, ale także w wyznaczonym terminie. Choć w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej nie wskazano wyraźnie, że karze podlega nieudzielenie przez przedsiębiorcę informacji w wyznaczonym terminie, to zgodnie z ustalonym orzecnictwem, tak przepis ten należy interpretować. W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z 16. 12. 1998r. (sygn. akt XVII Ama 62/98) Sąd ten stwierdził, że nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko, jakoby przedmiotowy przepis nie obejmował swym zakresem zwłoki w udzielaniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów żądanych przez niego danych, a jedynie ich nieudzielenie. Taka interpretacja w/w przepisu pozostawałaby zdaniem Sądu w oczywistej sprzeczności z kryterium racjonalności, które powinno być brane pod uwagę przy interpretacji przepisów prawa. Inna wykładania oznaczałaby zgodę na bezkarne blokowanie przez przedsiębiorcę zadań organu antymonopolowego. Identyczne stanowisko zostało wyrażone przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (wcześniej działający pod nazwą Sąd Antymonopolowy) w wyroku z dnia 09. 07. 2003r. (sygn. akt XVII Ama 98/2002), a także w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07. 04. 2004r. (sygn. akt III SK 31/2004). Sąd Najwyższy w przywołanym wyroku wskazał, że chociaż art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej stanowi wyraźnie o nałożeniu kary pieniężnej w razie nieudzielenia informacji, natomiast nie mówi nic wprost o sankcjonowaniu karą pieniężną przekroczenia przez przedsiębiorcę terminu na udzielenie informacji, to oczywiste jest, że sformułowanie „nieudzielenie informacji” oznacza w kontekście w/w przepisu art. 101 ust. 2 pkt 2, zarówno nieudzielenie informacji w ogóle, jak i udzielenie informacji po wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie. Sąd podkreślił, że przekazanie stosownych informacji ma służyć sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania, w związku z czym należy przyjąć, że

nieudzielanie informacji w terminie (udzielenie ich po upływie wyznaczonego terminu) stanowi tą samą przeszkodę w osiągnięciu tego celu, jak ich nieudzielanie w ogóle.

Wyżej opisane zachowanie przedsiębiorcy przyczyniło się do długotrwałości wskazanego w tej decyzji postępowania wyjaśniającego. Niedopełnienie ciężącego na spółce obowiązku uniemożliwiło prawidłowe przeprowadzenie postępowania. W związku z nieotrzymaniem informacji i dokumentów, o jakie organ antymonopolowy wystąpił w toku prowadzonych czynności, nie było możliwości podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie sprawy. Jak wskazano wyżej, okoliczność, że przedsiębiorca udzielił wyjaśnień po wszczęciu przeciwko niemu postępowania w sprawie nałożenia kary, nie ma wpływu na zasadność nałożenia kary ze względu na nieudzielanie informacji w trybie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej. W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, że nałożenie na Stereo.pl S.A. kary określonej w w/w przepisie prawa jest dopuszczalne i uzasadnione.

Zgodnie z przywołanym art. 101 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów organ antymonopolowy może nałożyć karę stanowiącą równowartość od 1000 do 50 000 000 euro. Stosownie do art. 115 ustawy antymonopolowej wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs waluty euro wg Tabeli Nr 252/A/NBP/2005 z dnia 30. 12. 2005r. wyniósł 3,8598 zł. W związku z tym minimalna wysokość kary, jaka może zostać w niniejszym przypadku nałożona wynosi 3 859,80 zł (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy), a maksymalna wysokość kary, to 192 990 000 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt dwa miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt tysięcy złotych).

Kary nakładane na mocy art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej są karami związanymi z naruszeniami proceduralnymi uczestnika postępowania. Są to sankcje za naruszenie (niedotrzymanie) obowiązku natury procesowej o charakterze prewencyjnym, represyjnym i dyscyplinującym. Mają one na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Nałożenie kary należy traktować jako podkreślenie naganności zachowania przedsiębiorcy. Orzeczona kara powinna więc stanowić dolegliwość dla uczestnika niniejszego postępowania. Jej nałożenie powinno również przyczynić się w przyszłości do zapobieżenia zaistnienia podobnych sytuacji, do tej, jaką opisano w niniejszej decyzji.

W świetle powyższych okoliczności organ antymonopolowy ustalił wysokość kary na 19 299 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość 5 000 euro (słownie: pięć tysięcy euro). Kwota ta jest równa ok. 0,7 % przychodu osiągniętego przez Stereo.pl S.A. w 2005r. Zdaniem Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia przez przedsiębiorcę.

Ustalając wymiar kary kierowano się wskazówkami zawartymi w art. 104 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów tej ustawy. W niniejszym przypadku pierwsze wezwanie skierowano do przedsiębiorcy w sierpniu 2005r., natomiast odpowiedź wpłynęła dopiero w marcu 2006r., po otrzymaniu przez spółkę zawiadomienia o wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary. Przedsiębiorca nie określił przyczyn nieudzielania informacji, ani też nie zwrócił się do Prezesa Urzędu o wyznaczenie dodatkowego terminu, jeśli ten pierwotnie wskazany był niemożliwy do dotrzymania. Ustalając wymiar kary nakładanej na Stereo.pl S.A. wzięto pod uwagę rodzaj naruszenia, jakiego dopuścił się ten przedsiębiorca. Pomimo prawidłowego doręczenia pism, spółka nie przesyłała żądanej odpowiedzi, ignorując kierowane do niej wezwania, co uniemożliwiło

sprawne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Przy określaniu wysokości kary zważono na fakt, że Stereo.pl S.A. dopuściła się już wcześniej naruszenia przepisów ustawy antymonopolowej, czego dotyczy przywołana Decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr RKT-39/2006. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględniono też finansowe możliwości przedsiębiorcy, kierując się wysokością osiągniętego przez Stereo.pl S.A. w 2005r. przychodu.

Uwzględniając powyższe okoliczności orzeczono, jak w punkcie I sentencji.

II.

Na podstawie art. 72 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca lub związek przedsiębiorców, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Postępowanie przeciwko Stereo.pl S.A. w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zostało wszczęte z urzędu. W decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego są wydatki w wysokości 30 zł (słownie: trzydziestu złotych) związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Stereo.pl S.A. kosztami postępowania w wysokości 30 zł (słownie: trzydziestu złotych).

Wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie II sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa Nr 51 10101010 00 7878 22 31 000000.

Koszty niniejszego postępowania należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP o/o Warszawa Nr 51 10101010 00 7878 22 31 000000.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Na postanowienie zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 k.p.c. przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

DYREKTOR DELEGATURY
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH

Alicja Kral