



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-159(13)/15/16/MS

Warszawa, dnia 17 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/ 21 /2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki model 0489, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę MAKKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 30 października 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kurtki model 0489, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę MAKKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W trakcie kontroli w sklepie odzieżowym w Koszalinie, przy ul. Jana Pawła II nr 20, należącym do przedsiębiorcy MAKKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowaną kurtkę w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

Kurtka wykonana została z materiału skóropodobnego. Obręb szyi, pasa i dół rękawów zostały wykończone ściągaczami wykonanymi z dzianiny. Dodatkowo dołączono dopinany za

pomocą guzików kaptur z szarej dzianiny. Prząd kurtki oraz kieszenie zapinane były na zamek błyskawiczny. W kapturze, w tunelu o szerokości 25 mm wciągnięty został sznurek ściągający o wolnych końcach luźno przesuwały się w tunelu, na końcach którego założone zostały luźno przesuwały się po powierzchni sznurka ściągającego metalowe przetyczki koloru brązowego o długości 14 mm, a końce sznurka ściągającego wykończone zostały supłem. Na etykiecie związanej do produktu podano między innymi: „Puntini KURTKA model 0489, MAKKO sp. z o.o., ul. Kondratowicza 25, 03-285 Warszawa, Rok produkcji: 2015”, kod EAN1300000004893 oraz sposób konserwacji w formie opisu oraz znaków graficznych. Natomiast na wszywkach materiałowych znajdują się między innymi następujące informacje: „Jump CFisch 6A”, rozmiar i skład surowcowy.

Kurtka dostępna była w rozmiarze „6A” co odpowiada rozmiarowi 116 cm, a więc przeznaczona była dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009, czyli dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 13 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MAKKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, wyznaczając jej termin 14 dni na zajęcie stanowiska oraz ewentualne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę będącą przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać Prezesowi UOKiK.

W piśmie z 25 listopada 2015 r. strona postępowania wskazała, iż kurtka model 0489 została wprowadzona na rynek jedynie w należącym do niej sklepie w Koszalinie. Ponadto,

strona postępowania poinformowała, iż wszystkie posiadanie przez nią kwestionowane kurtki zostały w toku kontroli zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej przeprowadzających kontrolę i zadeklarowała, iż jak tylko produkty te zostaną zwolnione dokona niezbędnych działań naprawczych zgodnie z wytycznymi wskazanymi w piśmie Prezesa UOKiK.

Mając na względzie deklarację strony postępowania, Prezes UOKiK pismem z 10 grudnia 2015 r. zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej ww. produktu, tak aby umożliwić jej podjęcie stosownych działań naprawczych.

Jednocześnie pismem z 10 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej ww. produktu oraz zobligował przedsiębiorcę do podjęcia działań naprawczych zgodnych z pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do umieszczenia w prowadzonym przez nią sklepie ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez ww. kurtkę wraz z informacją o możliwości dokonania jej zwrotu przez konsumentów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dokumentacji na podstawie której przedmiotowe kurtki zostały zakupione oraz o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z tymi produktem.

Pismem z 17 grudnia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż wykonała działania naprawcze w kurtkach polegające na wyciągnięciu sznurka ściągającego z kaptura z jednoczesnym zaszcyciem wlotów tuneli znajdujących się przy kapturze oraz poinformowała, iż umieściła w sklepie stosowne ostrzeżenie skierowane do konsumentów, na dowód tego przedłożyła dokumentację fotograficzną potwierdzającą podjęte działania.

Z uwagi na brak przedstawienia informacji oraz dowodów poświadczających od kiedy i w jakiej liczbie wprowadzane były na rynek polski kurtki będące przedmiotem niniejszego postępowania, pismem z 30 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie dokumentów potwierdzających zakup kurtki model 0489 oraz przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji z nią związanych.

Pismem z 11 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji odnoszących się do kurtki model 0489. Ponadto, przedłożyła fakturę VAT oraz dokumenty SAD, które wskazywały nabycie od tureckiego przedsiębiorcy pięciu kurtek w 2011 r.

Pismem z 26 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego ocenie przedłożone dokumenty zakupu nie dotyczą kurtki będącej przedmiotem niniejszego postępowania i zwrócił się do niej o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności w zakresie ilości zakupionych kurtek, w związku z dokumentami przedłożonymi w trakcie toczącego się postępowania oraz dokumentami uzyskanymi w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

W odpowiedzi, pismem z 5 lutego 2016 r. strona postępowania wyjaśniła, iż pomyłkowo załączyła do pisma z 26 stycznia 2016 r. dokumenty świadczące o wprowadzeniu na rynek innych kurtek. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, iż kwestionowane kurtki zostały wyprodukowane w 2014 r., a z uwagi na zniszczone metki, przy ponownym ich wprowadzeniu na rynek w 2015 r. zostały zaopatrzone w nowe metki z pomyłkowo oznaczonym rokiem produkcji – 2015. Do pisma strona postępowania załączyła fakturę zakupu 30 kurtek z 9 maja 2014 r. oraz wewnętrzne dokumenty, z których wynikało, że wprowadziła na rynek łącznie 76 sztuk produktu.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wystąpił do strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz przedłożenia brakujących faktur potwierdzających nabycie 46 sztuk ww. kurtek. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z 7 marca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż przekazane przy ostatnim piśmie dokumenty zakupu kurtki model 0489 są poprawne, jednocześnie wyjaśniając, iż 9 maja 2014 r. zakupiła 30 sztuk produktu, który następnie 16 maja 2014 r. został dostarczony do sklepu w Koszalinie. Do dnia 28 listopada 2014 r. zostało sprzedanych 7 sztuk kurtek, natomiast pozostała liczba 23 sztuk została zwrócona do magazynu w Warszawie, gdzie była składowana do następnego sezonu. W dniu 14 maja 2015 r. kurtki te ponownie zostały wprowadzone na rynek i były sprzedawane w sklepie w Koszalinie. Ponadto strona postępowania załączyła dokumentację, o którą zwracał się Prezes UOKiK, uzupełnianą zgodnie z art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MAKKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził kurtkę model 0489 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art.

3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na etykiecie trwale złączonej z produktem podano nazwę i adres przedsiębiorcy oraz oznaczenie identyfikujące produkt, tj. „Puntini KURTKA model 0489, MAKKO sp. z o.o., ul. Kondratowicza 25, 03-285 Warszawa”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Pomimo, że norma PN-EN 14682:2009 zgodnie z komunikatem nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. wydanym przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm z dniem 30 czerwca 2015 r. utraciła aktualność, to Prezes UOKiK uznał za zasadne dokonanie oceny bezpieczeństwa kurtki model 0489 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań, gdyż produkt ten został wprowadzony na rynek polski przed ww. datą.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej kurtki stanowiły wyniki badań organoleptycznych,

przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 PN-EN 14682:2009. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np.: stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności oraz podduszenia) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana kurtka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania jednorazowo wprowadziła na rynek 30 kurtek zakupionych 9 maja 2014 r., które następnie sprzedawała w należącym do siebie sklepie. Jak oświadczyła, kurтки model 0489 nie były przedmiotem skarg ani reklamacji, a po zapoznaniu się z wynikami kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podjęła współpracę z organem nadzoru, udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie zakwestionowanymi kurtkami oraz przeprowadziła działania naprawcze w stosunku do trzech posiadanych na stanie sklepu kurtek, które polegały na dostosowaniu ich do wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody naprawienia kurtek model 0489 w postaci dokumentacji fotograficznej oraz dowody poświadczające ilość wprowadzonych na rynek produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania poinformowała konsumentów, którzy zakupili kwestionowane kurтки o możliwości ich zwrotu w celu wyeliminowania zagrożeń przez nie stwarzanych, umieszczając w widocznym miejscu w sklepie stosowny komunikat.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca MAKKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kurtkę model 0489 i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka