



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

L.dz. RKR-61-30/05/JL- 4 /05

Kraków, dn. 15 kwietnia 2005 r.

DECYZJA nr RKR - 28 /2005

Na podstawie art. 23e ust 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę stosowaną przez Dariusza Witkowicza i Macieja Ligenę prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Alarm Serwis z siedzibą w Redzie, polegającą na naruszeniu udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, poprzez:

1. Brak informacji o imieniu i nazwisku przedsiębiorców, organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorców, a także numerze, pod którym zostali zarejestrowani – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.).
2. Brak opisu czynności składających się na procedurę złożenia zamówienia, co wymagane jest przez przepis art. 66¹ § 2 pkt 1 k.c.
3. Brak określenia możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66¹ § 2 pkt 4 k.c.
4. Brak informacji o terminie dostawy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
5. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
6. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.
7. Brak określenia sposobów rozstrzygnięcia reklamacji – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.)
8. Brak określenia terminu odpowiedzi na reklamacje – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

9. Brak informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

Na przestrzeni sierpnia 2004 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził akcję monitorowania polskich witryn internetowych.

Badanie to zostało ukierunkowane na weryfikację stopnia zgodności rozpowszechnianych treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych, z przepisami prawnymi regulującymi świadczenia na odległość wykonywane z udziałem konsumentów, w szczególności z ustawą z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.) oraz ustawą z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.).

Wyniki monitoringu wskazały, iż strona internetowa Firmy Alarm Serwis nie spełnia wymogów powołanych wyżej ustaw.

Na podstawie upoważnienia Prezesa UOKiK, w dniu 24.03.2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorców Dariusza Witkowicza i Macieja Ligenę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...).

W wezwaniu wystosowanym do Alarm Serwis wskazano 9 naruszeń przepisów ww. ustaw, tj.:

1. Brak informacji o imieniu i nazwisku przedsiębiorców, organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorców, a także numerze, pod którym zostali zarejestrowani – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumenta (...).
2. Brak opisu czynności składających się na procedurę złożenia zamówienia, co wymagane jest przez przepis art. 66¹ § 2 pkt 1 k.c.
3. Nie określono możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66¹ § 2 pkt 4 k.c.
4. Brak informacji o terminie dostawy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
5. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
6. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.
7. Nie określono sposobów rozstrzygnięcia reklamacji – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

8. Nie określono terminu odpowiedzi na reklamacje – wymóg z art. 8 ust. 3 pkt 4 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
9. Brak informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

W dniu 7 kwietnia 2005 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Dariusza Witkowicza i Macieja Ligenzy, informujące o dokonaniu weryfikacji witryny internetowej zgodnie z powołanymi przez Urząd przepisami.

Obecne informacje, umieszczone na stronie internetowej www.market.istore.pl - uzupełnione w sposób wskazany przez Urząd - odpowiadają obowiązującym przepisom prawa.

Jak stanowi art. 23e ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...), w przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

W myśl art. 23a ustawy, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Nie ulega wątpliwości, iż Dariusz Witkowicz i Maciej Ligenza, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna - sprzedaży, umieszczonych na stronie internetowej, naruszyli obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Zatem została spełniona pierwsza przesłanka z przepisu art. 23e. Jednocześnie, po pierwszym wezwaniu Prezesa Urzędu do zajęcia stanowiska w sprawie postawionego zarzutu, podjęli stosowne działania, w wyniku których aktualna zawartość witryny internetowej zgodna jest z wymogami prawa – spełniając tym samym drugą przesłankę z art. 23e. Tym samym wydanie przedmiotowej decyzji jest uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie, 31-011 Kraków, pl. Szczepański 5, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymują:

Dariusz Witkowicz i Maciej Ligenza
Alarm Serwis
ul. Łąkowa 3
84-240 Reda