



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.270.2023.MG

Warszawa, 12 kwietnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/75/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy M.PAŃKOWSKI- LABOPAK SYSTEM sp.k. z siedzibą w Otwocku w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *tęczowa piłka*, *ITEM NO: LG4866*, *kod EAN: 5413247048660*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. zabawka została wycofana z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.172.2023 i NP.8361.204.2023) przeprowadzonej w sklepie w Białymstoku przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *tęczowa piłka*, *ITEM NO: LG4866*, *kod EAN: 5413247048660*, zwaną dalej: „zabawką”, „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 2 szt. zabawki bezpośrednio od przedsiębiorcy: M.PAŃKOWSKI-LABOPAK SYSTEM sp.k. z siedzibą w Otwocku na podstawie faktury: nr 9/23/0191 z 19 września 2023 r.



Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, M.PAŃKOWSKI-LABOPAK SYSTEM sp.k. z siedzibą w Otwocku przedstawiła: 2 faktury VAT: VF225097 z 14 listopada 2022 r. i VF230231 z 25 stycznia 2023 r., wystawione przez belgijskiego przedsiębiorcę LG-IMPORTS NV, BIEZENSTRAAT 8, B-2340 BEERSE, BELGIE potwierdzające zakup łącznie 60 szt. wyrobu oraz deklarację zgodności zabawki z 16 stycznia 2023 r., sporządzoną przez ww. przedsiębiorcę z Belgii.

Wyrób to piłka, wykonana ze zmiękczonego tworzywa sztucznego w kolorach tęczy, średnica piłki wynosi 46,5 cm. W piłce umieszczony jest wentyl o średnicy 16,56 mm. Opakowanie wyrobu stanowi siatka z tworzywa sztucznego z dołączoną tekturową etykietą.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 717/2023 z 19 października 2023 r.), które wykazały obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości ($22,8\% \pm 3,5\%$).

Według wymagań określonych w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającej rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) stężenie ftalanu diizobutyłu (DIBP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu nie powinno przekraczać 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ftalan diizobutyłu (DIBP) zgodnie z załącznikiem XIV do rozporządzenia (WE) 1907/2006, na podstawie opinii Komitetu ds. Oceny Ryzyka (RAC) i Komitetu ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych (SEAC) z dnia 15 czerwca 2017 r. oraz zgodnie z Dokumentacją proponowanych dopuszczalnych wielkości narażenia zawodowego - Podstawy i Metody Oceny Środowiska Pracy 2023 nr 1 (115) s. 115-149, wpływa szkodliwie na rozrodczość.

Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającym i uchylającym dyrektywę 67/648/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającym

rozporządzenie WE nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, zwanym dalej „rozporządzeniem 1272/2008”, ftalan diizobutyłu (DIBP) jest zaklasyfikowany pod względem zagrożeń dla zdrowia jako substancja działająca szkodliwie na rozrodczość kategorii „Repr. 1B” (tabela 3 załącznika VI) z przypisanym zwrotem H360Df „Może działać szkodliwie na dziecko w łonie matki. Podejrzewa się, że działa szkodliwie na płodność” (tabela 1 załącznika VI).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze otrzymany materiał dowodowy Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy M.PAŃKOWSKI-LABOPAK SYSTEM sp.k. z siedzibą w Otwocku, zwanego dalej: „stroną postępowania”, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *tęczowa piłka, ITEM NO: LG4866, kod EAN: 5413247048660*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 grudnia 2023 r.

W dniu 20 grudnia 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania oświadczyła: że zakupiła wyrób w liczbie 60 szt. na podstawie dwóch faktur VAT nr VF225097 i nr VF230231, na stanie magazynowym pozostały 22 szt. zabawek, do 5 kontrahentów dostarczono łącznie 38 szt. wyrobu oraz że nie prowadzono sprzedaży detalicznej zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z 19 stycznia 2024 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: www.labopak.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 stycznia 2024 r.

W piśmie, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 16 lutego 2024 r., strona postępowania poinformowała, że zwrócony przez kontrahenta wyrób w liczbie 1 szt. oraz wyroby pozostające na stanie magazynowym w liczbie 22 sztuki zostały odesłane do firmy LG-IMPORTS NV z siedzibą w Belgii. Do pisma załączono, fakturę korygującą świadczącą o zwrocie od 1 odbiorcy 1 sztuki zabawki, oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, fakturę korygującą nr 105221 z 6 lutego 2024 r. świadczącą o zwrocie do LG-IMPORTS NV z siedzibą w Belgii. 23 szt. zabawek, dokument o nazwie „wydanie z magazynu” z 7 lutego 2024 r., dowód nadania zagranicznej przesyłki kurierskiej oraz pierwsze strony z dwóch gazet ogólnopolskich wraz ze stronami zawierającymi opublikowane ogłoszenia prasowe. Ponadto w wyniku czynności sprawdzających Prezes UOKiK, stwierdził, że strona postępowania umieściła wymagane ogłoszenie informujące o zagrożeniu stwarzanym przez wyrób na prowadzonej przez siebie stronie internetowej.

W piśmie z 27 lutego 2024 r., Prezes UOKiK wskazał, że nie przekazano wszystkich, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie w całości postanowienia z 19 stycznia 2024 r., tj. dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki od dwóch dystrybutorów/kontrahentów oraz poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej jako: „k.p.a.”, prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając termin 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 marca 2024 r.

Pismem, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 8 marca 2024 r., strona postępowania przedłożyła oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa

członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, zaś na podstawie art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku M.PAŃKOWSKI-LABOPAK SYSTEM sp.k. z siedzibą w Otwocku jest dystrybutorem zabawki: *tęczowa piłka*, ITEM NO: LG4866, kod EAN: 5413247048660, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił zabawkę na rynku w ramach działalności handlowej, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od belgijskiego przedsiębiorcy: LG-IMPORTS NV, BIZENSTRAAT 8, B-2340 BEERSE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 717/2023 z 19 października 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość ($22,8\% \pm 3,5\%$).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania

administracyjnego wobec przedsiębiorcy M.PAŃKOWSKI-LABOPAK SYSTEM sp.k. z siedzibą w Otwocku w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK postanowieniem z 19 stycznia 2024 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami na dowód czego przedłożyła pismami, które do Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły w dniach 16 lutego 2024 r. i 8 marca 2024 r.: fakturę korygującą świadczącą o zwrocie od 1 odbiorcy 1 sztuki zabawki, oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, dowód nadania zagranicznej przesyłki kurierskiej oraz pierwsze strony z dwóch gazet ogólnopolskich wraz ze stronami zawierającymi opublikowane ogłoszenia prasowe. Ponadto w wyniku czynności sprawdzających Prezes UOKiK, stwierdził, że strona postępowania umieściła wymagane ogłoszenie, informujące o zagrożeniu stwarzanym przez wyrób na prowadzonej przez siebie stronie internetowej.

W postanowieniu z 19 stycznia 2024 r. wezwano stronę postępowania również do zniszczenia wyrobu. Wzywając do zniszczenia wyrobu, Prezes UOKiK miał na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników. W odpowiedzi na wezwanie o zniszczenie wyrobów strona postępowania poinformowała, że zwrócony przez kontrahenta wyrób oraz wyroby pozostające na stanie magazynowym (łącznie 23 szt.) zostały odesłane do LG-IMPORTS NV z siedzibą w Belgii (do przedsiębiorcy od którego strona postępowania nabyła wyroby) na dowód czego przedłożono: fakturę korygującą z 6 lutego 2024 r. nr 105221. świadczącą o zwrocie do ww. przedsiębiorcy z Belgii. 23 szt. zabawek, dokument o nazwie „wydanie z magazynu” z 7 lutego 2024 r. oraz dowód nadania zagranicznej przesyłki kurierskiej. W ocenie Prezesa UOKiK ww. dowody są wystarczające, aby stwierdzić, że zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników zostało usunięte.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z **wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxx]