



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-17(22)/14/JWS

Warszawa, 28 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 145 /2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej – **R I M LALKA**, kod EAN 5907773933342, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 - 31 października 2013 r. w hurtowni zabawek przy ul. Tęczowej 84 we Wrocławiu, należącej do Grażyny Pietrożyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: GRAŻYNA PIETROŻYŃSKA „GRAMAR” we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **R I M LALKA**, kod EAN 5907773933342.

Z załączonej do akt faktury INVOICE NO.: GA-5 z dnia 18 lipca 2013 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez GAZELO Sp. z o.o., ul. Zaciszańska 9/19, 42-226 Częstochowa, Poland w ilości **3840 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – INTERNATIONAL TOYS TRADING LTD., RM. 806-808, 8/F., Hing Yip Commercial Centra, 272-284 Des Voeux Road Central, Sheung Wan, Hong Kong. Nadto dokument SAD z dnia 26 sierpnia 2013 r. wskazywał, że przedsiębiorca GAZELO Sp. z o.o. jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowany, tj. Grażyna Pietrożyńska zakupiła przedmiotowa zabawkę w ilości 96 szt. bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT nr Fv/2300/2013 z dnia 27 sierpnia 2013 r.

Przedmiotowy wyrób jest to lalka-niemowlę o dł. ok. 270 mm. Głowa, ręce i nogi lalki wykonane zostały z tworzywa gumopodobnego, a tułów – z materiału włókienniczego. Lalka ma zamykane oczy. Ubranie zabawki stanowi zdejmowana czapeczka i kombinezon zapinany na rzep. W miękkim wypełnieniu tułowia znajduje się element emitujący dźwięki, kształtem zbliżony do prostopadłościanu, w którym znajduje się m.in. przedział bateryjny na 3 baterie guzikowe - zamknięty klapką zabezpieczoną śrubką.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa o obwodzie otworu 328 mm, zamknięta zgiętą wpół tekturką zszytą zszywkami. Na 4 etykietach naklejonych na tekturkę umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*RIM LALKA*”;
- kod EAN 5907773933342;
- oznakowanie CE;
- dane importera: „*GAZELO Sp. z o.o., 42-226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19, www.gazelotoys.com.pl*”;
- kategoria wiekowa zabawki „*12 m+*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. 3x LR4, 3x 1,5 V*”;
- instrukcję użytkowania dla zabawek bateryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 333/2013 z dnia 02 grudnia 2013 r.) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie nastąpiło rozerwanie materiału i stało się dostępne włókniste wypełnienie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 04 lutego 2014 r. zawiadomił importera – GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na łatwy dostęp do włóknistego wypełnienia zabawki, z którego dziecko może odrywać kępkę, co stwarza niebezpieczeństwo ich połknięcia lub odcięcia dopływu powietrza na skutek wewnętrznego zatkania, albo zaklinowania w ustach, gardle, lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, co w konsekwencji może doprowadzić do uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 10 marca 2014 r. (data wpływu do UOKiK 13 marca 2014 r.) strona wystąpiła z wnioskiem o zbadanie zabezpieczonej próbki zabawki w niezależnym laboratorium.

Przychylając się do wniosku strony, Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o wykonanie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki na zgodność z pkt 5.2 lit.c) normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie wytrzymałości na rozciąganie.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ww. Instytutu (Sprawozdanie z badań Nr 179/DLS/2014) wykazały, że zabawka nie jest zgodna z pkt 5.2 lit. c) ww. normy PN-EN 71-1:2011, z uwagi na to, że po przeprowadzonych badaniach wytrzymałości szwów na rozciąganie, stwierdzono pojawienie się otworów w materiale powłokowym próbki zabawki, w które możliwe jest włożenie pręta o średnicy 12 mm na głębokość większą niż 6 mm. Tym samym badania wykonane w niezależnym laboratorium potwierdziły wyniki badań przeprowadzonych na próbce zabawki w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 333/2013).

Prezes UOKiK przy piśmie z dnia 06 maja 2014 r. przekazał stronie kopię powyższego sprawozdania z badań próbki kontrolnej. Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o udzielenie odpowiedzi na żądania zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 4 lutego 2014 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 16 maja 2014 r. (data wpływu do UOKiK 19 maja 2014 r.) podpisanym przez pełnomocnika nie legitymującego się ważnym pełnomocnictwem, strona poinformowała, iż kwestionowany wyrób zakupiła jednorazowo, jak również podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Do pisma strona załączyła rozliczenie

sprzedaży zabawki wraz z danymi adresowymi 40 kontrahentów.

W piśmie z dnia 23 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o tym, że jej pismo z dnia 16 maja 2014 r. wraz z załącznikami nie może stanowić dowodu w prowadzonym postępowaniu, z uwagi na brak ważnego umocowania pełnomocnika.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 czerwca 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.gazelotoys.com oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 maja 2014 r., strona przesłała pismo podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki.

Przy piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r. (data wpływu do UOKiK 30 czerwca 2014 r.) strona przedstawiła oświadczenia 36 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, jak również 4 faktury korygujące potwierdzające wycofanie 52 szt. zabawki. Nadto poinformowała, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na swojej stronie internetowej, oraz że ogłoszenie prasowe przekaze w osobnym piśmie.

Dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia prasowego i internetowego, strona przedstawiła przy piśmie z dnia 30 czerwca 2014 r. (data wpływu do UOKiK 07 lipca 2014 r.)

W związku z przekazaniem przez stronę wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *R I M LALKA*, kod EAN 5907773933342.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że ww. zabawka jest niezgodna z pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 333/2013).

Wskazaną niezgodność potwierdziło badanie próbki kontrolnej wykonane w niezależnym laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań Nr 179/DLS/2014).

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także

zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia wymagań i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają do ust różne małe przedmioty, a łatwy dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego zabawki, grozi uduszeniem poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez wypełnienie zabawki.

W toku prowadzonego postępowania strona zakwestionowała wyniki badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie i wystąpiła z wnioskiem o wykonanie badań zabawki w niezależnym laboratorium. Jednak badania próbki kontrolnej, wykonane w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły wyniki badań laboratorium UOKiK.

W związku z powyższym, strona podjęła działania mające na celu wycofanie zabawki od swoich kontrahentów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższej okoliczności strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży zabawki, oświadczenia 36 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 4 faktury korygujące potwierdzające wycofanie 52 szt. zabawki. Nadto strona przekazała dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu

dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony (52 szt.), nie będą ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

Otrzymuje:

GAZELO
Spółka z o.o.
ul. Zaciszańska 9/19
42-226 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Dolnośląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: KBP-NU.8361.263, 326.2013
2. aa