



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1/421/52/04/HS

Warszawa, dn. 31 grudnia 2004 r.

**D E C Y Z J A Nr DOK - 139/2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Impress Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Impress Sp. z o.o. kontroli nad Przedsiębiorstwem „PAK” Sp. z o.o. z siedzibą w Kątach.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 5 października 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Impress Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kontroli nad Przedsiębiorstwem „PAK” Sp. z o.o. z siedzibą w Kątach (zwanym dalej PAK Sp. z o.o.).

W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie koncentracji, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową,

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,

- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzonerycyjnych, wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca odstępianie od obowiązku zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, wszczął w dniu 5 października 2004 r. postępowanie w niniejszej sprawie, o czym zawiadomił stronę pismem z dnia 21 października 2004 r.

**W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.**

***Przyczyny i opis transakcji.***

Planowana koncentracja będzie polegała na nabyciu przez Impress Sp. z o.o., (należącą do grupy kapitałowej Impress Holdings B.V.) 100% udziałów w kapitale zakładowym PAK Sp. z o.o. od jej dotychczasowych wspólników (tj. Panów Jana

Błachuty, Andrzeja Czyszczenia oraz Zbigniewa Wcisło). Transakcja ta zatem spowoduje przejście przez jednego przedsiębiorcę, tj. Impress Sp. z o.o. bezpośredniej kontroli nad PAK Sp. z o.o.

Deklarowanym celem gospodarczym przedmiotowej transakcji jest rozszerzenie zakresu produktów oferowanych przez Grupę Impress Holdings B.V.

### ***Uczestnicy koncentracji.***

**I. Impress Sp. z o.o.**, będąca aktywnym uczestnikiem niniejszej transakcji, jest spółką zależną od Sia-Handelsgesellschaft GmbH z siedzibą w Niemczech, kontrolowaną pośrednio przez Impress Holdings B.V., której pakiet kontrolny posiada Doughty Hanson & Co z siedzibą w Wielkiej Brytanii - prywatna firma inwestycyjna. Impress Holdings B.V. jest jedynym holdingiem w Grupie Doughty Hanson, który prowadzi działalność w zakresie projektowania, produkcji oraz dystrybucji opakowań stalowych:

- do żywności (m.in. nabiał, ryby, warzywa i owoce, zupy mięsne, gotowe posiłki, pokarm dla zwierząt domowych),
- ogólnego przeznaczenia (m.in. opakowania do farb, środków chemicznych, żywności nie przetworzonej),
- do aerozoli (m.in. do kosmetyków, wyrobów gospodarstwa domowego, chemii użytkowej oraz chemii budowlanej, w tym opakowań do pianki poliuretanowej).

Grupa Impress nie posiada w Polsce zakładów wytwórczych, a swoje produkty, tj. stalowe opakowania na środki chemiczne (m.in. farby, impregnaty drewna, rozpuszczalniki, smary), stalowe opakowania do aerozoli (do kosmetyków, wyrobów gospodarstwa domowego, chemii użytkowej i chemii budowlanej) sprzedaje odbiorcom bez udziału pośredników. Za pośrednictwem Impress Sp. z o.o., grupa ta sprzedaje na terenie Polski jedynie stalowe opakowania na artykuły spożywcze.

Sprzedaż importowanych do Polski stalowych opakowań wytwarzanych przez Grupę Impress (w tys. euro) kształtuje się w sposób następujący:

#### ***[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]***

Stalowe opakowania do aerozoli i stalowe opakowania do środków chemicznych są importowane na terytorium Polski głównie z Niemiec, Czech, Węgier oraz Włoch.

Konkurentami Grupy Impress w zakresie stalowych opakowań do środków chemicznych są następujące firmy: Huber, Fanti, ASA, Falco, Limea, Crown, PAK.

**II. PAK Sp. z o.o.**, będący pasywnym uczestnikiem niniejszej koncentracji, jest producentem stalowych opakowań na środki chemiczne (m.in. farb, impregnatów drewna, rozpuszczalników, smarów) oraz stalowych opakowań do aerozoli (wykorzystywanych w przemyśle kosmetycznym, chemii użytkowej oraz w chemii budowlanej, w tym do pianki poliuretanowej). PAK Sp. z o.o. jest jedynym w kraju producentem stalowych opakowań do pianki poliuretanowej.

PAK Sp. z o.o. oferuje szeroki asortyment opakowań metalowych do produktów nie żywnościowych (puszki, wiadra, pojemniki aerozolowe) z wysokiej jakości blachy ocynowanej importowanej od końca 2002 r. ze Słowacji (US Steel Koszyce).

Sprzedaż przez PAK Sp. z o.o. stalowych opakowań do produktów nie żywnościowych kształtowała się w latach 2002-2003 w następujący sposób:

***[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]***

PAK Sp. z o.o. sprzedaje swoje wyroby przede wszystkim odbiorcom krajowym, którymi są m.in:

- w zakresie opakowań do aerozoli: Orion Sp. z o.o. w Dzierżoniowie (producent pianki poliuretanowo montażowo-uszczelniającej na potrzeby budownictwa), Jago Pro Sp. z o.o. w Jaworznie (producent kosmetyków i wyrobów chemii gospodarczej), Rytm-L Sp. z o.o. w Tychach (producent kosmetyków, chemii gospodarczej i budowlanej), Zakłady Chemiczne ANSER Sp. z o.o. w Warszawie (producent klejów, lakierów, zaprawy, pianki poliuretanowej),

- w zakresie opakowań do produktów chemicznych: Polifarb Cieszyn-Wrocław S.A. Fabryka Farb i Lakierów Śnieżka S.A. w Lubzinie, Nobiles Kujawska Fabryka Farb i Lakierów Sp. z o.o.,

W strukturze sprzedaży PAK Sp. z o.o. odbiorcy krajowi stanowili 86% w 2002 roku i 94% w 2003 r. W tym samym okresie sprzedaż na eksport ww. spółki była nieznaczna i nie przekroczyła w 1,5% jej sprzedaży ogółem.

Produkty wytwarzane przez PAK Sp. z o.o. są odbierane przez krajowych odbiorców ich środkami transportu. Z największymi z odbiorców (m.in. Kujawską Fabryką Farb i Lakierów Nobiles Sp. z o.o., Altax Sp. z o.o. w Poznaniu ), PAK Sp. z o.o. zawarła umowy o skład.

Konkurentami PAK Sp. z o.o. w zakresie opakowań na farby są: Can Pack S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Opakofarb z siedzibą we Włocławku.

**Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ.***

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za ich substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja ma wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), organ antymonopolowy uznał, iż:

A) W przedmiotowej sprawie rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, jest rynek stalowych opakowań do środków chemicznych.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż wyrobami produkowanymi i sprzedawanymi przez PAK Sp. z o.o., jak i przez spółki z Grupy Impress są:

1. stalowe opakowania do aerozoli oraz
2. stalowe opakowania do środków chemicznych.

Generalnie opakowania można sklasyfikować na co najmniej na dwa sposoby:

- ze względu na rodzaj materiału użytego do ich wyrobu: opakowania papierowe i kartonowe, szklane, metalowe, z tworzyw sztucznych, drewniane oraz tekstylne,
- ze względu na przeznaczenie, tj. opakowania produkcyjne, transportowe i konsumenckie.

Wśród opakowań metalowych można wyróżnić wykonane ze stali i aluminium. Opakowań do aerozoli wykonanych ze stali nie można jednak uznać za wyroby substytucyjne w stosunku do opakowań do aerozoli wyprodukowanych z aluminium, przede wszystkim z powodu znacznej różnicy w cenach tych produktów. W latach 2002-2003 ze względu na cenę surowca, tj. aluminium, będącego podstawowym kosztem wyprodukowania opakowania aluminiowego, cena aluminiowych opakowań do aerozoli była wyższa średnio o 10-15% od ceny stalowych opakowań do aerozoli.

Nie bez znaczenia jest również to, iż istnieją produkty mające właściwości korozyjne (np. pianki kosmetyczne do włosów), gdzie preferowane są aluminiowe opakowania do aerozoli. Przy wyborze opakowań do aerozoli mogą mieć również znaczenie względy technologiczne ich produkcji, np. do wytworzenia bardzo małych opakowań (poniżej 48 mm) stosuje się aluminium. Z kolei opakowania do aerozoli stosowane w chemii budowlanej muszą wytrzymać ciśnienie rzędu 10-12 atmosfer, dlatego produkowane są ze stali. W przypadku pianek poliuretanowych używanym opakowaniem jest wyłącznie pojemnik stalowy o średnicy 65 mm.

Podobnie stalowe i plastikowe opakowania nie mogą być w każdym przypadku stosowane wymiennie w odniesieniu do środków chemicznych (mi.in. farb, lakierów, klejów, smarów).

W odniesieniu do wyrobów wodorozcieńczalnych, substytucyjność opakowań stalowych i wykonanych z tworzyw sztucznych, z punktu widzenia technicznego, jest niemalże całkowita. Jednakże ze względu na specyfikę pakowanych wyrobów, opakowania stalowe wymagają właściwego zabezpieczenia przed korozją, co wymusza konieczność stosowania powłok ochronnych wewnątrz opakowania.

W przypadku wyrobów rozpuszczalnikowych, zawierających agresywne rozpuszczalniki np. toluen, ksyleny, benzyna do lakierów, opakowanie musi gwarantować bezpieczeństwo użytkowników podczas stosowania, dużą wytrzymałość, odporność w trakcie przechowywania i transportu oraz odpowiednią szczelność. Sprawia to, iż w tym przypadku nie ma substytucyjności pomiędzy opakowaniem stalowym, a opakowaniem wykonanym z tworzyw sztucznych, bowiem przy wyborze właściwego tworzywa należy mieć na uwadze jego odporność na całe spektrum rozpuszczalników (właściwy certyfikat UN), co determinuje używanie opakowań stalowych.

W przypadku zaś wyrobów przemysłowych, tj. żywic, środków do powierzchniowej chemicznej obróbki metali, wyrobów lakierowanych rozpuszczalnikowych na różnych bazach spoiwowych, wyrobów lakierowych wodnych, rozcieńczalników, utwardzaczy, past pigmentowych rozpuszczalnikowych i wodnych, sykatyw, które są wytwarzane na potrzeby wielu gałęzi przemysłu (np. motoryzacyjnego, meblowego) opakowania stalowe i plastikowe również nie mogą być stosowane zamiennie. Wyroby te w swoim składzie mogą bowiem zawierać substancje reagujące z opakowaniem z tworzyw sztucznych i powodować zniszczenie

jego struktury, co niekorzystnie wpływa na bezpieczeństwo podczas magazynowania, transportowania oraz stosowania. I tak np. rozpuszczalnikowe wyroby lakierowane pakowane są do opakowań metalowych posiadających certyfikaty znaku UN do pakowania materiałów niebezpiecznych pod względem transportowym w I lub II grupie pakowania (w przypadku transportu międzynarodowego są to przepisy RID ADR).

Wyroby lakierowe wodne mogą być natomiast umieszczane w opakowaniach metalowych wewnętrznie lakierowanych lub w opakowaniach plastikowych. Stosowanie opakowań metalowych czystych pod rozlew tego rodzaju wyrobów mógłby spowodować korozję metalu, a tym samym zmianę koloru wyrobu lakierowego znajdującego się w opakowaniu.

Generalną zasadą jest jednak, że opakowania plastikowe można zastąpić opakowaniami metalowymi, natomiast opakowań metalowych często nie można zastąpić opakowaniami plastikowymi.

Opakowań plastikowych i metalowych nie można uznać za produkty substytucyjne, biorąc również jako kryterium cenę tych produktów. ***[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]***

Skala różnic w cenie nie pozwala zatem na uznanie, że opakowania plastikowe i opakowania stalowe do środków chemicznych są wyrobami substytucyjnymi.

Z perspektywy popytu istnieje zatem potrzeba wydzielenia w przedmiotowej koncentracji rynku stalowych opakowań do aerozoli oraz rynku stalowych opakowań do środków chemicznych. Uzasadnione to jest takimi kryteriami jak:

- materiał z jakiego opakowania te zostały wykonane,
- cena oraz
- funkcjonalność.

Wydzielenie tych rynków uzasadnione jest również od strony podażowej. Producenci opakowań do aerozoli aluminiowych nie mogą bowiem wyprodukować opakowań o innej charakterystyce, np. opakowań stalowych. Podobnie producenci plastikowych opakowań do środków chemicznych nie są w stanie wyprodukować stalowych opakowań do tych produktów.

Organ antymonopolowy uznał, iż w aspekcie geograficznym rynkiem właściwym dla stalowych opakowań do aerozoli, jak również stalowych opakowań do środków chemicznych, jest rynek regionalny, obejmujący swoim zasięgiem następujące kraje europejskie: Polskę, Czechy, Węgry, Niemcy, Włochy. Uznając powyższe należy wskazać, że na powyższym obszarze istnieje intensywna wymiana handlowa, a warunki konkurencji są zbliżone ze względu na podobne koszty produkcji i transportu. Za przyjęciem takiej definicji rynku przemawia także brak przeszkód w eksporcie i imporcie, nie ograniczony barierami administracyjnymi w postaci ceł, kontyngentów, taryf.

Udział uczestników koncentracji w regionalnym rynku stalowych opakowań do aerozoli w latach 2002-2003 przedstawiał się następująco:

***[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]***

Łączny udział obu uczestników niniejszej koncentracji w ww. rynku nie przekroczył zatem progu ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***.

Rynku tego nie można zatem uznać za rynek właściwy, na który niniejsza koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

Udział uczestników koncentracji w regionalnym rynku stalowych opakowań do środków chemicznych przedstawia się następująco:

***[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]***

Łączny udział obu uczestników niniejszej koncentracji w ww. rynku przekracza zatem ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***. Rynek ten należy zatem uznać za rynek właściwy, na który niniejsza koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

Rynek stalowych opakowań do środków chemicznych jest rynkiem stosunkowo rozproszonym, na którym funkcjonuje wielu producentów ***[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]***.

B) Przedmiotowa koncentracja nie wywrze wpływu na żaden rynek właściwy w układzie wertykalnym, bowiem przedsiębiorcy należący do grup kapitałowych uczestniczących w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

C) Niniejsza koncentracja nie wywrze także wpływu na żaden rynek właściwy w układzie konglomeratowym, bowiem uczestnicy planowanej koncentracji nie posiadają udziałów większych niż 40% w jakimkolwiek rynku właściwym.

***Ocena skutków koncentracji.***

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń dla rynku, płynących z przejęcia przez Impress Sp. z o.o. kontroli nad Przedsiębiorstwem PAK Sp. z o.o. Organ antymonopolowy uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę w szczególności następujące przesłanki:

- brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym, bądź konglomeratowym,

- przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek stalowych opakowań do środków chemicznych. Łączny udział w tym rynku uczestników koncentracji ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***, nie powinien jednak spowodować istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku. Na rynku tym działa szereg innych podmiotów takich jak: Huber (udział w rynku ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***), Fanti (udział w rynku ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***), ASA (udział w rynku ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***), Falco (udział w rynku ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***), Limea (udział w rynku ***[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]***),

- przejmując kontrolę nad PAK Sp. z o.o., Grupa Impress przejmie działalność ww. Spółki w Polsce i jej pozycję jedyne go w kraju producenta stalowych opakowań do

pianki poliuretanowej. Nie spowoduje to jednak żadnej zmiany w dotychczasowej strukturze polskiego rynku w tym segmencie.

Reasumując, należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W jej wyniku konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności nie dojdzie do osiągnięcia lub umocnienia pozycji dominującej przez Impress Sp. z o.o.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> k.p.c., od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia*  
*Prezesa Urzędu Ochrony*  
*Konkurencji i Konsumentów*  
DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Konkurencji  
Piotr Mück

Otrzymuje:

Pani Nina Półtorak  
Pan Tomasz Gizbert-Studnicki  
Kancelaria T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski S.K.  
Pełnomocnicy Impress Sp. z o.o.  
Ul. Jabłonowskich 8  
31-114 Kraków