



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-18(12)/12/EG/KK

Warszawa, 20 czerwca 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 133 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu „zabawki do kąpieli NO: 41109”, kod kreskowy 2726011411090,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu „zabawki do kąpieli NO: 41109”, kod kreskowy 2726011411090, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 oraz w pkt 1.14. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej „zabawkę do kąpieli NO: 41109”, kod kreskowy 2726011411090.

Przedmiotowy wyrób składa się z 6 figurek zwierząt (kaczka, żaba, mysz, 3 misie) wykonanych z różnokolorowego tworzywa gumopodobnego, będących zabawkami do ściskania. Jedna z figurek (różowy miś) nie emituje dźwięków, w pozostałych figurkach urządzenia do wydawania dźwięków są osadzone w zagłębieniach.

Na opakowaniu wyrobu zamieszczono: nazwę wyrobu - „Zabawka do kąpieli No. 41109; kod EAN: 2726011411090; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); dane przedsiębiorcy - Import: „COMMODITY CITY” Sp. z o.o., 05-552 Wólka Kosowska 3, ASEANEU 3, tel. 0048-22-2929668” oraz następujące informacje i ostrzeżenia: „Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje! Wyprodukowano w Chinach”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 340/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 4.20b, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego L_{pA1s} elementów zabawki (stwierdzono: miś biały – 85,4 dB; miś pomarańczowy - 88,1 dB; kaczka – 86,9 dB; żaba -87,3 dB, wg normy: do 85 dB),
- b) pkt 6a normy, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - 0,0315 mm, II arkusz - 0,0314 mm, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej) – dowód: karta nr 12-16 akt postępowania WIIH.

Ponadto z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż w oznakowaniu zabawki nie podano informacji identyfikujących importera, natomiast umieszczono dane dystrybutora poprzedzone słowem „Importer” (dowód: karta nr 3 akt postępowania WIIH).

W toku kontroli ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w ilości 600 sztuk od „Z+Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie, na podstawie faktury VAT: COM 02/07/2011 z dnia 8 lipca 2011 r. W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do „Z+Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie pismo z żądaniem przedstawienia, m.in. dokumentów zakupu przedmiotowej zabawki w celu ustalenia podmiotu wprowadzającego ww. wyrób do obrotu, jak również podjął próbę osobistego doręczenia powyższego pisma ww. przedsiębiorcy. Powyższe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją – „Adresat wyprowadził się”, ponadto ustalono, iż pod adresem pod którym mieści się siedziba ww. spółki, prowadzi działalność inny przedsiębiorca.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania przeciwko COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, dystrybutorowi kwestionowanej

zabawki i pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. zawiadomił COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu „zabawki do kąpielii NO: 41109”, kod kreskowy 2726011411090, niespełniającej nw. szczegółowych wymagań określonych w załączniku nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

1. pkt 1.5, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co może stwarzać ryzyko odcięcia dopływu powietrza bądź uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos,
2. pkt 1.14, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA1s} , co może powodować uszkodzenie słuchu.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie podpisanej pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 7-8 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 30 stycznia 2012 r.

W dniu 7 lutego 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 31 stycznia 2012 r., w którym poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym ww. zabawki. W ww. piśmie strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były im sprzedane. Na liście tej znalazły się dane 7 przedsiębiorców z państw członkowskich Unii Europejskiej, tj. ze Słowacji, z Litwy oraz z Łotwy (dowód: karta nr 9 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 9 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy ilością ww. zabawki stwierdzoną na jej stanie magazynowym w toku przeprowadzonej kontroli, a ilością ww. wyrobu, wynikającą z rozchodu przedmiotowej zabawki (dowód: karta nr 10 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 12 marca 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 27 lutego 2012 r., w którym złożyła wymagane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnienia i potwierdziła, iż przy piśmie z dnia 31 stycznia 2012 r. przekazała prawidłowy rozchód kwestionowanego wyrobu (dowód: karta nr 11 akt

postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż rozszerza postępowanie administracyjne, z uwagi na niezgodność ww. zabawki z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego importera (dowód: karta nr 13 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 30 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu ze szczegółowymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 14-16 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 11 kwietnia 2012 r.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 13 i nr 18 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z praw tych skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zważywszy, iż nie ustalono podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie przedmiotowej zabawki do obrotu, postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko

COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jako dystrybutorowi „zabawki do kąpiel NO: 41109”, kod kreskowy 2726011411090.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 340/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego L_{pA1s} elementów zabawki oraz, z uwagi na zaniżoną grubość folii. Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż w oznakowaniu zabawki nie podano informacji identyfikujących importera, natomiast umieszczono dane dystrybutora poprzedzone słowem „Importer”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu „zabawki do kąpiel NO: 41109”, kod kreskowy 2726011411090, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 oraz w pkt 1.14. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu. Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia określa, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. zabawka nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- a) pkt 4 lit. e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”,
- b) pkt 10 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”,
- c) art. 6 ust. 3.

Zgodnie z pkt 4 lit. e ww. dyrektywy opakowania, których znajdują się zabawki przy sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Pkt 10 ww. dyrektywy określa, iż zabawki zaprojektowane do wydawania dźwięku są zaprojektowane i wytworzone w taki sposób pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego w taki sposób, aby wydawany przez nie dźwięk, nie mógł uszkodzić słuchu dzieci. Art. 6 ust. 3 stanowi, iż importerzy umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki.

W toku postępowania strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki, potwierdzającą dokonanie sprzedaży 600 szt. ww. zabawki 7 przedsiębiorców z państw członkowskich Unii Europejskiej, tj. ze Słowacji, z Litwy oraz z Łotwy.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 akapit 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) organy nadzoru współpracują z podmiotami gospodarczymi w zakresie działań, które mogą zapobiec lub ograniczyć zagrożenia powodowane przez produkty udostępniane przez te podmioty. Według art. 2 ust. 2 ww. rozporządzenia przez udostępnienie produktu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie produktu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku wspólnotowym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. zabawki ze szczegółowymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych skorzystała.

W toku postępowania COMMODITY CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, mimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań mających na usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki ze szczegółowymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów. Brak tych dowodów nie daje podstaw do przyjęcia, że kwestionowanego wyrobu nie ma już w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż ww. zabawka stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza bądź uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos oraz ryzyko uszkodzenie słuchu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne, wobec bezczynności strony postępowania, nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu. W świetle art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

W interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu jest, ze względu na wskazane powyżej poważne zagrożenie, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

COMMODITY CITY Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 3
lok. D-1A
05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KJ.8361.333.2011)
2. a/a