



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-81(9)/17(KBO/IS)

Warszawa, 23 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/308/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Browin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi szybkaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN 5908277703714, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 pkt 4), § 43 ust. 2 w zw. z § 66 ust. 1 pkt 2) oraz w § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. poz. 1036 z późn. zm.), w związku z usunięciem niezgodności wyrobów oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Browin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do szybkaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. o codziennych czynnościach konserwacyjnych i podstawowych naprawach, które mogą być wykonane przez użytkownika; ostrzeżeń przed naprawami, które mogą być wykonane tylko przez autoryzowany personel; o dostępnych serwisach naprawczych oraz identyfikacji części zapasowych, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 sierpnia 2017 r.;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Browin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku sporządzenia

i przechowywania deklaracji zgodności szybkowaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 sierpnia 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy Mikołaja Walesiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SAMI SWOI Mikołaj Walesiuk w Białymstoku, przy ul. Zwycięstwa 8 lok. 96, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. szybkowar BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił 1 szt. przedmiotowego wyrobu od producenta – BROWIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr 45879/16 z dnia 15 grudnia 2016 r.

BROWIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi przekazała Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej Certyfikat nr Z-IS-TGK-IST-09-04-46001163-002-09-B-80015 z dnia 20 lipca 2009 r., Certyfikat nr Z-IS-TGK-IST-09-04-46001163-003-09-B-80015 z dnia 20 lipca 2009 r., Certyfikat ISO 14001:2004, Certyfikat ISO 9001:2008, Raport zatwierdzenia typu zgodnie z załącznikiem III Moduł B (zatwierdzenie typu) i Moduł C1 (zgodność z typem) - dyrektywa 97/23/EC nr P-IS-TGK-IST-16-01-46001163-005-15-B-1189, Raport zatwierdzenia typu zgodnie z załącznikiem III Moduł B (zatwierdzenie typu) i Moduł C1 (zgodność z typem) - dyrektywa 97/23/EC nr P-IS-TGK-IST-16-01-46001163-006-15-B-1189, Deklarację zgodności 01/08/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r., Certyfikat nr Z-IS-TGK-IST-16-01-46001163-007-15-B-1189 z dnia 23 stycznia 2016 r., Certyfikat nr Z-IS-TGK-IST-16-01-46001163-010-15-B-1189 z dnia 23 stycznia 2016 r. oraz deklarację zgodności z dnia 27 lutego 2017 r.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w wyżej wymienionych dokumentach dane dotyczące wyrobów poddanych badaniom nie były tożsame z danymi szybkowaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714 i stwierdził, że przedmiotowy szybkowar nie był objęty procedurą oceny zgodności możliwą do zastosowania w odniesieniu do kategorii III urządzeń ciśnieniowych, wymienioną w § 56 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. poz. 1036 z późn. zm.), dalej „rozporządzenie”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 22 lutego 2017 r.) wykazały niezgodności przedmiotowego wyrobu określone w następujących przepisach rozporządzenia:

1. § 43 ust. 1 pkt 4), z uwagi na brak w dołączonej do przedmiotowego wyrobu instrukcji informacji w zakresie bezpieczeństwa dotyczących konserwacji, tj. o codziennych czynnościach konserwacyjnych i podstawowych naprawach, które mogą być wykonane przez użytkownika; ostrzeżenia przed naprawami, które mogą być wykonane tylko przez autoryzowany personel; o dostępnych serwisach naprawczych oraz identyfikacji części zapasowych,
2. § 43 ust. 2 w zw. z § 66 ust. 1 pkt 2), z uwagi na brak w instrukcji przeznaczonej dla użytkownika roku produkcji urządzenia ciśnieniowego,
3. § 66 ust. 1 pkt 2), z uwagi na brak na ww. wyrobie informacji dotyczącej roku produkcji wyrobu,
4. § 68 ust. 1, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności UE dla wyrobu.

Ponadto, w dołączonej do wyrobu instrukcji brakowało informacji o treści: „Zachować niniejsze instrukcje”, co stanowi naruszenie wymagań lit. q Tablicy 4 – „Znakowanie i etykietowanie” zharmonizowanej normy PN-EN 12778:2007 „Naczynia kuchenne. Szybkowary domowego użytku”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami BROWIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi będąca producentem przedmiotowego wyrobu naruszyła następujące obowiązki producenta określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

1. art. 13 pkt 3), zgodnie z którym producent ma obowiązek przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie procedury oceny zgodności,
2. art. 13 pkt 4), zgodnie z którym producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności,
3. art. 13 pkt 9), zgodnie z którym producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 19 lipca 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił BROWIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu szybkowaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN 5908277703714, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 pkt 4), § 43 ust. 2 w zw. z § 66 ust. 1 pkt 2) oraz w § 68 ust. 1 rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do szybkowaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. o codziennych czynnościach konserwacyjnych i podstawowych naprawach, które mogą być wykonane przez użytkownika; ostrzeżenia przed naprawami, które mogą być wykonane tylko przez autoryzowany personel; o dostępnych serwisach naprawczych oraz identyfikacji części zapasowych, a także w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności szybkowaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714.

Ze względu na stwierdzone niezgodności postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu lub dowodów wycofania go z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą w szczególności: dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu (np. faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownie na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów) lub dowody usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (np. egzemplarz gazety lub kserokopia zamieszczonego ogłoszenia oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej strony postępowania).

Strona postępowania pismem z dnia 5 września 2017 r. poinformowała o podjęciu działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu będącego przedmiotem postępowania poprzez: trwałe naniesienie bezpośrednio na produkt daty produkcji, modyfikację treści instrukcji poprzez dodanie informacji dotyczących konserwacji oraz adresu serwisu, uzupełnienie deklaracji zgodności o wymagane informacje, zamieszczenie ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej browin.pl oraz w dzienniku ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania poinformowała, że szybkowary niespełniające wymagań zostaną niezwłocznie

wycofane z obrotu i zastąpione wyrobami zgodnymi z wymaganiami. Do pisma z dnia 5 września 2017 r. zostały załączone poprawione wzory instrukcji oraz deklaracji zgodności.

Strona postępowania pismem z dnia 29 września 2017 r. poinformowała, że odebrała od swoich kontrahentów wszystkie znajdujące się u nich szybkowary w celu trwałego naniesienia bezpośrednio na produkt daty produkcji oraz uzupełnienia treści instrukcji (poprzez dodanie informacji dotyczącej konserwacji oraz adresu serwisu), a deklaracja zgodności została uzupełniona o wymagane informacje. Ponadto wskazała, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Na dowód podjęcia powyższych działań strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców, od których odebrano wyroby, listę odbiorców, którzy zakupili wyroby, ale nie mają ich już na stanie, oświadczenia kontrahentów potwierdzające odbiór z ich magazynów szybkowarów, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ofercie sprzedaży, kopię dziennika ogólnopolskiego z zamieszczonym ogłoszeniem, zdjęcie strony głównej witryny internetowej z informacją o nieprawidłowościach wyrobu, deklarację zgodności wyrobu szybkowar 5 L MODEL: 340205 oraz suplement do instrukcji obsługi wyrobu szybkowar 5 L MODEL: 340205.

Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, że odbierając wyroby od kontrahentów nie wycofuje ich z obrotu w rozumieniu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, lecz usuwa ich niezgodności poprzez trwałe naniesienie bezpośrednio na produkt daty produkcji oraz uzupełnienie treści instrukcji poprzez dodanie informacji dotyczącej konserwacji oraz adresu serwisu.

Pismem z dnia 23 października 2017 r. strona postępowania wskazała, że trwałe naniesienie na produkty daty ich produkcji może nastąpić poprzez bezpośrednie wykonanie na produktach nadruku, odpornego na czynniki towarzyszące użytkowaniu produktu zgodnie z jego przeznaczeniem oraz czynniki towarzyszące jego konserwacji. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła raport z wykonanych testów, z których wynika, że wskazany przez nią sposób naniesienia daty produkcji nosi cechę trwałości.

Prezes UOKiK pismem z dnia 8 listopada 2017 r. poinformował stronę postępowania, że nie zgłasza zastrzeżeń w sprawie sposobu oznakowania szybkowarów BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714 datą ich produkcji. Wyzaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie oświadczenia o usunięciu niezgodności wyrobów ze wskazaniem ich ilości.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona postępowania oświadczyła, że na wszystkie posiadane szybkowary w ilości 265 sztuk zostały w sposób trwały i bezpośredni naniesione daty produkcji, a treść instrukcji została uzupełniona poprzez dodanie informacji dotyczącej konserwacji oraz adresu serwisu, na dowód czego przedstawiła dokumentację fotograficzną.

W związku z usunięciem niezgodności wyrobów, uzupełnieniem deklaracji zgodności o wymagane informacje oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach szybkowaru w prasie i na stronie internetowej, strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Prezes UOKiK w toku postępowania umożliwił stronie postępowania zapoznanie się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz przedstawienie stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. producent.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Browin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi jest producentem szybkowaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN 5908277703714, który wprowadziła do obrotu pod własną nazwą.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku szybkowarów zastosowanie

mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu szybkaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN 5908277703714, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 43 ust. 1 pkt 4), § 43 ust. 2 w zw. z § 66 ust. 1 pkt 2) oraz w § 68 ust. 1 rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do szybkaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. o codziennych czynnościach konserwacyjnych i podstawowych naprawach, które mogą być wykonane przez użytkownika; ostrzeżenia przed naprawami, które mogą być wykonane tylko przez autoryzowany personel; o dostępnych serwisach naprawczych oraz identyfikacji części zapasowych, a także w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności szybkaru BLOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714.

Według § 43 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia, do urządzenia ciśnieniowego udostępnionego na rynku dołącza się instrukcje przeznaczone dla użytkowników, zawierające niezbędne informacje w zakresie bezpieczeństwa, dotyczące konserwacji, w tym sprawdzeń przeprowadzonych przez użytkownika.

Zgodnie z § 43 ust. 2 w zw. z § 66 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia, instrukcje zawierają informacje umieszczone na urządzeniach ciśnieniowych, zgodnie z § 66, z wyjątkiem numeru fabrycznego i oznaczeń identyfikujących serię lub partię urządzenia ciśnieniowego.

Przepis § 66 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia stanowi, że na wszystkich urządzeniach ciśnieniowych, oprócz oznakowania CE, umieszcza się rok produkcji.

Zgodnie natomiast z § 68 ust. 1 rozporządzenia, deklarację zgodności UE sporządza się odpowiednio dla urządzenia ciśnieniowego lub zespołu, w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami strona postępowania będąca producentem przedmiotowego wyrobu naruszyła następujące obowiązki producenta określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

1. art. 13 pkt 3), zgodnie z którym producent ma obowiązek przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie procedury oceny zgodności,

2. art. 13 pkt 4), zgodnie z którym producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności,
3. art. 13 pkt 9), zgodnie z którym producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Przepis art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie natomiast z art. 92 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który nie dopełnia obowiązku sporządzenia i przechowywania deklaracji zgodności, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, że na wszystkie posiadane szybkowary w ilości 265 sztuk została w sposób trwały i bezpośredni naniesiona data produkcji, a treść instrukcji została uzupełniona poprzez dodanie informacji dotyczącej konserwacji oraz adresu serwisu.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie niezgodności szybkowarów BIOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714 zwróconych przez kontrahentów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listy kontrahentów, oświadczenia kontrahentów potwierdzające odbiór z ich magazynów szybkowarów, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ofercie sprzedaży, poprawioną deklarację zgodności wyrobu szybkowar 5 L MODEL: 340205, poprawioną instrukcji obsługi wyrobu szybkowar 5 L MODEL: 340205, dokumentację fotograficzną potwierdzającą usunięcie niezgodności, kopię dziennika ogólnopolskiego z zamieszczonym ogłoszeniem oraz zdjęcie strony głównej witryny internetowej z informacją o nieprawidłowościach wyrobu.

W oparciu o przedstawione przez stronę postępowania dowody Prezes UOKiK uznał, że niezgodności szybkowaru BIOWIN® 5L, No 340205, kod EAN: 5908277703714 zostały usunięte, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub

użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 sierpnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

Z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka