



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-67(.....)/14/MJ

Warszawa, dn. 04 września 2014 r.

DECYZJA DNR- 1/81/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy polar, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Plutę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Robert” w Chorzowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 marca 2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy polar, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Plutę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Robert” w Chorzowie

Bluza jest wykonana z dzianiny typu polar. Z przodu bluzy naszyte są dwie kieszenie oraz dodatkowo po lewej stronie bluzy na wysokości klatki piersiowej znajduje się aplikacja. Bluza jest zapinana na zamek błyskawiczny. Do bluzy dołączona jest etykieta na której umieszczono m.in.: *Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe ROMEK, Pluta Krystyna, 41-100 Siemianowice Śląskie, Wyzwolenia 20, www.romekrobert.pl, BLUZA, POLIESTER 100%, WYPRODUKOWANO W POLSCE*, tabelę rozmiarów oraz *jakość pierwsza*.

W toku kontroli przedsiębiorcy Ewy Grabskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Klaudia” w Andrychowie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej *ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów*, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej *normą*, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę polar ocenie bezpieczeństwa. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, do której odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 59 z dnia 28 lutego 2012 r., str. 4 i n.).

Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne bluzy wykazały, że zastosowanie sznurka ściągającego w bluzie stanowi niezgodność z punktem 3.5.1 normy, który przewiduje, iż sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami występujące na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowa bluza polar nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, a w związku z tym niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 7 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Piotra Plutę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Robert” w Chorzowie (stronę postępowania), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy polar. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 15 maja 2014 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na możliwość podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż odebrała egzemplarze bluz polar znajdujące się u przedsiębiorcy Ewy Grabskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Klaudia” w Andrychowie i przekazała potwierdzającą to fakturę korygującą, jak również oświadczyła, iż ze zwróconych produktów zostały usunięte sznurki ściągające na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie informacji dotyczących jej roli w obrocie kwestionowaną bluzą, liczby przedmiotowych bluz, które posiada na stanie magazynowym oraz okresu podczas którego ww. produkt był wprowadzany na rynek. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do niej o wskazanie, czy przedsiębiorca Ewa Grabska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Klaudia” była jedynym odbiorcą przedmiotowej bluzy polar, a jeśli nie – o przedłożenie pełnej listy nabywców kwestionowanej bluzy od 2013 r. ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do sprzedaży, jak również o przedłożenie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez bluzę polar będącą w ich posiadaniu.

Pismem z dnia 12 czerwca 2014 r. Przedsiębiorca wskazał, iż posiada na stanie magazynowym 137 sztuk kwestionowanej bluz i oświadczył, iż drugim dystrybutorem kwestionowanej bluzy polar był przedsiębiorca Renata Chojnicka, prowadząca działalność

gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KUBA” w Siemianowicach Śląskich. Przy piśmie strona postępowania przekazała faktury VAT potwierdzające zakup kwestionowanej bluzy przez ww. przedsiębiorcę oraz jego oświadczenie o nieposiadaniu bluzy polar na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Pluta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Robert” w Chorzowie wprowadził bluzę polar na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Z informacji znajdującej się na etykiecie do przedmiotowej bluzy wynika, iż jej producentem jest przedsiębiorca Krystyna Pluta, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe ROMEK w Siemianowicach Śląskich. Mając na uwadze, iż ww. przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego względem jej dystrybutora.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a

także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluzy polar została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa przedmiotowych bluz polar wykazała, iż produkty z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego na dolnej krawędzi bluzy poniżej krocza i zwisającego poniżej dolnej krawędzi ubrania może stwarzać zagrożenie dla zdrowia dzieci i być przyczyną nieszczęśliwych.

Mając na uwadze wyniki oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, iż bluza polar nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego Przedsiębiorca podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy polar. Przedsiębiorca wskazał, iż kwestionowana bluza została sprzedana dwóm dystrybutorom i przekazał dowody wskazujące na wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten produkt w postaci faktury

korygującej VAT nr KFV/1/14 z dnia 14 marca 2014 r. potwierdzającej zwrot 11 sztuk bluzy polar przez przedsiębiorcę Ewę Grabską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Klaudia” w Andrychowie oraz oświadczenie przedsiębiorcy Renaty Chojnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KUBA” w Siemianowicach Śląskich o nieposiadaniu przedmiotowej bluzy na stanie magazynowym oraz wskazał, iż z 137 sztuk bluz polar znajdujących na jej stanie magazynowym zostały usunięte sznurki ściągające, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja fotograficzna.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy polar, Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Piotr Pluta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Robert” w Chorzowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Piotr Pluta
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Robert”
ul. Ignacego Nowaka 7/3
41-500 Chorzów
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak