



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 11 maja 2022 r.

DKK-1.421.15.2022

DECYZJA nr DKK-123/2022

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Nitto Denko Corporation, Osaka, Japonia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejściu przez Nitto Denko Corporation, Osaka, Japonia kontroli nad Mondi Gronau GmbH z siedzibą w Gronau, NRF, Mondi Ascania GmbH z siedzibą w Aschersleben, NRF, Mondi (China) Film Technology Co. Ltd. z siedzibą w Taicang, ChRL oraz Mondi Jackson, LLC, USA.

UZASADNIENIE

16 marca 2022 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”), zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na z przejściu przez Nitto Denko Corporation, Osaka, Japonia („NDC” lub „Zgłaszający”) kontroli nad Mondi Gronau GmbH z siedzibą w Gronau, NRF, Mondi Ascania GmbH z siedzibą w Aschersleben, NRF, Mondi (China) Film Technology Co. Ltd. z siedzibą w Taicang, ChRL oraz Mondi Jackson, LLC, USA (łącznie dalej również jako „MG” lub „Działalność Przejmowana”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275 , „ustawa o ochronie konkurencji”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia koncentracji przekroczył równowartość 1 mld euro, tj.

- kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji,
- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, a obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10 mln euro,
 - w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm., „k.p.a.”) Zgłaszający został powiadomiony pismem z 21 marca 2022 r.

W toku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Aktywny uczestnik koncentracji

NDC jest spółką matką dla grupy kapitałowej Nitto („Grupa Nitto”). Akcje NDC są notowane na giełdzie w Tokio (Tokyo Stock Exchange). Spółka nie jest kontrolowana przez żadnego z akcjonariuszy, których łączna liczba przekracza 31.000.

Grupa Nitto prowadzi działalność w czterech obszarach biznesowych:

- dział „Optronics” wytwarza i sprzedaje materiały: związane z wyświetlaczami ciekłokrystalicznymi (LCD), do obwodów drukowanych, do przetwarzania i związane z półprzewodnikami (w tym folie wykorzystywane do ochrony powierzchni paneli dotykowych);
- dział „Industrial Tape” (taśmy przemysłowe) wytwarza i sprzedaje materiały do łączenia, ochrony powierzchni, uszczelniania i pakowania (np. fluoroplastyczne folie porowate i folie do ochrony powierzchni), urządzenia do pakowania i tworzywa konstrukcyjne;
- dział „Life Science” wytwarza i sprzedaje produkty związane z sektorem medycznym;
- dział „Pozostałe” wytwarza i sprzedaje membrany do separacji polimerów i inne produkty membranowe.

Ponad 80% działalności spółki skoncentrowane jest w Azji. Grupa Nitto posiada w

Polsce spółkę zależną Nitto Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która sprzedaje m.in. przemysłowe taśmy dwuwarstwowe, SPV (taśmy do ochrony powierzchni), uszczelniacz serii EE-1000, zamknięcia Temish (seria C), uszczelniacz No.685.

Obrót światowy Grupy Nitto w 2021 r. wyniósł ok. 5,8 mld EUR, w tym w Polsce ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Pasywni uczestnicy koncentracji

1. Mondi Gronau GmbH z siedzibą w Gronau, NRF - prowadzi działalność w zakresie: (i) wytwarzania, wprowadzania do obrotu i dostaw specyficznych (wstępnych) komponentów produktów do pielęgnacji niemowląt, produktów pielęgnacyjnych dla kobiet, produktów związanych z nietrzymaniem moczu dla dorosłych, chusteczek i maseczek oraz (ii) wytwarzania, wprowadzania do obrotu i dostaw folii etykietowych i folii technicznych/specjalistycznych. Ponadto Mondi Gronau posiada i prowadzi centrum badawczo-rozwojowe działające na rzecz zarówno (i) Działalności Przejmowanej, jak i (ii) działalności sprzedającego (tj. Grupy Mondi) w zakresie elastomerów konsumenckich i folii barierowych (odpowiednie aktywa, pracownicy, umowy i działalność dotyczące tego ostatniego zakresu działalności nie stanowią części Działalności Przejmowanej i w związku z tym zostaną wydzielone z Mondi Gronau);
2. Mondi Ascania GmbH z siedzibą w Aschersleben, NRF - prowadzi działalność w zakresie produkcji, wprowadzania do obrotu i dostaw specyficznych (wstępnych) komponentów produktów do pielęgnacji niemowląt, produktów pielęgnacyjnych dla kobiet i chusteczek pielęgnacyjnych;
3. Mondi (China) Film Technology Co. Ltd. z siedzibą w Taicang, ChRL - prowadzi działalność w zakresie produkcji, wprowadzania do obrotu i dostaw specyficznych (wstępnych) komponentów produktów do pielęgnacji niemowląt oraz maseczek;
4. przedsiębiorstwo Mondi Jackson, LLC, USA („Mondi Jackson”), które przed dokonaniem transakcji zostanie wydzielone i wniesione do nowoutworzonej spółki z siedzibą w USA („US NewCo”) - prowadzi działalność m.in. w zakresie produkcji, wprowadzania do obrotu i dostaw specyficznych (wstępnych) komponentów produktów do pielęgnacji niemowląt.

MG należy do grupy kapitałowej Mondi („Grupa Mondi”) i wchodzi w skład działu Personal Care Components (dział komponentów higieny osobistej) oraz działu Gronau Functional Paper and Films (dział papieru i folii funkcjonalnych).

MG nie posiada żadnych podmiotów zależnych czy też innych aktywów i mienia w Polsce.

Obrót światowy MG w 2021 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Opis i przyczyny koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez NDC kontroli nad MG.

Podstawę zgłoszenia stanowi Umowa Sprzedaży Udziałów, która została zawarta 16 lutego 2022 r. Po dokonaniu transakcji NDC będzie posiadała 100% udziałów w MG.

Planowana transakcja stanowi etap realizacji strategii rozwoju NDC.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Uczestnicy koncentracji prowadzą działalność w sektorze produktów do higieny osobistej. Jedynym wspólnym obszarem produktowym dla ich działalności są taśmy (paski) elastyczne i elastyczne zapięcia (mocowania) do zapinania i przytrzymywania pieluch dla dzieci i dorosłych. Ani Prezes Urzędu, ani Komisja Europejska nie zajmowała w dotychczasowym orzecznictwie stanowiska co do ww. produktów.

Elastyczne zapięcia to rozciągliwe taśmy służące do zapinania i rozpinania pieluch dla dzieci i dorosłych. Odbiorcami tego produktu są producenci pieluch. Wprowadzanie tego produktu do obrotu, ze względu na jego specyficzne cechy i przeznaczenie może być uznane za odrębny rynek produktowy. W aspekcie geograficznym rynek ten posiada wymiar

światowy lub co najmniej obejmujący Europejski Obszar Gospodarczy. Taki zasięg rynku właściwego wynika z następujących przesłanek:

1. większość przedsiębiorców, którzy są aktywni na wspomnianym rynku produktowym to korporacje międzynarodowe (np. Fitesa, Elastictek, Aplix, Tredegar itp.) działające globalnie,
2. niskie koszty transportu oraz brak istotnych barier i taryf handlowych,
3. istnienie znacznych przepływów handlowych między EOG a innymi regionami świata oraz w obrębie EOG,
4. producenci pozyskują elastyczne taśmy i zapięcia do pieluch globalnie.

Udział MG w rynku wprowadzania do obrotu elastycznych taśm i zapięć do pieluch obejmujący obszar EOG jest szacowany na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś NDC na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367, „**Rozporządzenie**”) organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Niniejsza koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu elastycznych taśm i zapięć do pieluch obejmujący obszar EOG

Zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%. Działalność uczestników koncentracji na obszarze EOG pokrywa się w zakresie wprowadzania do obrotu elastycznych zapięć do pieluch. Łączny udział uczestników koncentracji w ww. rynku wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony licznych podmiotów, w tym Lohmann-Koester (udział ok. 10-15%), Berry (udział ok. 10-15%), Fitesa (obecnie obejmująca także Tredegar i Pantex; udział ok. 10-15%) oraz Elastic Tech (udział ok. 10%). Pozostali konkurenci w segmencie elastycznych zapięć do pieluch to Aplix, Texol i GPF.

Dodatkowo należy wskazać, że NDC prowadzi działalność w minimalnym zakresie w Europie w tym wąskim obszarze produktowym [*tajemnica przedsiębiorstwa*].

Zapięcia i taśmy elastyczne do pieluch produkowane przez NDC są niższej jakości niż produkty MG. W praktyce zapięcia i taśmy do pieluch uczestników nie konkurują ze sobą ze względu na różnice jakościowe. NDC nie była w stanie pozyskać odbiorców zapięć elastycznych, których można zaliczyć do kategorii producentów marek premium. Z tego względu koncentracja pozwoli NDC stać się aktywnym graczem w komplementarnym dla tej grupy segmencie rynku.

Zatem należy stwierdzić, że uczestnicy koncentracji nie są swoimi bliskimi konkurentami. Baza ich odbiorców znacznie się różni. Głównym odbiorcą elastycznych zapięć do pieluch produkowanych przez MG jest [*tajemnica przedsiębiorstwa*]. Ponadto konkurentami Działalności Przejmowanej pozostają Berry i Fitesa (włączając Pantex). Oba te podmioty mają znaczny potencjał w zakresie innowacji i mogą opierać się na znaczącym efekcie skali dużej produkcji, wynikającym z agresywnej polityki cenowej. Tymczasem NDC nie dostarcza swoich produktów do producentów marek premium, a jej odbiorców [*tajemnica przedsiębiorstwa*]. należy zaliczyć do kategorii producentów marek lokalnych lub marek własnych. Sprzedaż MG do producentów marek własnych (takich jak: [*tajemnica przedsiębiorstwa*]) jest bardzo ograniczona i co do zasady odpowiada za niewielki procent wielkości zakupów tych producentów pieluch.

B) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu, w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

W ramach działalności w zakresie produktów przeznaczonych do pielęgnacji niemowląt, gdzie w ramach MG wytwarzane są elementy pieluch, istnieje wertykalne powiązanie między NDC i MG. Podobnie jest w przypadku linii folii technicznych i etykiet. W zakresie produkcji elastycznych zapięć/taśm do pieluch NDC nabywa od MG folie. Jednakże relacje biznesowe Stron nie obejmują ich działalności w UE. Folie od MG nabywa turecka spółka zależna NDC. Oznacza to, że relacje te pozostają poza zakresem badania Prezesa Urzędu. NDC nie miałyby także możliwości ani powodu wykluczenia konkurencyjnych, w stosunku do MG, producentów elastycznych zapięć/taśm do pieluch. Po

pierwsze, większość producentów elastycznych zapięć wytwarza takie folie na własne potrzeby (podobnie jak MG), np. turecka spółka Eruslu czy międzynarodowi producenci, jak P&G lub Kimberly Clark. Po drugie, (mniejsi) producenci niekorzystający z własnej produkcji mają dostęp do licznych alternatywnych dostawców folii do elastycznych zapięć/taśm, takich jak np. Berry, Fitesa, Exten, Texol i RKW. Wszyscy ci dostawcy prowadzą działalność w Europie. Udział MG na rynku dostaw folii jest stosunkowo niski i nie przekracza [tajemnica przedsiębiorstwa]. W związku z tym MG nie jest istotnym dostawcą na rzecz podmiotów trzecich. NDC nabywa również od MG folie polietylenowe (PE) służące jako podstawowy materiał do produkcji taśm ochronnych dla powierzchni metalowych. W 2021 r. NDC zakupiła od MG tylko niewielkie ilości folii PE. MG było jedynym dostawcą tych folii dla NDC. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Udział uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu i zakupu folii polietylenowych jest niewielki i kształtuje się znacznie poniżej [tajemnica przedsiębiorstwa].

Powoduje to, że pomimo istniejących powiązań wertykalnych między NDC i MG koncentracja nie prowadzi do efektu wyłączenia w zakresie jakiegokolwiek odbiorcy lub półproduktu.

C) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym, gdyż brak jest jakiegokolwiek rynku produktowego, obejmującego terytorium Polski lub jego część, w którym uczestnicy koncentracji dysponują udziałem przekraczającym 40%.

Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie konkurencji, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia

konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej koncentracji będzie skutkowało wydaniem zakazu jej dokonania, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia. Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie przeszkadza znacząco skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy. Oceniając zasadność wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, jest rynek wprowadzania do obrotu elastycznych taśm i zapięć do pieluch obejmujący obszar EOG. Łączny udział uczestników koncentracji w ww. rynku w 2020 r. kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

NDC prowadzi działalność w minimalnym zakresie w Europie w tym w wąskim obszarze produktowym (a w Polsce nie prowadzi jej w ogóle). Udział ten jest zatem znacznie poniżej progu 40%, z przekroczeniem którego ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej.

W ocenie Prezesa Urzędu w przedmiotowej sprawie nie istnieje zagrożenie, iż pozycja, jaką po koncentracji uzyskają jej uczestnicy na rynku, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji również z następujących względów.

Uczestnicy koncentracji będą spotykali z konkurencją ze strony licznych podmiotów, tj. Lohmann-Koester, Berry, Fitesa, Elastic Tech, Aplix, Texol i GPF.

Uczestnicy koncentracji nie są swoimi bliskimi konkurentami. W praktyce zapięcia i taśmy do pieluch uczestników nie konkurują ze sobą ze względu na różnice jakościowe. Również baza ich odbiorców znacznie się różni. MG dostarcza zapięcia do pieluch głównie w segmencie wyrobów premium zaś odbiorcami NDC są producenci marek lokalnych i marek własnych spoza Europy [*tajemnica przedsiębiorstwa*].

Wobec powyższego w ocenie Prezesa Urzędu uczestnicy koncentracji nie dysponują udziałami w rynku wprowadzania do obrotu elastycznych taśm i zapięć do pieluch obejmującym obszar EOG stwarzającymi zagrożenie dla konkurencji na tym rynku. Przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym ani konglomeratowym.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji. Postępowanie w sprawie wykazało, że przejście przez NDC kontroli nad MD nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z opisanych rynków, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 275) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2257 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma

dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Kontroli
Koncentracji*

Otrzymuje:

Nitto Denko Corporation