



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.236.2021.MRA

Warszawa, 11 maja 2022 r.

DECYZJA DNR-2/79/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Rafała Grobelnego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny w Kowalewie, *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLAS TER 5 12kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1 lit. e) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189”, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu;
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLAS TER 5 12kW*, na kwotę **9 840 zł** (słownie: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje Rafała Grobelnego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny w Kowalewie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLAS TER 5 12kW*, w ustalonej

wysokości **9 840 zł** (słownie: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WK.8361.311.2021, WK.8361.377.2021), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono *kocioł C.O. stalowy wodny na paliwo stałe RG typ KLASSTER 5 12kW*, (dalej również jako: „wyrób” lub „kocioł”). Jak ustalono w toku postępowania, kocioł został przekazany w depozyt do kontrolowanego przedsiębiorcy w ramach umowy handlowej przez Rafała Grobelnego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny w Kowalewie, co potwierdza wydanie zewnętrzne (WZ) 1/MET/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r.

W trakcie kontroli znajdujący się w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy *kocioł C.O. stalowy wodny na paliwo stałe RG typ KLASSTER 5 12kW* pobrany został do badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2021/15W z 29 września 2021 r.) wykazały, że *kocioł C.O. stalowy wodny na paliwo stałe RG typ KLASSTER 5 12kW*, nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (emisja tlenku węgla - wartość zmierzona wyniosła 681,09 mg/m³ przy dopuszczalnej wartości nie większej niż 500 mg/m³).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Rafała Grobelnego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny w Kowalewie, dalej: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1. w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASSTER 5 12kW*, niezgodnego z wymaganiami pkt 1 lit. e) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące

ekoprojektu” do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza),

2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASTER 5 12kW*.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu od stycznia 2020 r., udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu, charakterze prowadzonej sprzedaży, jak również o przekazanie zestawienia odbiorców wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 16 grudnia 2021 r.

Pismem z dnia 28 grudnia 2021 r., które 4 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, że od stycznia 2020 r. wyprodukowała 133 szt. wyrobu, z czego 126 szt. zostało dostarczone odbiorcom. Ponadto poinformowała, że jest w posiadaniu 7 szt. wyrobu, z czego 1 szt. nie powróciła do niej z badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Staubas sp. z o.o. w Katowicach. Strona postępowania przekazała także listę 38 odbiorców, którym dostarczyła wyrób (z zaznaczeniem, że dodatkowo 1 kocioł został sprzedany na paragon fiskalny) oraz informacje o charakterze prowadzonej sprzedaży. Wyrób nie został dostarczony przedsiębiorcom zagranicznym.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 5 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASTER 5 12kW* i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 13 stycznia 2022 r.

W dniu 10 stycznia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 30 grudnia 2021 r., w którym Przedsiębiorca przedstawił zastrzeżenia co do sposobu przeprowadzania badań laboratoryjnych kotła, odnosząc się m.in. do istotnej roli ustawień sterownika oraz parametrów przepływowych w trakcie badań kontrolnych, a także jakości zastosowanego węgla.

Pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. Strona postępowania o powyższych działaniach została powiadomiona w odrębnym piśmie.

Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK oświadczyła, że parametry spalania, przepływ oraz inne parametry pracy kotła, zostały dobrane zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową oraz normą PN-EN 303-5:2012, na podstawie której realizowane jest badanie. Powyższy podmiot zaznaczył, że paliwo wykorzystane w trakcie badań było zgodnie z wymaganiami przytoczonej normy.

Dnia 7 lutego 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 2 lutego 2022 r. (nadane listem poleconym tego samego dnia), wraz z którym przekazała dowody realizacji postanowienia z 5 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca przekazał faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 4 szt. wyrobu od 3 kontrahentów, oświadczenia 34 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży (łącznie z oświadczeniami 3 przedsiębiorców, którzy zwrócili kocioł stronie postępowania). Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przekazała wydruk z elektronicznego wydania gazety „Puls Biznesu” z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 17 lutego 2022 r.) Przedsiębiorca poinformował, że nie przedstawił dowodów wycofania wyrobu od 4 odbiorców, którzy nabyli kocioł jako konsumenci. Powyżsi odbiorcy zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach za pośrednictwem ogłoszenia w gazecie ogólnopolskiej oraz publikacji na stronie internetowej Przedsiębiorcy.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Rafał Grobelny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotłarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny jest producentem *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLAster 5 12kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

Zlecone w toku kontroli przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania laboratoryjne *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLAster 5 12kW* wykazały przekroczenie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2015/1189.

W toku przedmiotowego postępowania Prezes UOKiK, w drodze postanowienia z dnia 5 stycznia 2022 r., wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także informując o tym, że w przypadku wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W trakcie prowadzonego postępowania strona postępowania oświadczyła, że od stycznia 2020 r. wyprodukowała 133 szt. wyrobu, z czego 126 szt. zostało dostarczone odbiorcom. Jak ustalono, kocioł został sprzedany 1 nabywcy detalicznemu oraz 38 odbiorcom na podstawie faktur, z czego 4 z nich zakupiło wyrób na użytek własny, bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Wyrób nie został sprzedany odbiorcom zagranicznym. Na potwierdzenie wycofania z obrotu 4 szt. wyrobu strona postępowania przekazała faktury korygujące, natomiast w przypadku braku wyrobu w ofercie sprzedaży wyrobu przedstawione zostały oświadczenia kontrahentów. Strona postępowania zamieściła również komunikat na stronie internetowej oraz opublikowała ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej, czego dowodem jest wydruk ze strony internetowej oraz wydruk z elektronicznego wydania gazety „Puls Biznesu”.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *kocioł C.O. stalowy wodny na paliwo stałe RG typ KLASER 5 12kW* został wycofany z obrotu a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASER 5 12kW*.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona postępowania przedstawiła zastrzeżenia co do przedmiotowych wyników badań, lecz jednocześnie podjęła dobrowolne działania naprawcze. Okoliczność niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została więc skutecznie podważona i nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami, zatem zasadnym jest zobligowanie strony postępowania odpowiedzialnej za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu.

W świetle powyższych ustaleń, Rafał Grobelny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny, jako producent odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASER 5 12kW*, zobowiązany jest ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości 9 840 zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/18/09/2021 z dnia 20 września 2021 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach.

Rafał Grobelny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny w Kowalewie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła C.O. stalowego wodnego na paliwo stałe RG typ KLASER 5 12kW* jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Rafał Grobelny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kotlarsko-Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. i C.O. Rafał Grobelny w Kowalewie obowiązany jest uiszczyć kwotę 9 840 zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2021 r. poz. 1344), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/