



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ  
DNR-730-74(7)/18/WK**

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/205/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców – Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu - wspólników TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, zabawki piłka i kostka, art. #158, kod EAN 5901002004636, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.11 oraz pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców kary pieniężnej, ze względu na przedstawienie przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia DNR-730-74(3)18(WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 kwietnia 2018 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:



- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - piłka i kostka, art. #158, kod EAN 5901002004636, (sprawozdanie z badań nr 303/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.) wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 132/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. – na kwotę 1052,75 zł (tysiąc pięćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy);
- b) zobowiązuje przedsiębiorców - Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu - wspólników TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - piłka i kostka, art. #158, kod EAN 5901002004636, w kwocie 1052,75 zł (tysiąc pięćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Krzysztofa Filipowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Księgarnia KRUK w Suwałkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - piłka i kostka, art. #158, kod EAN 5901002004636, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego postępowania wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 3 sztuki wyrobu od [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] w Łomży na podstawie faktury Vat nr 12127/N/2017 z dnia 5 października 2017 r. Ponadto w toku kontroli uzyskano fakturę nr 162/2017 z dnia 17 lutego 2017 r. potwierdzającą zakupienie 24 sztuk wyrobu przez [REDAKTOWANO] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w Białymstoku od Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu - wspólników TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, którzy zakupili 960 wyrobu od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO. LTD., Chenghai Batou Xingda Industryzone, Shantou, Guangdong, China na podstawie faktury NO: AY051-8372 z dnia 24 stycznia 2017 r. i dokumentu odprawy celnej z dnia 16 lutego 2017 r.

Wyrobem jest zestaw składający się z piłki (średnica około 90 mm) oraz kostki (wymiary około 70x70x70 mm) z miękkim wypełnieniem, które pokryto kolorowym ceratopodobnym tworzywem. Dodatkowo w kostce umieszczono owalny element grzechoczący.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 303/2017) z dnia 29 grudnia 2017 r. wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.2b PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów w kostce, co umożliwia dostępność do wypełnienia z pianki z tworzywa sztucznego, z którą można odgryźć lub z której można oderwać kawałki;
- pkt 4.2 PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczoną wartość migracji ołowiu z pomarańczowego materiału piłki.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób, nie spełnia zasadniczych wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.11 oraz pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” ppkt 1.4.1 i ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 76 ust. 1 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 27 marca 2018 r. zawiadomił przedsiębiorców - Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu - wspólników TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, zwanych dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz:
  - ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwu w kostce umożliwiającą dostęp do wypełnienia z pianki z tworzywa sztucznego, która odgryziona lub oderwana może zostać połknięta lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
  - pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną wartość migracji ołowiu z pomarańczowego materiału piłki, co stwarza zagrożenie zatrucia dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.11 do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Przepis art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: [www.tasso.biz.pl](http://www.tasso.biz.pl) oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia oraz jej działania odniosą się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, będących przedmiotem postępowania.

W dniu 14 maja 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 8 maja 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań

potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła: fakturę NO: AY051-8372 z dnia 24 stycznia 2017 r (960 sztuk) oraz fakturę NO: AY051-3651 z dnia 22 września 2016 r. (540 sztuk) potwierdzające zakupienie wyrobu od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO. LTD., Chenghai Batou Xingda Industryzone, Shantou, Guangdong, China; oświadczenie potwierdzające zakupienie 1500 sztuk wyrobu; zestawienie adresowe, z którego wynika, że 34 odbiorcom sprzedano 1232 sztuki wyrobu, 1 sztukę strona postępowania sprzedała na paragon, a w przypadku 4 sztuk dokonała przesunięć magazynowych; wykaz stanu magazynowego odbiorców, 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 126 sztuk wyrobu; 23 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym; oświadczenie strony postępowania potwierdzające posiadanie na stanie 263 sztuk wyrobu; protokół utylizacji 389 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym (w tym wyrobów wycofanych od odbiorców); dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci komunikatu ze strony internetowej oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 15 maja 2018 r. Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz Dz.U. z 2018, poz. 650), że przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorcy - Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu – wspólnicy TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, są importerami wprowadzonego do obrotu wyrobu, co wynika z faktu, że dokonali jego zakupu od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO. LTD., Chenghai Batou Xingda Industryzone, Shantou, Guangdong, China, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadzili do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 303/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.) na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób, nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” i pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami są przedsiębiorcy - Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu – wspólnicy TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych wyrobu, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.11 oraz pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia; w sprawie nałożenia

kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.11 oraz pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie natomiast z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis określony w ppkt 3.11 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” stanowi, że bez naruszenia pkt 3.3.-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: [www.tasso.biz.pl](http://www.tasso.biz.pl) oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu

ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2018 r. polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedstawiła: fakturę NO: AY051-8372 z dnia 24 stycznia 2017 r oraz fakturę NO: AY051-3651 z dnia 22 września 2016 r. potwierdzające zakupienie 1500 sztuk wyrobu od GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO. LTD., Chenghai Batou Xingda Industryzone, Shantou, Guangdong, China; zestawienie adresowe, z którego wynika, że 34 odbiorcom sprzedano 1232 sztuki wyrobu, 1 sztukę strona postępowania sprzedała na paragon, a w przypadku 4 sztuk dokonano przesunięć magazynowych; wykaz stanu magazynowego odbiorców, 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 126 sztuk wyrobu; 23 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym; oświadczenie strony postępowania potwierdzające posiadanie na stanie 263 sztuk wyrobu; protokół utylizacji 389 sztuk wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym oraz wycofanego od odbiorców; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK podstawę do stwierdzenia, że wyrób, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 4 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający



karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób (sprawozdanie z badań nr 303/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.) nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w pkt 5.2b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” i pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A1:2014-12 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu, potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrobu, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 1052,75 zł brutto (tysiąc pięćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 132/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. – na kwotę 1052,75 zł (tysiąc pięćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy) sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorcy - Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu – wspólnicy TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.11 oraz pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi przedmiotowej próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorcy - Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu – wspólnicy TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski spółka cywilna w Przecławiu, są obowiązani solidarnie uiścić kwotę w wysokości 1052,75 zł (tysiąc pięćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 KPA, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na

rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.