



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.42.2019.MU

Warszawa, 18 lutego 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/6/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera do gniazdka 230 V, model K242B, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Gotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Porosły-Kolonia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. adaptera do gniazdka 230 V, model K242B, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Gotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Porosły-Kolonia karę pieniężną w wysokości 700 (słownie: siedemset złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 2 sierpnia 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.83.2019 dotyczący adaptera do gniazdka 230 V, model K242B (dalej jako: „adapter”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Gotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Porosły-Kolonia.

Adapter do gniazda 230 V, model K242B to urządzenie przenośne umożliwiające podłączenie urządzeń zasilanych prądem przemiennym, wyposażonych we wtyczkę stosowaną w USA do gniazd z okrągłymi tulejami stykowymi używanymi w Polsce. Adapter zbudowany jest z wtyczki z okrągłymi kołkami oraz gniazda. Gniazdo posiada otwory i styki o konstrukcji i wymiarach umożliwiających połączenie zarówno z kołkami o przekroju okrągłym jak i prostokątnym. Obudowa adaptera wykonana jest z tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. następujące informacje: „ADAPTER 230V, MODEL K242B, prąd znamionowy 6A, napięcie 125V/250V, MADE IN CHINA” oraz ostrzeżenia i informacje w formie piktogramów.

W trakcie kontroli nr NB.8361.83.2019 inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) poddali adapter ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” (dalej jako „norma PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009) oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5 Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*” (dalej jako „norma PN-IEC 60884-2-5:2002”).

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH stwierdzili, że adapter może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że konstrukcja gniazda adaptera umożliwia włożenia do jednego gniazda tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku, co jest niezgodne z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 i pkt 10.3 PN-IEC 60884-2-5:2002. W świetle ww. punktów norm nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową

gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka. Przypadkowe włożenie tylko jednego kołka wtyczki urządzenia podłączonego do adaptera powoduje, że na drugim kołku może pojawić się napięcie sieciowe.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z 23 lipca 2019 r. - k.18-21 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; szacowanie ryzyka - k. 22-25 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 22 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Gotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Porosły-Kolonia (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie adapterem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości adaptera posiadanego na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących adaptera. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o ilości adaptera wprowadzonego na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich został sprzedany konsumentom, a w przypadku sprzedaży adaptera innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 października 2019 r. - k. 6-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 7 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała materiał dowodowy potwierdzający, że jest importerem adaptera, który sprowadziła z Chin na podstawie faktur: nr 20180416 z 22 czerwca 2018 r., nr 20180802 z 3 października 2018 r., nr 20180718 z 6 września 2018 r. w łącznej ilości 3000 szt., sprzedając go 9 dystrybutorom. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że „*faktury importowe opiewały na 3000 szt. z czego w jednej z dostaw stwierdzono podczas liczenia brak 326 szt. zał nr 12A- ze względu na niska wartość towaru nie korygowano zgłoszenia celnego, zaś brak 25 szt. stwierdzono podczas inwentaryzacji na koniec 2018- REM 001/18*”. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że wprowadziła na rynek w sprzedaży hurtowej 2049 szt. produktów oraz sprzedała 600 szt. adaptera w drodze sprzedaży detalicznej konsumentowi z Białorusi. Strona postępowania wskazała, że nie otrzymała skarg związanych z adapterem oraz oświadczyła, że podjęła działania polegające na poinformowaniu swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez adapter zwracając się do nich z prośbą o podanie stanów magazynowych lub przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu adaptera na stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że jeden z jej dystrybutorów jest w trakcie przygotowywania zwrotu adaptera i w związku z tym po odesłaniu produktu wystawi fakturę korygującą, a zwrócone produkty prześle do utylizacji. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała informacje, że nie posiada adaptera na stanie magazynowym. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: oświadczenia przedsiębiorców, korespondencję mailową, pisma do dystrybutorów, faktury zakupu z Chin, faktury sprzedaży, listę dystrybutorów oraz dokumentację celną.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 listopada 2019 r. wraz z załącznikami - k.10-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała dokumenty potwierdzające zwrot 50 sztuk produktu przez jej kontrahenta oraz poinformowała organ nadzoru o przekazaniu zwróconego adaptera do utylizacji. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała materiał dowodowy: fakturę korygującą, kartę przekazania odpadu oraz dokumentację fotograficzną.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 listopada 2019 r. wraz z załącznikami k. 83-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów (oświadczeń przedsiębiorców, korespondencji mailowej) poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania w przyszłości na rynek adaptera do gniazdka 230V, model K242B z wadą konstrukcyjną umożliwiającą włożenie do jego gniazdka tylko jednego kołka wtyczki podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 grudnia 2019 r. – k. 88 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 stycznia 2020 r. strona postępowania przekazała 7 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym w formie przewidzianej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się do niewprowadzania w przyszłości adaptera do gniazdka 230V, model K242B z wadą konstrukcyjną umożliwiającą włożenie do jego gniazdka tylko jednego kołka wtyczki podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 stycznia 2020 r. wraz z załącznikami k. 89-96 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Gotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Porosły-Kolonia wprowadził na rynek adapter do gniazdka 230 V, model K242B i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 7 listopada 2019 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu. W skład materiału dowodowego wchodzi ponadto faktury nr 20180416 z 22 czerwca 2018 r., nr 20180802 z 3 października 2018 r., nr 20180718 z 6 września 2018 r. potwierdzające nabycie 3000 sztuk produktu od chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 listopada 2019 r. wraz z załącznikami - k.10-33, k – 81-82 akt postępowania Prezesa UOKiK, k. 30-35 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne

z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5 Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*” są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adaptera z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Z przeprowadzonych badań organoleptycznych wynika, że adapter może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym, stwierdzono bowiem, że konstrukcja gniazda adaptera umożliwia włożenia do jego gniazda tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku.

Wskazane nieprawidłowości mogą stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkowników produktu, w tym dzieci, które mogą mieć ułatwiony dostęp do adaptera, ponieważ najczęściej jest montowany w gniazdach sieciowych umieszczonych w niewielkiej odległości od podłogi.

Dowód: szacowanie ryzyka - k. 22-25 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że strona postępowania od lipca 2018 r. do grudnia 2018 r. wprowadziła na rynek 2649 sztuk

adaptera, które sprzedała 9 dystrybutorom oraz 1 konsumentowi spoza UE. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała 50 sztuk adaptera. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od wszystkich swoich dystrybutorów o nieposiadaniu adaptera w ofercie handlowej oraz fakturę korygującą na zwrot 50 sztuk adaptera, które następnie zostały zutilizowane. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu adaptera na stanie magazynowym, faktury zakupu, faktura korygująca, korespondencja z dystrybutorami, karta przekazania odpadów do utylizacji, dokumentacja fotograficzna oraz dokumentacja celna. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości adaptera niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez adapter co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż adapter nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Gotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Porosły-Kolonia, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek (tj. 2649 sztuk). Kolejną okolicznością obciążającą stronę postępowania stanowi także długi okres obowiązywania normy PN-IEC60884-1:2006/A1:2009 oraz normy PN-IEC 60884-2-5:2002 z uwzględnieniem których oceniane było bezpieczeństwo produktu będącego przedmiotem postępowania. W związku z powyższym uznać należy, że strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu na rzetelne zapoznanie się z wymaganiami bezpieczeństwa przewidzianymi w normach dla wprowadzanych przez nią na rynek produktów i zapewnienie ich odpowiedniego zastosowania.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął fakt, że strona postępowania niezwłocznie podjęła działania naprawcze – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez adapter zostały wyeliminowane oraz fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg na produkt związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością oraz krótki okres wprowadzania produktu na rynek tj. lipiec – grudzień 2018 r.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych

sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu rozchodów przekazanych przez stronę postępowania z której wynikało, że produkt był sprzedawany po cenie 1 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 599 sztuk produktu wyniosła 2 599 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że jeden dystrybutor zwrócił stronie postępowania 50 sztuk adaptera.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 0,7 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 2649 sztuk adaptera,

zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała z rynku 50 adapterów, natomiast u konsumentów polskich wciąż pozostaje znaczna ilość produktów (tj.1999 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez adapter, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjną kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak