



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.96.2019.KZ

Warszawa, 06 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/226/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, karę pieniężną w kwocie **1300 zł (tysiąc trzysta złotych)**, za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, karę pieniężną w kwocie **150 zł (sto pięćdziesiąt złotych)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji

dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. brak informacji w instrukcji użytkowania, która zwraca uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż te dostarczone razem z zabawką lub zalecane przez producenta oraz brak ostrzeżenia „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 60/2019 z dnia 25 lutego 2019 r. – na kwotę **353 zł (trzysta pięćdziesiąt trzy złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, w ustalonej wysokości **353 zł (trzysta pięćdziesiąt trzy złote)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (akta kontroli NR.8361.26.2019.EO.MB, NR.8361.130.2.2019.EO) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, zwaną dalej również „przedmiotową zabawką”, „wyrobem”. Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku fakturę VAT nr 445/19 z dnia 24 stycznia 2019 r. poświadczającą zakup wyrobu od IMPERIAL sp. jawna P.R.K. Andrzejewscy w Bydgoszczy w ilości 4 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od HIT-CHIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych na podstawie faktury VAT nr 4/01/2019 z dnia 9 stycznia 2019 r. w ilości 48 sztuk.

Przedsiębiorca „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych nadesłał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku fakturę zakupu wyrobu nr HWAVPL026180714 z dnia 14 lipca 2018 r. od przedsiębiorcy HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD. CHINA.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 60/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących przepisach normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.6, z uwagi na rozszerzenie się o więcej niż 50 % zawartych w zestawie elementów-kulek, po 24 godzinach moczenia ich w wodzie,
- pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od piankowych pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E,
- pkt. 4.17.3 c oraz pkt 7.7.1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania, która zwraca uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż te dostarczone razem z zabawką lub zalecane przez producenta,
- pkt. 4.17.3 c oraz pkt 7.7.2, z uwagi na brak ostrzeżenia „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”.

Oceniając w toku kontroli oznakowanie przedmiotowej zabawki inspektorzy WIIH w Gdańsku stwierdzili brak ostrzeżenia o treści „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz” oraz brak ostrzeżeń dla materiałów zwiększających wymiary (pociski-kulki) oraz brak instrukcji, w tym informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w języku polskim.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na rozszerzenie się o więcej niż 50 % zawartych w zestawie elementów-kulek podczas moczenia w wodzie oraz odłączenie się od piankowych pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku tj. brak informacji w instrukcji użytkowania, która zwraca uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż te dostarczone razem

z zabawką lub zalecane przez producenta oraz brak ostrzeżenia „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, bez dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika tj. brak informacji w instrukcji użytkownika, która zwraca uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż te dostarczone razem z zabawką lub zalecane przez producenta oraz brak ostrzeżenia „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: faktur zakupu wyrobów, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, listy odbiorców, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

W piśmie z dnia 11 czerwca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotową zabawkę w ilości 2808 sztuk. Na stanie magazynowym posiada 12 sztuk wyrobów, a kontrahentom sprzedała 2796 sztuk wyrobów. Do pisma załączono faktury zakupu wraz z dokumentami SAD oraz listę odbiorców wyrobu i zestawienie sprzedaży.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 16 lipca 2019 r.

W piśmie z dnia 5 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach.

Pismem z dnia 12 września 2019 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 września 2019 r., strona postępowania nadesłała: dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, 13 faktur korygujących, oświadczenia 33 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki. Jednocześnie oświadczyła, iż wycofała z obrotu 40 sztuk wyrobów, a znajdujące się w posiadaniu wyroby nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto poinformowała, iż średnia jednostkowa cena sprzedaży przedmiotowej zabawki w całym okresie sprzedaży wyniosła 4,78 zł i wskazała odbiorców, od których nie uzyskała oświadczeń dotyczących stanu posiadania zabawki. Strona postępowania wyjaśniła, iż przekroczyła termin na złożenie dowodów, z uwagi na okres urlopowy i trudności w pozyskaniu stosownych oświadczeń od osób które są prawomocne, żeby je podpisać. Jednocześnie wskazała, iż poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach nastąpiło w terminie, podobnie jak telefoniczne ustalenie z odbiorcami czy posiadają przedmiotową zabawkę na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 24 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z przekazanych dotychczas faktur korygujących wynika, iż z obrotu wycofano 30 sztuk, a nie 40 sztuk wyrobów. W związku z tym zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności. Ponadto Prezes UOKiK wskazał dystrybutorów, od których oczekuje na przekazanie oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki.

W odpowiedzi, pismem z dnia 7 października 2019 r. strona postępowania nadesłała brakujące 2 oświadczenia dystrybutorów. Ponadto wyjaśniła, iż błędnie podała, iż wyrób został wycofany w ilości 40 sztuk, faktycznie zgodnie z przekazanymi fakturami korygującymi wycofała 30 sztuk przedmiotowej zabawki.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, jest importerem zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, co potwierdza faktura zakupu.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 60/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6, pkt 4.17.1b, pkt. 4.17.3 c oraz pkt 7.7.1, pkt. 4.17.3 c oraz pkt 7.7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również postępowania

w sprawie nałożenia kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz za niedopełnienie obowiązku oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia, ostrzeżenia na etykietach oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. W świetle art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 10 lipca 2019 r. na dowód czego przekazała: zestawienie 50 odbiorców zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326 wraz ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedawane, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów oraz faktury korygujące.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednakże wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, co wyczerpuje dyspozycję art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyczerpuje natomiast przesłanki określone w art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie



art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego

wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania obowiązujących norm.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, a tym samym naruszyła prawo poprzez niedopełnienie spoczywającego na niej ustawowego obowiązku wprowadzenia do obrotu wyrobów wyłącznie spełniających wymagania, naraziła przy tym na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci.

Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności tj. rozszerzenie się o więcej niż 50 % zawartych w zestawie elementów-kulek, po 24 godzinach moczenia ich w wodzie oraz odłączenie się od piankowych pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E, stwarzają zagrożenie dla dziecka, co stanowi okoliczność potwierdzającą zasadność ukarania. Naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązku polegającego na braku dołączenia do przedmiotowej zabawki ostrzeżenia oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu ma wpływ na jego właściwe użytkowanie.

Za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary Prezes UOKiK uznał okres trwania tego naruszenia, bowiem przedmiotowa zabawka sprzedawana była od 21 października 2016 r. do 31 maja 2019 r.

W toku postępowania ustalono, iż zabawka Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, została wprowadzona do obrotu w znacznej ilości 2796 sztuk.

Prezes UOKiK jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę to, iż dotychczas nie została nałożona kara pieniężna wobec strony postępowania, a w toku prowadzonego postępowania strona postępowania przekazała dowody wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu.

Z wiedzy Prezesa UOKiK nie wynika, aby strona postępowania została uprzednio ukarana za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Prezes UOKiK wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż

strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami. W myśl art. 16 pkt 1 i pkt 11 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania i niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wycofała z obrotu przedmiotowe zabawki w ilości 30 sztuk, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów. Ponadto zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął również pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 11 czerwca 2019 r. całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 2808 sztuk, kontrahentom sprzedano 2796 sztuk, a na magazynie znajdowało się 12 sztuk wyrobów. Strona postępowania w dniu 12 września 2019 r. wskazała, iż średnia jednostkowa cena sprzedaży przedmiotowej zabawki wyniosła 4,78 zł. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 4,78 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2766 sztuk przedmiotowej zabawki (30 sztuk zwróconych, 12 sztuk na magazynie) wyniosła 13221,48 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania należy zauważyć, iż strona postępowania nie przedstawiła żadnych wymaganych dowodów w wyznaczonym w postanowieniu terminie. Ponadto przekazała brakujące dowody, dopiero w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Powyższe okoliczności uniemożliwiają organowi nadzoru rynku prowadzącemu postępowanie odstąpienie od nałożenia kar pieniężnych.

Zgodnie bowiem z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, z uwagi na wagę naruszenia prawa (stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko uduszenia dziecka), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W ocenie Prezesa UOKiK waga naruszenia prawa w niniejszej sprawie nie jest znikoma, ze względu na zagrożenie dla dzieci, które wynika z niezgodności zabawki z wymaganiami, zatem pomimo że Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa nie jest możliwe odstąpienie na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczącym odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę postępowania została nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W świetle art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 10 lipca 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 16 lipca 2019 r. Termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na dzień 15 sierpnia 2019 r., uznany za dzień wolny od pracy,

a więc ostatni dzień terminu upływał z dniem 16 sierpnia 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

W **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów. Dowody zostały przekazane do UOKiK pismem z dnia 12 września 2019 r. (nadanym w dniu 12 września 2019 r. i doręczonym przez kuriera w dniu 13 września 2019 r.). Brakujące dowody zostały przekazane pismem z dnia 7 października 2019 r. (nadanym w dniu 8 października 2019 r. i doręczonym przez kuriera w dniu 9 października 2019 r.).

Prezes UOKiK nie uznał oświadczenia strony postępowania, iż telefonicznie poinformowała swoich odbiorców wyrobu i ustaliła czy posiadają przedmiotowe zabawki w terminie oraz argumentu, iż opóźnienie w przekazaniu dowodów wynikało z tego, iż był to okres urlopowy i wyegzekwowanie oświadczeń od przedsiębiorców było utrudnione, gdyż strona postępowania nie nadesłała żadnych dowodów poświadczających, że podejmowała takie działania.

W związku z tym, iż strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 10 lipca 2019 r. terminie 30 dni, dowodów zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia.

Ponieważ żadna z przesłanek przewidzianych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obligujących Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki, w wysokości **1300 zł** oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania w wysokości **150 zł**.

Kary pieniężne nakładane przez organ nadzoru mają charakter represyjno – wychowawczy i są nakładane oraz wykonywane w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Mają one na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy.

Prezes UOKiK uznał, że wymierzone kary pieniężne, przy uwzględnieniu dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią

przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **1450 zł** (słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami określonymi w pkt 4.6, pkt 4.17.1b, pkt. 4.17.3 c oraz pkt 7.7.1, pkt. 4.17.3 c oraz pkt 7.7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 60/2019). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, w wysokości **353 zł (trzysta pięćdziesiąt trzy złote)** poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 60/2019 z 25 lutego 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **353 zł (trzysta pięćdziesiąt trzy złote)**. Przedsiębiorstwo „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Pistolet ITEM. No. 780-1, kod EAN 5907616629326, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt

1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, jest zobowiązane ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca „HIT-CHIN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **353 zł (trzysta pięćdziesiąt trzy złote, w terminie 14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.



3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka