



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-77(19)/15/TN

Warszawa, dnia 22 grudnia 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/119/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adapterów podręcznych modele PA01GBR, PA01USR i PA01R, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę DPM Solid Polska Przesławscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. adapterów podręcznych modele PA01GBR, PA01USR i PA01R, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DPM Solid Polska Przesławscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Adapter podręczny PA01GBR jest wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze białoczerwonym. Produkt jest wyposażony w uniwersalne gniazdo oraz wtyk stosowany m.in. w Wielkiej Brytanii. Bezpośrednio na adapterze umieszczono m.in. napis „PA01GBR, NK-703-

E". Na opakowaniu adaptera umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Uniwersalny adaptor podróżny”, kod towaru „PA01GBR”, symbol „XD-703-E”, specyfikację techniczną „AC 110-250 V ~ max. 10 A”, kod kreskowy „5906881196243” oraz dane przedsiębiorcy „Wyprodukowano w ChRL dla: DPM Solid Polska Przesławscy sp.j., Kowanówko, ul. Harcerska 34, 64-600 Oborniki, tel. + 48 61 2965 470, fax. +48 61 2967 476, www.solid-polska.pl, info@solid.polska.pl”.

Adapter podróżny PA01USR jest wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze białoczerwonym. Produkt jest wyposażony w uniwersalne gniazdo oraz wtyk stosowany w Stanach Zjednoczonych. Bezpośrednio na adapterze umieszczono m.in. napis „PA01USR, NK-703-A”. Na opakowaniu adaptera umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Uniwersalny adaptor podróżny”, kod towaru „PA01USR”, symbol „XD-703-A”, specyfikację techniczną „AC 110-250 V ~ max. 10 A”, kod kreskowy „5906881196250” oraz dane ww. przedsiębiorcy.

Adapter podróżny PA01R jest wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze białoczerwonym. Produkt jest wyposażony w uniwersalne gniazdo oraz wtyk stosowany w Europie. Bezpośrednio na adapterze umieszczono m.in. napis „PA01R, NK-703-K”. Na opakowaniu adaptera umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Uniwersalny adaptor podróżny”, kod towaru „PA01R”, symbol „XD-703-K”, specyfikację techniczną „AC 110-250 V ~ max. 10 A”, kod kreskowy „5906881196236” oraz dane ww. przedsiębiorcy.

Pismem z 17 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy DPM Solid Polska Przesławscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powstała w wyniku przekształcenia podmiotu „DPM – Solid Polska Przesławscy” spółka jawna z siedzibą w Kowanówku) oraz dokonanie oceny bezpieczeństwa adapterów podróżnych modele PA01GBR, PA01USR i PA01R (dalej też „adaptery”), oferowanych przez tego przedsiębiorcę. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał jedynie adaptery wycofane ze sprzedaży. W związku z tym, inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę u jednego z jego dystrybutorów – przedsiębiorcy Media Markt Polska sp. z o.o. Poznań II spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – w trakcie której poddali adaptery ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami norm PN-IEC

60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, w konstrukcja wszystkich adapterów umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Zgodnie z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka. Ponadto, w przypadku adapterów podróżnych modele PA01USR i PA01R stwierdzono, że wtyczka nie została wyposażona w styki lub kołki ochronne, podczas gdy gniazdko jest wyposażone w styk ochronny, co jest niezgodne z pkt 14.101 normy PN-IEC 60884-2-5:2002. Dodatkowo, w adapterze podróżnym model PA01R inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy częściowym wprowadzeniu wtyczki adaptera do gniazda wtyczkowego tego samego typu, części czynne wtyczki adaptera są dostępne. Natomiast, zgodnie z pkt 10.1 normy PN-IEC 60884-1:2006 oraz pkt 10.1 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, części czynne rozgałęźników nie powinny być dostępne, jeżeli wtyczka rozgałęźnika jest częściowo lub całkowicie wprowadzona do gniazda wtyczkowego tego samego systemu.

Dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych nr OK.8361.90.2015(1-3) z 18 czerwca 2015 r. - k. 19-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 13 lipca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DPM Solid Polska Przesławscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adapterów. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez adaptery.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 lipca 2015 r. - k. 307-310 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała wydruki siedmiu reklamacji dotyczących niedziałania adapterów, zestawienia dystrybutorów oraz dowody poinformowania ich o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i konieczności dokonania ich zwrotu. Strona postępowania przedstawiła oświadczenia ośmiu kontrahentów dotyczące ilości posiadanych adapterów oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie pięciu egzemplarzy produktów. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do przekazania pozostałych dowodów wycofania adapterów z rynku oraz poinformowała, że produkty te zostaną zwrócone do dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 lipca 2015 r. – k. 435-465 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na poważne zagrożenie stwarzane przez adaptory oraz znaczną ilość produktów wprowadzonych na rynek (łącznie ponad 13 000 sztuk), zasadne jest zamieszczenie ostrzeżenia na stronie internetowej strony postępowania albo opublikowaniu takiego komunikatu w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim oraz zwrócił się o przekazanie dowodu podjęcia tych działań. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie adapterów z rynku oraz dokonanie ich zwrotu do dostawcy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 sierpnia 2015 r. - k. 466-467 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała wydruk potwierdzający zamieszczenie ostrzeżenia na swojej stronie internetowej, oświadczenia ośmiu kontrahentów oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie od nich 28 adapterów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że proces wycofywania adapterów z rynku zakończy do 30 września 2015 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 sierpnia 2015 r. – k. 468-488 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 września 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów wycofania adapterów z rynku oraz ich zwrotu do dostawcy do 9 października 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 września 2015 r. - k. 489 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 października 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 października 2015 r. - k. 490 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 listopada 2015 r. strona postępowania przekazała oświadczenia siedmiu kontrahentów oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie od nich czterech adapterów. Poinformowała, że zamierza sprzedać adaptory poza terytorium Unii Europejskiej, na dowód czego przekazała korespondencję prowadzoną z przedsiębiorcami z Chin i Pakistanu.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 listopada 2015 r. – k. 494-515 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 listopada 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie adapterów z rynku. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie informacji, na jakim etapie rozmowy są prowadzone z przedsiębiorcami z Chin i Pakistanu oraz przekazanie dowodów w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 listopada 2015 r. - k. 522-523 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 grudnia 2015 r. strona postępowania przekazała oświadczenia sześciu kontrahentów, faktury korygujące potwierdzające odebranie od nich siedmiu adapterów oraz

dowody wysłania kolejnych powiadomień do czterech przedsiębiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi. Ponadto poinformowała, że jeden dystrybutor jest w upadłości likwidacyjnej i nie ma z nim kontaktu. Strona postępowania przekazała korespondencję z początku grudnia 2015 r. dotyczącą sprzedaży adapterów zagranicznemu przedsiębiorcy oraz wskazała, że transakcja jeszcze nie została sfinalizowana.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 grudnia 2015 r. – k. 525-590 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DPM Solid Polska Przesławscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku wprowadził adaptory podróżne modele PA01GBR, PA01USR i PA01R na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniach adapterów znajdują się dane strony postępowania z informacją „Wyprodukowano w ChRL dla” oraz kod kreskowy wskazujący, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za ich wprowadzenie na rynek (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Dowody: dokumentacja fotograficzna adapterów - k. 291, 295 i 299 akt postępowania Prezesa UOKiK; wydruk ze strony internetowej www.gepir.pl – k. 491-493 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-IEC 60884-2-5:2002 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych*” są wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja wszystkich adapterów umożliwia włożenie do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Ponadto w przypadku adapterów podróżnych modele PA01USR i PA01R stwierdzono, że wtyczka nie została wyposażona w styki lub kołki ochronne, podczas gdy gniazdko jest wyposażone w styk ochronny. Dodatkowo, w adapterze podróżnym model PA01R inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy częściowym wprowadzeniu wtyczki adaptera do gniazda wtyczkowego tego samego typu, części czynne wtyczki adaptera są dostępne. Zastosowane rozwiązania konstrukcyjne stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkowników adapterów, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do adapterów montowanych w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. W toku postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że adaptery są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że adaptery nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 10 368 adapterów PA01GBR, 10 368 adapterów PA01USR oraz 10 440 adapterów PA01R w październiku 2013 r. W latach 2013-2015 strona postępowania wprowadziła na rynek 3 457 adapterów PA01GBR (sprzedała 14 dystrybutorom), 3 167 adapterów PA01USR (sprzedała 9 dystrybutorom) oraz 6 982 adaptery PA01R (sprzedała 24 dystrybutorom). W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody odebrania adapterów PA01GBR od pięciu dystrybutorów i oświadczenia siedmiu przedsiębiorców o ich nieposiadaniu, dowody odebrania adapterów PA01USR od trzech dystrybutorów i oświadczenia pięciu przedsiębiorców o ich nieposiadaniu oraz dowody odebrania adapterów PA01R od trzech dystrybutorów i oświadczenia 15 przedsiębiorców o ich nieposiadaniu. W przypadku czterech przedsiębiorców, którzy nie udzielili odpowiedzi, strona przedstawiła dowody dwukrotnego powiadomienia ich o konieczności dokonania zwrotu adapterów. Strona postępowania oświadczyła, że jeden dystrybutor jest w upadłości likwidacyjnej, co zostało zweryfikowane przez organ nadzoru w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Strona postępowania zamieściła też na swojej stronie internetowej ostrzeżenie zawierające informacje o zagrożeniach stwarzanych przez adaptery, na dowód czego przedstawiła wydruk ze strony internetowej. Ponadto, Prezes UOKiK - w oparciu o korespondencję świadczącą o prowadzeniu negocjacji w celu sprzedaży adapterów do Chin albo Pakistanu - uznał na wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że nie wprowadzi adapterów na rynek do czasu ich odsprzedaży zagranicznym kontrahentom. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez adaptery.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż adaptery nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca DPM Solid Polska Przesławscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowanówku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa listew zasilających (decyzja nr 35/2007 z 24 maja 2007 i decyzja nr 36/2007 z 25 maja 2007 r.) oraz adapterów podróżnych (decyzja nr DNR-1/6/2015 z 2 lutego 2015 r.), które należą do tej samej kategorii (artykuły elektryczne), co adaptory będące przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto adaptory podróżne oraz listwy zasilające posiadały tę samą nieprawidłowość - dostęp do części czynnych, a w przypadku adapterów podróżnych także możliwość włożenia do gniazda sieciowego tylko jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony były wcześniej prowadzone trzy postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczące artykułów elektrycznych, zatem strona powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (ponad 13 000 adapterów), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup adapterów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres obowiązywania norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 oraz PN-IEC 60884-2-5:2002, określających wymagania bezpieczeństwa stawiane tej grupie produktów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji związanych z bezpieczeństwem adapterów oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez adaptory i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 3 457 adapterów model PA01GBR (wycofała 18 sztuk), 3 167 adapterów model PA01USR (wycofała 31 sztuk) oraz 6 982 adaptory model PA01R (wycofała 11 sztuk), zatem liczba sprzedanych i nieodebranych adapterów wynosi odpowiednio 3 439 sztuk, 3 136 sztuk oraz 6 971 sztuk. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki każdego z adapterów Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy zestawieniach sprzedaży, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży adapterów. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki każdego z adapterów średnią arytmetyczną najwyższej (PA01GBR – 10,10 zł, PA01USR i PA01R – 9,90 zł) oraz najniższej (wszystkie modele - 2,95 zł) ceny sprzedaży. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- adapterów podróżnych model PA01GBR wynosi 22 439,48 zł,
- adapterów podróżnych model PA01USR wynosi 20 148,80 zł,

- adapterów podróżnych model PA01R wynosi 44 788,68 zł,
co w sumie daje kwotę 87 376,96 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 7 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

DPM Solid Polska Przesławscy sp. z o.o.
ul. Harcerska 34
Kowanówko
64-600 Oborniki