



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Wersja jawna

RWR.430.5.2022.BG

Wrocław, 7 marca 2023 r.

DECYZJA Nr RWR 3/2023

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Mydir.pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu**, karę pieniężną w wysokości **40 000 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 8 528,97 euro (słownie: osiem tysięcy pięćset dwadzieścia osiem euro 97/100), z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z 11 kwietnia 2022 r. oraz 1 sierpnia 2022 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.400.1.2022.BG.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **Mydir.pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu**, kosztami niniejszego postępowania w wysokości **26,10 zł** (słownie: dwadzieścia sześć złotych 10/100) i zobowiązać **Mydir.pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu** do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

Postanowieniem nr RWR 20/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes UOKiK; Prezes Urzędu**), na podstawie art. 47 ust. 1 w zw. z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275; dalej: **uokik**) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorców biorących udział w zorganizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych - Oddział we Wrocławiu przetargu na świadczenie usług naprawy i konserwacji sprzętu drukującego pn. „Świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego” (znak postępowania: 470000/271/115/2021-ZAP), naruszyły przepisy uokik, w szczególności jej art. 6 ust 1 pkt 7 (sygn. RWR.400.1.2022.BG).

Z uwagi na nieudzielenie przez **Mydir.pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu** (dalej: **Spółka; Przedsiębiorca**) informacji żądanych w tym postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik,



postanowieniem nr RWR 75/2022 z dnia 27 października 2022 r. (dalej: Postanowienie), Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej.

Jednocześnie, postanowieniem nr RWR 76/2022 z dnia 27 października 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono dowody zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego (sygn. RWR.400.1.2022.BG).

Pismem z dnia 27 października 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu niniejszego postępowania oraz wezwał do ustosunkowania się do zarzutów postawionych w Postanowieniu.

Tajemnica przedsiębiorstwa

*dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 października 2022 r., k. 4
wiadomość elektroniczna od Piotra Wawrzyniaka z dnia 1 grudnia 2022 r., k 45*

Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i ewentualnego złożenia wniosków. Z tego prawa Przedsiębiorca nie skorzystał.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 lutego 2022 r., k. 30

Prezes Urzędu ustalił, co następuje

W toku postępowania wyjaśniającego (sygn. sprawy: RWR.400.1.2022.BG), pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r., Prezes Urzędu, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, skierował do Spółki wezwanie do przekazania informacji, w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma.

Ww. przesyłka listowna została odebrana w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez osobę uprawnioną do odbioru przesyłek pocztowych, co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”. Zatem, Przedsiębiorca powinien udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 4 maja 2022 r., czego nie uczynił. Spółka nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

*dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 kwietnia 2022 r., k. 7
wydruk treści strony internetowej „Śledzenie przesyłek - Tracking” (<https://emonitoring.poczta-polska.pl/?lang=PL&numer=00359007731704415242>), k. 8*

W związku z powyższym, Prezes UOKiK, w dniu 20 maja 2022 r., ponownie skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do przekazania - w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma - określonych informacji i dokumentów. Pismo to zostało prawidłowo doręczone w dniu 30 maja 2022 r. i odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru przesyłek pocztowych - [Tajemnica przedsiębiorstwa], co wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym

potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej. Spółka powinna więc udzielić odpowiedzi do dnia 2 czerwca 2022 r., czego nie uczyniła.

*dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 maja 2022 r., k. 9;
zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00459007731379408683, k. 10*

Żądane przez Prezesa UOKiK w wezwaniu z dnia 11 kwietnia 2022 r. informacje i dane, przekazane zostały przez Przedsiębiorcę dopiero w dniu 23 czerwca 2022 r. Zatem odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK udzielona została 50 dni **po terminie wyznaczonym w wezwaniu z dnia 11 kwietnia 2022 r.**

dowód: pismo Spółki z dnia 21 czerwca 2022 r. wraz z kopertą (data nadania: 23 czerwca 2022 r.), k. 11-28

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Spółki, Prezes UOKiK, celem dalszego wyjaśnienia sprawy, w dniu 1 sierpnia 2022 r., skierował kolejne pismo z żądaniem przekazania informacji i dokumentów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Wezwanie zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 10 sierpnia 2022 r. i odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru przesyłek pocztowych, co wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej. Spółka powinna zatem udzielić odpowiedzi do dnia 24 sierpnia 2022 r., czego nie uczyniła. Przedsiębiorca nie złożył także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

*dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 sierpnia 2022 r., k. 29
zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00159007734497337704, k. 29A*

W każdym z powyższych wezwań Prezes Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, wskazywał zakres i cel żądania informacji, termin udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Tajemnica przedsiębiorstwa

Prezes Urzędu zważył co następuje:

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 uokik bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.; dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp). Mydir.Pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu jest wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) pod numerem: 0000451260. Zatem, w świetle obowiązujących przepisów, jako osoba prawna, podlega regulacjom uokik.

Wezwania do przedsiębiorcy skierowane zostały w toku postępowania wyjaśniającego, w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorców biorących udział w - zorganizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu - przetargu na świadczenie usług naprawy i konserwacji sprzętu drukującego pn. „Świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego” (znak postępowania: 470000/271/115/2021-ZAP), naruszyły przepisy powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w szczególności jej art. 6 ust 1 pkt 7 (sygn. RWR.400.1.2022.BG).

Zarówno pismo z 11 kwietnia 2022 r., jak i pismo z 1 sierpnia 2022 r. zostały Spółce skutecznie doręczone, na adres rejestrowy Spółki. Wskazują na to informacje z rejestru śledzenia przesyłek i adnotacje widniejące na zwrotnych potwierdzeniach odbioru przesyłek pocztowych.

W tej sytuacji po stronie Przedsiębiorcy powstał obowiązek przekazania żądanych informacji.

Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Kierowane do Spółki wezwania zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 uokik.

Zauważyć należy, że obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwrócił się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji, których uzyskanie jest niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania. W przypadku wezwań kierowanych do Przedsiębiorcy, wymienione w nich informacje i dokumenty miały kluczowe znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w postępowaniu, w którym ich żądano. Ich pozyskanie było niezbędne do przeprowadzenia analizy zachowania Przedsiębiorcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu, - [Tajemnica przedsiębiorstwa].

Tymczasem, na żądanie zawarte w piśmie z dnia 11 kwietnia 2022 r. Spółka udzieliła odpowiedzi **50 dni po terminie**, zaś na wezwanie z dnia 1 sierpnia 2022 r. Spółka **nie udzieliła odpowiedzi w ogóle**. Podkreślić należy, że w świetle utrwalonego orzecznictwa, pojęcie udzielenia żądanych informacji należy interpretować szeroko. Obejmuje ono nie tylko nie udzielenie informacji w ogóle, ale także udzielenie informacji po terminie¹. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r. (sygn. akt VII AGa 791/19), „*żądanie skierowane przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy zawiera także wskazanie terminu udzielenia informacji (art. 50 ust. 2 pkt 3 uokik). Przedsiębiorca jest*

¹ Patrz np. wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt: III SK 31/04, wyrok SOKiK z dnia 14 czerwca 2019 r., sygn. akt XVII AmA 38/17; wyrok SOKiK z dnia 8 stycznia 2016., sygn. akt: XVII AmA 6/14;

zatem zobowiązany do udzielenia informacji w terminie oznaczonym w żądaniu, a uchybienie temu terminowi oznacza, że nie wypełnia w sposób należyty obowiązku wynikającego z art. 50 uokik, co naraża go na nałożenie przez Prezesa kary pieniężnej”. Jak dalej wskazał ten Sąd: „zwrócić należy uwagę, że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby uzyskać on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK (...).”² Zatem, uznać należy, że Przedsiębiorca dwukrotnie naruszył obowiązek przekazania informacji żądanych przez Prezesa UOKiK.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki umożliwiające nałożenie na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, jest zdyscyplinowanie uczestników postępowania i realizacja zasady sprawności i efektywności postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK. Kara pieniężna jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę zarówno za niedopełnienie obowiązku (nieudzielenie informacji w ogóle), ale również gdy obowiązek ten został zrealizowany z opóźnieniem.²

Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

Oceniając działania Przedsiębiorcy uznać należy, że zachowanie Spółki było działaniem umyślnym, mającym na celu co najmniej utrudnienie ustalenia pełnego stanu faktycznego pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów uokik. W ocenie Prezesa UOKiK, każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego wezwania organów administracji państwowej, w tym Prezesa UOKiK. Z tego względu Prezes Urzędu uznał za okoliczność

² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04);

Wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 grudnia 2014 r. (sygn. akt: XVII AmA 100/13);

obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik.

W niniejszej sprawie nie wystąpiły także okoliczności łagodzące, mogące mieć wpływ na wysokość ustalanej kary. Wskazane przez przedsiębiorcę w toku niniejszego postępowania przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu jej wymiaru. Podkreślenia poza tym wymaga, że przekazanie informacji i danych wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Spółki.

Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne skutki, jakie powstały w związku z niedochowaniem obowiązku jaki ciążył na Przedsiębiorcy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RWR.400.1.2022.BG. Nieudzielenie odpowiedzi w określonym terminie spowodowało wydłużenie postępowania. Zaś w związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania z 1 sierpnia 2022 r., Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do analizy zachowania Przedsiębiorcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego w roku 2021, a także w latach poprzednich.

Nieudzielenie informacji przez Przedsiębiorcę doprowadziło do znacznego wydłużenia postępowania wyjaśniającego oraz nieuzyskania pełnych informacji niezbędnych do oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów uokik. Tak więc - zdaniem Prezesa UOKiK - wszystkie przesłanki uzasadniające nałożenie kary zostały spełnione.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych), co stanowi równowartość 8 529 euro (słownie: osiem tysięcy pięćset dwadzieścia dziewięć euro), czyli [Tajemnica przedsiębiorstwa] obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku 2021. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł.

W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania

Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000; dalej: kpa), do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie natomiast do art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów uokik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości **26,10 zł** (słownie: dwadzieścia sześć złotych 10/100).

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ww. koszty należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 uokik, w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.; dalej: kpc), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu (Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, zgodnie z art. 81 ust. 5 uokik, w zw. z art. 479³² kpc oraz art. 264 § 2 kpa, w zw. z art. 83 uokik, Przedsiębiorcy przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatura UOKiK we Wrocławiu (Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125; dalej: ukssc), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ukssc, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

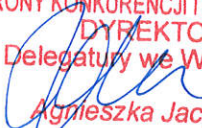
Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ukssc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 kpc stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 kpc, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Otrzymuje:

1. Mydir.pl Company Sp. z o. o.
ul. Wodna 7
62-800 Kalisz
2. a/a

Z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR
Delegatury we Wrocławiu

Agnieszka Jacyszyn