



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-173(17)/15/16/TN

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/37/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu jednoosobowego, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Mariana Urbaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Urbaniak-Meble Marian Urbaniak w Śliwiczkach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 12 listopada 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi tapczanu jednoosobowego (dalej „tapczan”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Mariana Urbaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Urbaniak-Meble Marian Urbaniak w Śliwiczkach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym „RETRO” w Ustce przy pl. Jarosława Dąbrowskiego 1, należącym do przedsiębiorcy Marcina Piętosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „RETRO” Marcin Piętos w Ustce, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali tapczan ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r.

o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

Tapczan jest to mebel tapicerowany o wymiarach 190 cm x 80 cm x 38 cm, składający się z: leżyska, skrzyni na pościel wykonanej z płyty oraz boków wykonanych ze sklejki i obitych tkaniną. Leżysko jest podnoszone za pomocą obustronnie przymocowanych do skrzyni metalowych mechanizmów ze sprężynami. Do tapczanu dołączono kartę gwarancyjną, zawierającą m.in. dane producenta „*UrbaniakMeble*” oraz warunki użytkowania mebla.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że tapczan może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - mechanizm podnoszenia i opuszczania poduchy leżyska nie posiadał zabezpieczenia przez niekontrolowanym opadaniem leżyska na skrzynię pościelową. Niezamierzone trącenie leżyska tapczanu powodowało jego samoczynne opadanie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 26 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mariana Urbaniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Urbaniak-Meble Marian Urbaniak w Śliwiczkach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 27 listopada 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tapczan. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tapczan, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej jej roli w obrocie tapczanem, listy dystrybutorów, liczby tapczanów posiadanych przez stronę postępowania oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z 10 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że nieprawidłowy mechanizm podnoszenia i opuszczania poduchy leżyska zastosowała jedynie w dwóch tapczanach, co wynikało z winy nowego pracownika, który zamontował niewłaściwe sprężyny. Strona postępowania przekazała oświadczenie kierownika produkcji potwierdzające powyższą

okoliczność oraz płytę CD z nagraniem filmem, przedstawiającym działanie prawidłowych sprężyn zamocowanych w tapczanie.

Pismem z 4 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, kiedy wyprodukowała dwa tapczany z wadliwym mechanizmem oraz czy kontaktowała się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadają wyłącznie tapczany z prawidłowym mechanizmem (wraz z dowodami w tym zakresie). Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że otrzymał płytę połamaną i nie ma możliwości zapoznania się z tym dowodem oraz zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających montowanie w tapczanie prawidłowego mechanizmu.

Pismem z 13 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała, że dwa tapczany z wadliwym mechanizmem zostały wyprodukowane 15 września 2015 r., z czego jeden został poprawiony jeszcze przed wysłaniem go kontrahentowi. Natomiast, drugi tapczan następnego dnia został dostarczony przedsiębiorcy Marcinowi Piętosowi. Strona postępowania wskazała, że po otrzymaniu postanowienia organu nadzoru z 27 listopada 2015 r. skontaktowała się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadane przez nich tapczany posiadają prawidłowy mechanizm (jako dowód przekazała zestawienie odbiorców oraz bilingi rozmów telefonicznych z grudnia 2015 r.). Ponadto, strona postępowania przedstawiła płytę CD z nagraniem filmem, przedstawiającym działanie prawidłowych sprężyn zamocowanych w tapczanie.

Pismem z 4 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania oraz przebadanie tapczanów.

Pismem z 29 lutego 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali tapczan ocenie bezpieczeństwa i stwierdzili, że niezamierzone trącenie leżyska tapczanu nie powodowało jego samoczynnego opadania, a do podniesienia lub opuszczenia leżyska należało użyć znacznej siły. Strona postępowania przedstawiła inspektorom Inspekcji Handlowej dokumentację fotograficzną, przedstawiającą różnice między prawidłowymi sprężynami a sprężynami zastosowanymi w tapczanie dostarczonym przedsiębiorcy Marcinowi Piętosowi.

Pismem z 3 marca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 17 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zamontowanie prawidłowych sprężyn w tapczanie zabezpieczonym u dystrybutora jako próbka rozjemcza.

Pismem z 17 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej tapczanu w celu umożliwienia stronie postępowania podjęcia działań naprawczych wobec tego egzemplarza.

Pismem z 31 marca 2016 r. strona postępowania przekazała dowody podjęcia działań naprawczych wobec ww. tapczanu w postaci oświadczenia dystrybutora oraz dokumentacji zdjęciowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marian Urbaniak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Urbaniak-Meble Marian Urbaniak w Śliwiczkach wprowadził tapczan jednoosobowy na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W karcie gwarancyjnej dołączonej do tapczanu znajdują się dane strony postępowania („*UrbaniakMeble*”).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowany w tapczanie mechanizm podnoszenia i opuszczania poduchy leżyska nie posiadał zabezpieczenia przez niekontrolowanym opadaniem leżyska na skrzynię pościelową.

Niezamierzone trącenie leżyska tapczanu powoduje jego samoczynne opadanie, a w konsekwencji osoba znajdująca się na linii ruchu leżyska może zostać przez nie uderzona, co może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała użytkownika, np. urazem głowy, złamaniem kończyn górnych, uszkodzeniem kręgosłupa. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że tapczan jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że tapczan nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania strona oświadczyła, że nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej dotyczyły tylko dwóch tapczanów (jeden egzemplarz – jeszcze przed wysłaniem kontrahentowi – został poprawiony) i wynikały z winy jej pracownika, który zastosował niewłaściwe sprężyny. Strona postępowania wskazała, że skontaktowała się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadane przez nich tapczany posiadają prawidłowy mechanizm oraz przekazała dowody potwierdzające tę okoliczność (zestawienie odbiorców oraz bilingi rozmów telefonicznych z grudnia 2015 r.). Prezes UOKiK – w oparciu o zgromadzony materiał dowody – uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że wszystkie tapczany znajdujące się u kontrahentów, posiadają prawidłowe sprężyny. Ponadto, w toku kontroli przeprowadzonej u strony postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że tapczan – z zamontowanymi prawidłowymi sprężynami – spełnia wymagania bezpieczeństwa, bowiem niezamierzone trącenie leżyska nie powodowało jego samoczynnego opadania, a do podniesienia lub opuszczenia leżyska należało użyć znacznej siły. Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły jedynie tapczanu przebadanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Jednocześnie, strona postępowania przekazała dowody wymiany sprężyn na prawidłowe w powyższym tapczanie. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez tapczan.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak