



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.261.2018.BB

Warszawa, 29 kwietnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 75 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar i kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar,*

1. na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155) dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, nakazuje „TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy wycofanie z obrotu *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar i kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar,* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 5, § 56 ust. 1 pkt 1 i 2, § 58 ust. 2 oraz § 59 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10 -14, 17-21 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228);
2. na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy „TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *kompresory olejowe THM – 24l, typ THM-2024, 8bar i THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar,* dalej również „wyroby”, „maszyny”.

Kontrolowany nabył 30 sztuk *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar* i 130 sztuk *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* na podstawie Commercial

Invoice XYL171221 z 8 kwietnia 2018 r. od ZHEJIANG XINYA PUMP INDUSTRY CO., LTD., China. Jak ustalono, 21 sztuk *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar* zostało sprzedane na podstawie faktur, 2 sztuki odbiorcom indywidualnym, 6 sztuk podmiotom zagranicznym, natomiast stan magazynowy to 1 sztuka wyrobu. *Kompresor olejowy THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* został zaś sprzedany podmiotom zagranicznym - w ilości 9 sztuk, odbiorcom indywidualnym – 84 sztuki, na podstawie faktur sprzedano 32 sztuki, a stan magazynowy to 5 sztuk wyrobu.

Przedmiotowe maszyny zostały wprowadzone do obrotu pod marką THM, stanowiącą zarejestrowaną nazwę handlową kontrolowanego przedsiębiorcy - „TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy.

Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwa lub znakiem.

Mając na względzie powyższe, „TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy uznana została za producenta maszyn.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku dokonali oceny organoleptycznej *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar* i *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* w wyniku której stwierdzono:

- umieszczenie na wyrobach nietrwałej tabliczki znamionowej w postaci samoprzylepnej etykiety,
- brak w oznakowaniu maszyn nazwy producenta oraz określenia maszyny,
- brak w dołączonej instrukcji obsługi następujących informacji:
 - ✓ zapisu „Instrukcja oryginalna”,
 - ✓ nazwy i pełnego adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli występuje,
 - ✓ określenia maszyny,
 - ✓ deklaracji zgodności WE lub dokumentu przedstawiającego treść deklaracji zgodności WE,
 - ✓ rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania,
 - ✓ opisu stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy,
 - ✓ instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierających rysunki, schematy i sposoby mocowania,

- ✓ dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu lub drgań,
 - ✓ dotyczących oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz instrukcji dotyczących szkolenia operatorów,
 - ✓ dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych,
 - ✓ dotyczących środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej,
 - ✓ podstawowych parametrów narzędzi, które można stosować w maszynie,
 - ✓ sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii,
 - ✓ opisu czynności regulacyjnych i konserwacyjnych, jakie powinien wykonywać użytkownik, oraz zapobiegawczych środków konserwacji,
 - ✓ instrukcji umożliwiającej bezpieczne przeprowadzenie regulacji i konserwacji, w tym środków ochronnych, jakie należy podjąć w trakcie tych czynności,
 - ✓ specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów,
 - ✓ określenia parametrów dotyczących emisji hałasu,
- dołączenie do wyrobów niewłaściwych deklaracji zgodności – do *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar* – deklaracja zgodności kompresora powietrza 24L model ARC024, natomiast do *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* – deklaracja zgodności kompresora powietrza 100L model ARC100.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 21 grudnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) zawiadomił „TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy (dalej „strona postępowania”, „przedsiębiorca”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów - *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar i kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”:

- a) § 6 ust. 1 pkt 5, ze względu na brak deklaracji zgodności,
- b) § 56 ust. 1, ze względu na nietrwałość tabliczki znamionowej,
- c) § 56 ust. 1 pkt 1, ze względu na brak w oznaczeniu maszyn nazwy producenta,

- d) § 56 ust. 1 pkt 2, ze względu na brak w oznaczeniu wyrobów określenia maszyny,
- e) § 58 ust. 2, ze względu na brak w instrukcji obsługi zapisu „Instrukcja oryginalna”,
- f) § 59 ust. 1, ze względu na w instrukcji obsługi nw. informacji:
- pkt 1 - nazwy i pełnego adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje,
 - pkt 2 - określenia maszyny,
 - pkt 3 - deklaracji zgodności WE lub dokumentu przedstawiającego treść deklaracji zgodności WE,
 - pkt 5 - rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania,
 - pkt 6 - opisu stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy,
 - pkt 9 - instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierających rysunki, schematy i sposoby mocowania,
 - pkt 10 - dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu lub drgań,
 - pkt 11 - dotyczących oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz instrukcji dotyczących szkolenia operatorów,
 - pkt 12 - dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych,
 - pkt 13 - dotyczących środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej,
 - pkt 14 – o podstawowych parametrach narzędzi, które można stosować w maszynie,
 - pkt 17 - wskazania sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii,
 - pkt 18 - opisu czynności regulacyjnych i konserwacyjnych, jakie powinien wykonywać użytkownik, oraz zapobiegawczych środków konserwacji,
 - pkt 19 - instrukcji umożliwiającej bezpieczne przeprowadzenie regulacji i konserwacji, w tym środków ochronnych, jakie należy podjąć w trakcie tych czynności,
 - pkt 20 - specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów,
 - pkt 21 - określenia parametrów dotyczących emisji hałasu.

Pismo zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 2 stycznia 2019 r.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu

oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Wyjaśnił także, jakie dowody należy przedłożyć na powyższą okoliczność.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie żądanych dowodów, pismem z 20 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, że zakończy postępowanie w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 25 lutego 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień przedsiębiorca nie skorzystał.

W dniu 26 lutego 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo wraz z którym strona postępowania przekazała dowody podjętych działań dobrowolnych, wyjaśniając, iż opóźnienie w ich przedstawieniu wyniknęło z wydłużonego oczekiwania na oświadczenia odbiorców wyrobów. Do pisma załączono zestawienie 22 odbiorców *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* i zestawienie 10 odbiorców *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar*, faktury korygujące na okoliczność zwrotu wyrobów, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i gazety PARKIET z 18 stycznia 2019 r. zawierającej opublikowane ogłoszenie.

Odnosząc się do przedłożonych dowodów, w piśmie z 26 marca 2019 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż nie potwierdzają one skuteczności podjętych działań w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, ponieważ materiał dowodowy jest niekompletny.

Dnia 3 kwietnia 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody, w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu w sprzedaży maszyn oraz faktury korygujące.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi

lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

„TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy jest producentem *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar i kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku maszyn, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W wyniku oceny organoleptycznej przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono braki w oznakowaniu maszyn, braki w dołączonych instrukcjach obsługi oraz dołączenie do wyrobów niewłaściwych deklaracji zgodności. Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt 5, § 56 ust. 1 pkt 1 i 2, § 58 ust. 2 oraz § 59 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10 -14, 17-21 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub upoważniony przedstawiciel sporządza deklarację zgodności WE, o której mowa w pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, i zapewnia, że została dołączona do maszyny. Zgodnie z brzmieniem § 56 ust. 1 rozporządzenia, oznaczenia maszyny powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje (pkt 1), określenie

maszyny (pkt 2). Według przepisu § 58 ust. 2 rozporządzenia, instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. Przepis § 59 ust 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1), określenie maszyny, które zostało umieszczone na samej maszynie, z wyjątkiem numeru seryjnego (pkt 2), deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis (pkt 3), rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5), opis stanowiska lub stanowisk pracy, które mogą zajmować operatorzy (pkt 6), instrukcje montażu, instalowania i łączenia, zawierające rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana (pkt 9), dotyczące instalacji i montażu, mające na celu zmniejszenie hałasu lub drgań (pkt 10), dotyczące oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz, jeżeli jest to niezbędne, instrukcje dotyczące szkolenia operatorów (pkt 11), informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych (pkt 12), dotyczące środków ochronnych, jakie musi zastosować użytkownik we właściwych przypadkach, łącznie z dostarczeniem środków ochrony indywidualnej (pkt 13), podstawowe parametry narzędzi, które można stosować w maszynie (pkt 14), sposób postępowania w razie wypadku lub awarii, jeżeli w maszynie zastosowano funkcję blokowania, to należy podać sposób przeprowadzenia bezpiecznego odblokowania urządzenia (pkt 17), opis czynności regulacyjnych i konserwacyjnych, jakie powinien wykonywać użytkownik, oraz zapobiegawcze środki konserwacji (pkt 18), instrukcje umożliwiające bezpieczne przeprowadzenie regulacji i konserwacji, w tym środki ochronne, jakie należy podjąć w trakcie tych czynności (pkt 19), specyfikacje części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów (pkt 20), parametry dotyczące emisji hałasu (pkt 21).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, „TECHMOT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choroszczy przekazała dowody w postaci zestawienia 22 odbiorców *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar*, zestawienia 10 odbiorców *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar*, faktur korygujących na okoliczność zwrotu 3 sztuk *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* i 9 sztuk *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar*, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej oraz wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, jak również gazetę PARKIET z 18 stycznia 2019 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie.

Strona postępowania nie przedstawiła jednak kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, bowiem w odniesieniu do *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* przedłożono dowody od 14 z 22 kontrahentów wykazanych na zestawieniu, natomiast w odniesieniu *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar* dowody pochodzą od 9 z 10 wykazanych odbiorców.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo posiadania wiedzy, iż wprowadzone przez nią do obrotu wyroby nie spełniają wymagań i konieczności przedstawienia dowodów na potwierdzenie podjęcia określonych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Prezes UOKiK informował stronę postępowania, iż w przypadku nieprzekazania wymaganego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, organ nadzoru rynku zakończy postępowanie administracyjne w oparciu o posiadane dowody, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów od wszystkich swoich odbiorców, nie można uznać, że jej działania były skuteczne w zakresie wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z brzmieniem art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku (pkt 1). Jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności (art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności).

Biorąc pod uwagę niezgodności wyrobu, a w szczególności brak deklaracji zgodności wyrobów, co może wskazywać na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności, Prezes UOKiK stwierdził, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów. Dowody winny pochodzić od pozostałych 8 z 22 odbiorców *kompresora olejowego THM 100l, typ THM-V0.17, 8 bar* i 1 spośród 10 odbiorców *kompresora olejowego THM 24l, typ THM-2024, 8 bar*.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2019 r., poz. 155). Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;

- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na

decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/