



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 10 maja 2022 r.

DNR-2.730.199.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 78 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Jacka Goldstrom prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciecha Szurę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, współników spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał Szura w miejscowości Wołczkowo, wyrobu: zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789 został wycofany z obrotu.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.59.2021, NB.8361.59A.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 30292/21/P z dnia 12 lipca 2021 r. świadczącą o zakupie wyrobu od przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Poznaniu, który to na dowód zakupu wyrobu przedstawił fakturę nr FA/99/07/2021 z dnia 8 lipca 2021 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu od Jacka Goldstrom prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciecha Szury prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, wspólników spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał Szura w miejscowości Wołczkowo.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: certyfikat zgodności z dnia 28 września 2013 r., certyfikat zgodności z dnia 28 marca 2017 r., fakturę nr J2012-G046 z dnia 1 marca 2021 r. świadczącą o zakupie wyrobów przez Jacka Goldstrom prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciecha Szurę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, wspólników spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał Szura w miejscowości Wołczkowo od Zhejiang Longyou Gongren Electronics Co., Ltd., Chiny, oświadczenie Zhejiang Longyou Gongren Electronics Co., Ltd., Chiny, iż numer GR-01B na certyfikacie odpowiada ADP-01 na fakturze nr J2012-G046, dokumenty potwierdzające odprawę celną, deklarację zgodności z dnia 2 lipca 2019 r. dla wyrobu sporządzoną przez Jacka Goldstrom prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciecha Szurę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, wspólników spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał Szura w miejscowości Wołczkowo.

Wyrób to zasilacz służący do zasilania wzmacniacza antenowego poprzez przewód współosiowy doprowadzający sygnał od wyjścia wzmacniacza do wejścia antenowego typu OTV.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; model ZS 12V/100. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące dane: Red Eagle, Producent: Goldex s.c. i dane adresowe ww. spółki.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak w deklaracji zgodności z dnia 2 lipca 2019 r. oświadczenia o zgodności z dyrektywą 2011/65/UE oraz odniesienia do norm zharmonizowanych lub specyfikacji technicznych w zakresie zgodności z ww. dyrektywą.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/499/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 11 komponentach) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 54,09%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 540900 mg/kg, tj. 54,09%.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metod badawczych określonych w nw. normach:

- a) PN-EN 62321-3-1:2014 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- b) PN-EN 62321-5:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektrotechnicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: CV-ASS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał otrzymaną po zakończeniu kontroli, deklarację zgodności z dnia 10 grudnia 2020 r. sporządzoną przez Jacka Goldstrom prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciecha Szurę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, współników spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał

Szura w miejscowości Wołczkowo. W powyższym dokumencie znajdowało się oświadczenie ww. producenta, iż wyrób jest zgodny z dyrektywą 2011/65/UE oraz odniesienie do norm, które zastosowano m.in. wskazano normę IEC 62321-3-1:2013 i IEC 62321-5:2013.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 listopada 2021 r. zawiadomił Jacka Goldstrom prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciecha Szurę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, współników spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał Szura w miejscowości Wołczkowo, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 54,09%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiorcją i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 grudnia 2021 r.

W dniu 24 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, że w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami

wyrobu, podjęła działania mające na celu usunięcie nieprawidłowości. Wskazała, że zweryfikowała partię wyrobu, w której mogły znajdować się zasilacze posiadające przekroczoną wartość ołowiu oraz, że przekazuje w załączeniu fakturę zakupu, tj. fakturę nr J2012-G046 z dnia 1 marca 2021 r. (powyższa faktura była uprzednio okazana w trakcie kontroli) i oświadczyła, że liczba zakupionego wyrobu wynosi 3000 szt. Strona postępowania poinformowała, iż z danej partii znajdującej się w jej posiadaniu, pobrała losowo 10 szt. zasilaczy i przekazała je do producenta, w celu poddania ich badaniom laboratoryjnym i potwierdzenia, czy znajduje się w nim przekroczona wartość ołowiu. Dodała, że poinformowała swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zwróciła się z prośbą o wstrzymanie jego sprzedaży oraz, że przekazuje w załączeniu listę odbiorców. Ponadto oświadczyła, że na jej stanie znajduje się 21 szt. zasilaczy, które wstrzymuje do sprzedaży do momentu otrzymania od producenta wyników badań, które potwierdzą, że zawartość ołowiu mieści się w normie. Jednocześnie zadeklarowała, że do 31 grudnia 2021 r. zamieści na swojej stronie internetowej informacje na temat wadliwej partii wyrobu oraz możliwości zwrotu wyrobu przez odbiorców, którzy zakupili wyrób od jej kontrahentów. Ponadto poinformowała, iż bez wyników badań od producenta nie jest w stanie stwierdzić, czy cała partia wyrobu jest wadliwa i zwróciła się o akceptację podjętych przez nią działań naprawczych.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.goldex.pl](http://www.goldex.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie, nawiązując do podanych przez stronę postępowania informacji Prezes UOKiK wskazał, iż postępowanie administracyjne zostało wszczęte w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789, bowiem tak oznakowany wyrób był przedmiotem kontroli oraz został poddany badaniom laboratoryjnym, w wyniku których stwierdzono niezgodności wyrobu z wymaganiami. Wyjaśnił, iż rolą organu nadzoru rynku jest kontrola spełniania wymagań przez wyroby znajdujące się na rynku, przytoczył przy tym treść art. 40h ust. 2 i art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz wskazał, iż z ustaleń kontroli wynikało, iż badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie

z badań nr BP.PL/499/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, co dało podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia. Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, iż wszystkie wyroby wprowadzone do obrotu muszą spełniać obowiązujące wymagania, a z kolei obowiązkiem producenta jest zapewnienie stosowania procedur mających na celu utrzymanie zgodności produkcji seryjnej z wymaganiami, a więc każdy wyrób udostępniany na rynku (dostępny dla użytkownika końcowego) powinien spełniać wymagania, a także wprowadzenie procedury identyfikującej gwarantującej stałą zgodność wyrobów z wymaganiami. Zaznaczył, iż wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii, w konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami. Odnosząc się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż pobrała do badań 10 szt. zasilaczy i wstrzymuje je do sprzedaży aż do momentu otrzymania wyników badań Prezes UOKiK wyjaśnił, iż przebadanie przez stronę postępowania wyrobu w toku prowadzonego postępowania i uzyskanie pozytywnego wyniku badań nie prowadzi do sytuacji, iż postępowanie to zostałoby zakończone. Prezes UOKiK przytoczył treść art. 81 ustawy o systemie oceny zgodności i wyjaśnił, iż w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymagania może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto podkreślił, iż istotne jest również zachowanie tożsamości pomiędzy próbką pobraną w trakcie kontroli i w trakcie kontroli poddaną badaniu a próbką pobraną w trakcie kontroli i poddaną badaniu w toku prowadzonego postępowania. Wskazał, iż dotyczy to się również tożsamości zakresu badań i sposobu ich przeprowadzenia. W związku z powyższym Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, iż nawet w przypadku uzyskania przez nią pozytywnych wyników badań w toku postępowania Prezes UOKiK nie ma podstaw prawnych do stwierdzenia, że wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania spełnia wymagania w danym zakresie. Dodał, iż uzyskanie przez stronę postępowania pozytywnego wyniku badań zasilacza Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789 nie oznacza, iż może ona dalej oferować ww. wyrób do sprzedaży. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK poinformował, iż działania do których zobowiązuje stronę postępowania w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu wyrobu: zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN

5903175950789, co oznacza, że ww. wyrób nie powinien znajdować się w ofercie sprzedaży i, z uwagi na stwierdzone niezgodności powinien zostać wycofany z obrotu. Zaznaczył, iż w związku z powyższym i mając na uwadze wszczęte postępowanie, strona postępowania powinna podjąć określone działania wobec wyrobu: zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789 znajdującego się w jej posiadaniu oraz u wskazanych przez nią odbiorców. Jednocześnie poinformował, iż dodatkowe działania, które zamierza podjąć strona postępowania wobec zasilacza oznakowanego innymi danymi, jak np. kodem EAN (w piśmie z dnia 23 grudnia 2021 r. nie wskazano jednoznacznie, że badaniom zostanie poddany wyłącznie zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789, zatem można domniemać, iż przekazano do badań również inne zasilacze), w przypadku negatywnych wyników badań wyrobu, podejmuje ona we własnym zakresie i mogą one działać tylko na jej korzyść, iż z własnej inicjatywy dokonana sprawdzenia innych zasilaczy znajdujących się w jej posiadaniu i podejmie odpowiednie działania.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 stycznia 2022 r.

W dniu 10 lutego 2022 r. strona postępowania przekazała do UOKiK: listę odbiorców, zawierającą dane 27 kontrahentów; oświadczenie, w którym poinformowała, iż dostarczyła wyrób do kontrahentów w liczbie 2979 szt.; oświadczenia 26 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 412 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, iż znajdujący się w jej posiadaniu wyrób w liczbie 433 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej [www.goldex.pl](http://www.goldex.pl), na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie ww. dokumentów oraz, że jedno z nadesłanych oświadczeń jest nieczytelne. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów w wyznaczonym terminie. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 lutego 2022 r.

W dniu 8 marca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Jacek Goldstrom prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „GOLDEX” Jacek Goldstrom w miejscowości Wołczkowo i Wojciech Szura prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Szura w miejscowości Wołczkowo, wspólnicy spółki cywilnej GOLDEX s.c. Jacek Goldstrom, Wojciech Rafał Szura w miejscowości Wołczkowo, w rozumieniu powyższych przepisów są producentem wyrobu: zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorców wyprodukowano wyrób, który oni następnie wprowadzili do obrotu pod własną nazwą oraz sporządzili dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/499/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie (w 11 komponentach) ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 54,09%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu



w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 540900 mg/kg, tj. 54,09%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789 jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.goldex.pl](http://www.goldex.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: listę odbiorców, zawierającą dane 27 kontrahentów; oświadczenie, w którym poinformowała, iż dostarczyła wyrób do kontrahentów w liczbie 2979 szt.; oświadczenia 26 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 412 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, iż znajdujący się w jej posiadaniu wyrób w liczbie 433 szt. (412 szt. stanowiących zwrot przez odbiorcę + 21 szt. znajdujące się na stanie magazynowym) został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej [www.goldex.pl](http://www.goldex.pl), na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zasilacz Red Eagle ZS 12V/100, kod EAN 5903175950789 został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/