



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-92( 28 )/13/14/AK/BZ

Warszawa, dnia 28 lutego 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/12/2014**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego (32,5 cm) weekendowego SUP720, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na niewystarczającą głębokość minimalną paleniska oraz zastosowanie zbyt cienkiej blachy stalowej dla paleniska, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku grilli okrągłych (32,5 cm) weekendowych SUP720, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje przedsiębiorcy „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadzania na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku grilli okrągłych (32,5 cm) weekendowych SUP720 wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym ich natychmiastowe wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r.

Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla okrągłego (32,5 cm) weekendowego SUP720, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym karę pieniężną w wysokości 80 000,00 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1242,30 zł (słownie: tysiąc dwieście czterdzieści dwa złote i trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego - TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 24 maja 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla okrągłego (32,5 cm) weekendowego SUP720 (dalej także jako: „grill SUP720” lub „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.

Dowód: protokół kontroli nr KJ.8361.154.2013 z dnia 24 maja 2013 r., k. 7-17 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Grill okrągły (32,5 cm) weekendowy SUP720 to grill wielokrotnego użytku składający się z: paleniska (okrągłej miski), osłony paleniska, trzech nóg, trójkątnego elementu wzmacniającego oraz rusztu z trwale przymocowanym do niego uchwytem. Ruszt na żywność posiadał średnicę poniżej 400 mm. Podstawa paleniska grilla nie posiadała otworów, natomiast otwory montażowe do przytwierdzenia nóg wykonano w bocznej ścianie. Konstrukcja nośna grilla zaopatrzona została w dodatkowy element wzmacniający (w postaci trójkątnej ramy).

Bezpośrednio na produkcie (na nodze grilla) umieszczono: nazwę przedsiębiorcy („FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k.”) oraz ostrzeżenie dotyczące bezpieczeństwa użytkowania grilla („OSTRZEŻENIE: UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu”).

Opakowanie jednostkowe grilla SUP720 stanowi kartonowe pudełko w dwóch wariantach szaty graficznej, zawierające nazwy dwóch przedsiębiorców, tj. „Floraland” sp. z o.o. sp. k. oraz Floraland Distribution sp. z o.o. Wszystkie grille posiadają natomiast jednakowe oznakowanie w zakresie nazwy, modelu oraz kodu EAN (590482117207). Ponadto, na kartonowym pudełku stanowiącym opakowanie jednostkowe produktu widnieją m. in. następujące informacje: „SUPERGRILL”; „grill weekendowy”; „średnica 32,5 cm”; „SUP720”.

Do produktu dołączono instrukcję obsługi zawierającą: oznaczenie modelu oraz widok pokazujący wzajemne ułożenie części wraz z ich wykazem; komunikat informujący o tym, że grill należy zainstalować na stabilnym i poziomym podłożu; sposób prawidłowego montażu poparty ilustracjami; wskazówki dotyczące bezpiecznej obsługi grilla; zalecenie, że grill powinien być rozgrzany, a paliwo utrzymywane w formie rozżarzonej przez co najmniej 30 min. przed pierwszym przyrządzeniem potraw na grillu; zalecane paliwo(a) oraz maksymalna jego (ich) ilość, jaka może być stosowana; właściwe sposoby rozpalania wraz z informacją „nie przyrządzać potraw zanim paliwo nie pokryje się powłoką popiołu” oraz wszystkie wymagane ostrzeżenia.

W toku kontroli przedsiębiorcy CARREFOUR Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, mającej miejsce w hipermarkecie CARREFOUR w Wodzisławiu Śląskim, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa grill SUP720

w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” (dalej jako: „norma PN-EN 1860-1:2004/A1:2006”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że głębokość paleniska grilla SUP720 mierzona od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku wynosiła ok. 37 mm (co jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, zgodnie z którym minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska  $\leq 400$  mm – powinna wynosić 50 mm). Ponadto ustalono, że kontrolowany grill nie został wyposażony w uchwyty pozwalające na jego bezpieczne przemieszczanie (co stanowi niezgodność z pkt 4.2.5 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, według którego grill powinien być wyposażony w odpowiednie uchwyty pozwalające na jego bezpieczne przemieszczanie).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.154.2013 z dnia 8 maja 2013 r., k. 20-22 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 1 lipca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP720.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 lipca 2013 r., k. 105-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, postanowieniem z dnia 3 lipca 2013 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie

zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany grill niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy grilli, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt (tj. np. wymiany misy grilla na zapewniającą min. 50 mm głębokość paleniska – przy średnicy paleniska  $\leq 400$  mm – oraz wyposażeniu grilla w uchwyty pozwalające na jego bezpieczne przemieszczanie). Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego grilla. Niezależnie od powyższego, w tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie grillem SUP720 i przekazania listy jego dystrybutorów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji na temat liczby grilli SUP720 posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2013 r., k. 107-112 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 17 lipca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie, czy grill będący przedmiotem postępowania spełnia ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa, wyniki których przedstawi w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że od 2008 roku sprzedała 698 887 sztuk grilli i do chwili obecnej nie otrzymała żadnej reklamacji na te produkty.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 lipca 2013 r., k. 113-114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 lipca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że grill będący przedmiotem postępowania jest produktem bezpiecznym. Strona postępowania oświadczyła, że ww. grill jest tym samym produktem, co będący wcześniej przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK grill SUP532, a jedyna różnica pomiędzy tymi grillami polega na wzmocnieniu konstrukcji grilla SUP720 metalowym trójnikiem łączącym jego trzy nogi w celu zwiększenia stabilności produktu, z czym związana była zmiana nazwy grilla z SUP532 na SUP720. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania stwierdziła, że ponowne zastrzeżenia Inspekcji Handlowej w stosunku do grilla nie są zasadne, gdyż Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP532. Strona postępowania wskazała również, że na potwierdzenie swego stanowiska zwróciła się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o przedstawienie opinii mającej na celu ustalenie, czy grill SUP720 i grill SUP532 posiadają takie same parametry techniczne świadczące o tożsamości obu produktów oraz zabezpieczyła egzemplarze obu grilli na wypadek konieczności przeprowadzenia kolejnej ekspertyzy przez biegłego co do tożsamości tych produktów. Niezależnie od powyższego, strona postępowania stanęła na stanowisku, że grille weekendowe o konstrukcji zastosowanej w grillu SUP720/SUP532 nie są przeznaczone do przenoszenia w trakcie ich użytkowania, co sprawia, iż nie muszą posiadać uchwytów służących do ich bezpiecznego przemieszczania. Dowodem potwierdzającym ww. stanowisko strony postępowania są, w jej opinii, badania laboratoryjne grilla SUP532 przeprowadzone w 2008 roku przez laboratorium badawcze J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz zapisy umieszczone w instrukcji obsługi dołączonej do grilla. Do swego pisma strona postępowania dołączyła faktury pro forma na zakup grilli SUP532 i SUP720 oraz wniosła o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 lipca 2013 r., k. 115-120 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej stanowiska co do tożsamości grilla będącego przedmiotem postępowania z grillem SUP532, który był przedmiotem postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009 z dnia 16 lipca 2009 r. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że z dowodów znajdujących się w jego posiadaniu (sprawozdanie z badań organoleptycznych grilla SUP532 z dnia 7 kwietnia 2008 r., stanowiące część akt kontroli Inspekcji Handlowej nr DS.-ŻN-42-66/08) wynika bowiem, iż grill SUP532 posiadał palenisko o głębokości 50 mm, podczas gdy

kwestionowany grill SUP720 posiada palenisko o głębokości 37 mm. Ponadto, Prezes UOKiK zauważył, że powoływane przez stronę postępowania sprawozdanie z badań laboratoryjnych grilla SUP532 nr ZL/15767/2008 dotyczy jedynie zgodności z wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 w zakresie stabilności produktu, nie odnosząc się jednocześnie do innych wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, skąd posiada egzemplarze grilla SUP532 i czy ten model grilla jest nadal wprowadzany na rynek, a także przekazanie wnioskowanych przez Prezesa UOKiK dokumentów związanych z obrotem kwestionowanym produktem, nieprzekazanych przez stronę postępowania we wcześniejszej korespondencji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 sierpnia 2013 r., k. 121- 124 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2013 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, według którego grill SUP720 i grill SUP532 to ten sam produkt (grill SUP 532 został w 2008 r. zastąpiony grillem SUP720), różniący się jedynie posiadaniem przez model SUP720 trójkąta zwiększającego stabilność grilla. Strona postępowania oświadczyła również, iż nigdy nie posiadała w swojej ofercie grilla SUP532 o głębokości paleniska równej 50 mm, w związku z czym uznała, że kwestionuje sprawozdanie z badań organoleptycznych tego produktu z dnia 7 kwietnia 2008 r., stanowiące część akt kontroli Inspekcji Handlowej w sprawie zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009 z dnia 16 lipca 2009 r. Na potwierdzenie swego stanowiska strona postępowania przekazała nieznaną dotąd Prezesowi UOKiK część sprawozdania z badań laboratoryjnych grilla SUP532 nr ZL/15767/2008, przeprowadzonych na zlecenie strony postępowania w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu przez laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w którym stwierdzono, że głębokość paleniska grilla jest mniejsza niż 50 mm. Jednocześnie, strona postępowania zauważyła, że w decyzji nr DNR-1/66/2009 z dnia 16 lipca 2009 r. Prezes UOKiK stwierdził, że z uwagi na niezabezpieczenie próbki rozjemczej grilla SUP532 nie było możliwości dokonania weryfikacji wyników badań organoleptycznych tego produktu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż pomimo zmiany nazwy grilla z SUP532 na SUP720 – w związku z doposażeniem tego ostatniego w trójkąt wzmacniający jego konstrukcję - posiada jeszcze kilka egzemplarzy „okazowych” grilla SUP532. Strona postępowania podtrzymała również swoje dotychczasowe stanowisko, wskazujące na brak potrzeby wyposażenia grilla będącego przedmiotem postępowania w uchwyty służące do jego przenoszenia. W tym zakresie strona postępowania powołała się na

zapisy pkt 4.2.6. normy PN-EN 1860-1:2013-07E „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” (dalej jako: „norma PN-EN 1860-1:2013-07E”), według którego uchwyty takie są wymagane jedynie w przypadku grilli zaopatrzonych w kółka. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła również informacje wskazujące na liczbę posiadanych przez nią grilli będących przedmiotem postępowania (69 002 egzemplarze), wszystkie faktury zakupu tego grilla począwszy od dnia 1 grudnia 2008 r. oraz zestawienie sprzedaży produktu uwzględniające jego sprzedaż w 2013 roku (136 153 sztuki).

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 20 sierpnia 2013 r., k. 125- 166 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy powołanie się przez nią na wymagania normy PN-EN 1860-1:2013-07E oznacza, że grill będący przedmiotem niniejszego postępowania spełnia jej wymagania w zakresie bezpieczeństwa – a jeśli tak – czy strona postępowania dysponuje wynikami badań laboratoryjnych produktu, potwierdzającymi powyższe.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 sierpnia 2013 r., k. 167 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 18 września 2014 r., strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych grilla SUP720 Nr 334/DLS/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r., przeprowadzonych na jej zlecenie przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Według tego dokumentu produkt będący przedmiotem badań spełniał wymagania w zakresie pkt 4.2.6 („*Stojak*”) oraz 4.2.3.3 („*Głębokość paleniska*”) normy PN-EN 1860-1:2013-07E. Nadto, strona postępowania ponownie podtrzymała stanowisko co do tożsamości grilla SUP720 z grillem SUP532, na dowód czego przedłożyła analizę porównawczą obu wskazanych modeli grilla, sporządzoną na jej zlecenie przez tą samą jednostkę badawczą. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się o umorzenie niniejszego postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 18 września 2013 r., k. 168-179 akt postępowania Prezesa UOKiK.



Pismem z dnia 2 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w toku postępowania administracyjnego przedstawiła dwa sprzeczne ze sobą sprawozdania z badań laboratoryjnych grilla, tj. sprawozdanie z badań grilla SUP720 Nr 334/DLS/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r., wykonane przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach (z którego wynika, że produkt spełnia wymagania normy PN-EN 1860-1:2013-07E w zakresie pkt 4.2.3.3. „*Głębokość paleniska*” oraz 4.2.6 „*Stojak*” ) oraz sprawozdanie z badań grilla SUP532 Nr ZL/15767/2008 z dnia 24 września 2008 r., wykonane przez laboratorium badawcze J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (według którego produkt, ze względu na zbyt małą głębokość paleniska nie spełnia wymagania określonego w pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006). Z uwagi na fakt, iż wymagania odnośnie głębokości paleniska grilla nie uległy zmianie w obu normach oraz mając na uwadze prezentowane przez stronę postępowania stanowisko, według którego grill SUP720 jest produktem tożsamym z grillem SUP532, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie wskazanych rozbieżności oraz zaprezentowanie ostatecznego stanowiska w niniejszej sprawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 października 2013 r., k. 180-181 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 października 2013 r. strona postępowania wyjaśniła, że różnica w wynikach ww. badań laboratoryjnych produktów wynika z przyjęcia innej metodologii badań pomiaru głębokości paleniska przez obie jednostki badawcze. Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach dokonał bowiem pomiaru głębokości paleniska przez zmierzenie najmniejszej odległości między spodnią częścią rusztu na żywność a dnem miski. Tymczasem, laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni za minimalną głębokość paleniska uznało samą miskę bez owiewki. Strona postępowania przekazała ponadto wyjaśnienia otrzymane z Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, gdzie stwierdzono m.in., że: „Zapisy normy odnośnie głębokości paleniska są nieprecyzyjne i wymagają uszczegółowienia przez autora normy”. Strona postępowania podkreśliła nadto, że w obu przekazanych przez nią wynikach badań laboratoryjnych produktu uznano, że badany grill spełnia wymagania odnośnie uchwytów służących do przenoszenia grilla, tj. potwierdziła stanowisko odnośnie braku konieczności wyposażenia badanego grilla w takie uchwyty. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania po raz kolejny potwierdziła stanowisko prezentowane przez siebie w toku całego postępowania, według którego grill SUP720 i

SUP532 to ten sam produkt i zwróciła się o umorzenie prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 10 października 2013 r., k. 182-184 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z dysponowaniem sprzecznymi wynikami badań laboratoryjnych produktu organ nadzoru uznał za zasadne skorzystanie z uprawnienia określonego w art. 18 ust. 1 b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym Prezesowi UOKiK przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej produktu. W tym celu, postanowieniem z dnia 21 października 2013 r., Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w celu dokonania badań laboratoryjnych grilla SUP720 i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania dotyczące paleniska, określone w pkt 4.2.3.1 oraz 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2013-07E. Zakres wyznaczonych badań laboratoryjnych produktu ograniczył się do wymagań odnoszących się do paleniska. Na powyższe wpływ miała zmiana wymagań pomiędzy normą 1860-1:2004/A1:2006 a normą PN-EN 1860-1:2013-07E, odnosząca się do potrzeby wyposażenia grilla w uchwyty pozwalające na jego bezpieczne przemieszczanie. Należy bowiem zauważyć, iż w normie PN-EN 1860-1:2013-07E wymaganie to zostało ograniczone do grilli wyposażonych w kółka, podczas gdy norma 1860-1:2004/A1:2006 nie przewidywała powyższego ograniczenia.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 21 października 2013 r., k. 185-187 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 21 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej grilla SUP720 oraz przekazanie jej do Laboratorium Mechanicznego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 października 2013 r., k. 188 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił stronę postępowania o terminie i miejscu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego wskazując jednocześnie, że na podstawie art. 79 § 2 tej samej ustawy przysługuje jej prawo brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz zadawania pytań biegłym i składania wyjaśnień.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 listopada 2013 r., k. 194 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 16 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK otrzymał dowód z opinii biegłego, tj. sprawozdanie z badań laboratoryjnych grilla SUP720 nr: 26631351/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., który potwierdził niespełnienie wymagań bezpieczeństwa przez produkt w obu badanych parametrach, tj. w pkt 4.2.3.1 oraz 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2013-07E.

Dowód: raport z badań nr: 26631351/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., k. 199-205 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych grilla będącego przedmiotem postępowania. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 21 stycznia 2014 r., k. 206-207 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 31 stycznia 2014 r. strona postępowania skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

W piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r. strona postępowania zakwestionowała kartę szacowania ryzyka sporządzoną w toku kontroli przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zarzucając brak wskazanej w niej podstawy i metodologii oceny wskazującej na wysokie ryzyko stwarzane przez grill. Jednocześnie, strona postępowania przedłożyła swoją kartę szacowania ryzyka (określając poziom ryzyka jako niski), która została sporządzona na bazie na wytycznych dotyczących powiadamiania właściwych władz państw członkowskich przez producentów i dystrybutorów

o niebezpiecznych produktach zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2001/95/WE. Strona postępowania wskazała, iż ww. dokument został sporządzony z uwzględnieniem długoletniego doświadczenia w zakresie obrotu tego typu produktami oraz uwzględnia fakt braku reklamacji na produkty wprowadzone na rynek (w ilości 698 887 sztuk) z tytułu nieodpowiedniej misy paleniska. Strona postępowania wskazała ponadto, iż wcześniejsza wersja kwestionowanego w toku postępowania produktu, tj. grill SUP 532, została wprowadzona na rynek w ilości 405 606 sztuk (od 1 stycznia 2004 r.) i również w tym przypadku strona postępowania nie odnotowała jakichkolwiek reklamacji z tytułu nieodpowiedniej misy paleniska. W tym samym piśmie strona postępowania wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, polegającego na sporządzeniu karty szacowania ryzyka grilla przez niezależną instytucję.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 31 stycznia 2014 r., k. 208- 211 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W postanowieniu z dnia 13 lutego 2014 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego przez stronę postępowania w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r., dotyczącego przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego polegającego na sporządzeniu przez niezależną instytucję karty szacowania ryzyka grilla SUP720. Organ nadzoru stwierdził, iż wniosek strony postępowania, o którym mowa powyżej, stanowi okoliczność niemającą dla sprawy znaczenia, która jednocześnie została ustalona przez organ nadzoru na podstawie dokumentów sprawy. Prezes UOKiK wskazał, iż powyższe wynika z faktu, iż wyłącznie inspektorzy Inspekcji Handlowej są ekspertami w zakresie przeprowadzania szacowania ryzyka produktów konsumenckich, tym samym stwierdzić należy, iż nie istnieją inne niezależne jednostki, które mogłyby przeprowadzić szacowanie ryzyka na podstawie decyzji Komisji z dnia 16 grudnia 2009 r., ustanawiającej wytyczne dotyczące zarządzania wspólnotowym systemem szybkiej informacji „RAPEX” utworzonym na mocy art. 12 oraz procedurą zgłoszeniową ustanowioną na mocy art. 11 dyrektywy 2001/95/WE (dyrektywa w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów) (Dz. U. UE L z dnia 26 stycznia 2010 r.). W tym samym piśmie Prezes UOKiK odniósł się szczegółowo do wniosków formułowanych przez stronę postępowania zawartych w piśmie dnia 31 stycznia 2014 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 13 lutego 2014 r., k. 212-216 akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadził grill okrągły (32,5 mm) weekendowy SUP720 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym oświadczył, że jest importерem produktu będącego jego przedmiotem oraz przedstawił dowody jego zakupu od wytwórcy z Chin.

Dowód: faktury zakupu produktów przekazane przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2013 r., k. 131-139 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” oraz norma PN-EN 1860-1:2013-07E „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP720 stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku ustalono, że głębokość paleniska badanego grilla, mierzona od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku wynosiła ok. 37 mm (co jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, zgodnie z którym minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska  $\leq 400$  mm – powinna wynosić 50 mm). Stwierdzono także, że kontrolowany grill nie został wyposażony w uchwyty pozwalające na jego bezpieczne przemieszczanie (co stanowi niezgodność z pkt 4.2.5 normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006, według którego grill powinien być wyposażony w odpowiednie uchwyty pozwalające na bezpieczne jego przemieszczanie).

W związku z wynikami oceny organoleptycznej produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż nieprawidłowości grilla SUP720 mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania tego produktu, ze względu na ryzyko wypadania paliwa z paleniska grilla, a tym samym – możliwość spowodowania pożaru. Uznano także, że brak uchwytów umożliwiających bezpieczne przenoszenie produktu stwarza ryzyko bezpośredniego poparzenia gorącymi elementami grilla.

Od początku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca będący jego stroną konsekwentnie stał na stanowisku, że grill SUP720 jest tym samym produktem co grill SUP532, będący już wcześniej przedmiotem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009 z dnia 16 lipca 2009 r. (według strony postępowania jedyna różnica pomiędzy ww. modelami grilla polega na wzbogaceniu konstrukcji grilla SUP720 trójnikiem

łączącym nogi grilla, co miało na celu zwiększenie stabilności produktu i doprowadziło do zmiany jego nazwy z SUP532 na SUP720). Jednocześnie, wskazać należy, iż strona postępowania prezentowała rozbieżne stanowiska w zakresie minimalnej głębokości paleniska posiadanego przez ten produkt. Należy bowiem zauważyć, że raz twierdziła ona, iż grill będący przedmiotem postępowania jest produktem bezpiecznym (*vide* oświadczenie strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 29 lipca 2013 r.), żeby następnie wskazać, że nigdy nie posiadała ona w swej ofercie grilla o konstrukcji produktu będącego przedmiotem postępowania, który posiadałby wymaganą minimalną głębokość paleniska (*vide* stanowisko strony postępowania wyrażone w piśmie z dnia 20 sierpnia 2013 r.). W zakresie tego parametru (tj. minimalnej głębokości paleniska grilla) strona postępowania przekazała również dwa sprzeczne wyniki badań laboratoryjnych produktu, wyjaśniając następnie, że różnica w ich wynikach spowodowana była przyjęciem odmiennej metody badawczej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, który za minimalną głębokość paleniska przyjął najmniejszą odległość między spodnią częścią rusztu na żywność a dnem miski grilla. Strona postępowania przyznała jednak, że przyjmując jako minimalną głębokość paleniska grilla głębokość samej jego miski bez owiewki (tak, jak uczyniły to inne laboratoria badające ten parametr, a także inspektorzy Inspekcji Handlowej podczas badań organoleptycznych produktu), również Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach uznał, że oceniany grill nie spełnia wymogów bezpieczeństwa związanych z minimalną wymaganą głębokością paleniska.

Mając na uwadze stanowisko strony prezentowane w toku niniejszego postępowania, wskazujące na tożsamość grilla SUP720 z grillem SUP532, który był już wcześniej przedmiotem zainteresowania Prezesa UOKiK i w stosunku do którego toczyło się postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, Prezes UOKiK postanowił poddać badaniom laboratoryjnym próbkę rozjemczą grilla SUP720, zabezpieczoną w toku kontroli Inspekcji Handlowej u dystrybutora tego produktu, celem ustalenia, czy produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie paleniska, określone w normie PN-EN 1860-1:2013-07E. W tym celu organ nadzoru powołał dowód biegłego – TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, będącego jednostką badawczą posiadającą akredytację w zakresie badania produktów na zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w ww. normie. Jednocześnie, mając na uwadze okoliczność, że w normie PN-EN 1860-1:2013-07E wymaganie związane z potrzebą wyposażenia grilla w uchwyty pozwalające na jego bezpieczne przemieszczanie zostało ograniczone jedynie do grilli posiadających kółka, Prezes UOKiK postanowił odstąpić od kwestionowania braku tego elementu. Prezes UOKiK zdecydował się także przebadać

grubość blachy, z której wykonane zostało palenisko grilla SUP720 (pkt 4.2.3.1 normy PN-EN 1860-1:2013-07E). Na powyższą decyzję wpływ miał fakt przekazania przez stronę postępowania w toku niniejszego postępowania nieznaną dotąd Prezesowi UOKiK części sprawozdania z badań laboratoryjnych grilla SUP532, przeprowadzonych na zlecenie strony postępowania w toku postępowania administracyjnego dotyczącego ogólnego bezpieczeństwa tego produktu przez laboratorium badawcze J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni. W sprawozdaniu z ww. badań wskazano zaś, że grill SUP532 nie tylko nie posiada wymaganej minimalnej głębokości paleniska, ale również cechuje się użyciem zbyt cienkiej blachy do produkcji paleniska grilla. W związku z powyższym, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, że grill będący przedmiotem niniejszego postępowania to ten sam produkt co grill SUP532, organ nadzoru uznał za zasadne dokonanie weryfikacji przedstawionego przez stronę postępowania sprawozdania z badań laboratoryjnych tego produktu Nr ZL/15767/2008 z dnia 24 września 2008 r., wykonanych przez J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Badania laboratoryjne produktu, przeprowadzone przez powołanego w sprawie biegłego – TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - potwierdziły, że oba badane parametry są niezgodne z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 1860-1:2013-07E. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że grill będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na zagrożenia pożarowe związane z jego użytkowaniem.

W tym miejscu, Prezes UOKiK pragnie również odnieść się do wniosku o umorzenie niniejszego postępowania, składanego przez stronę postępowania w toku niniejszego postępowania. I tak, stwierdzić należy, iż przyjęcie poglądu strony postępowania co do tożsamości grilla SUP720 i SUP532 nie stanowi podstawy do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w niniejszej sprawie. Zauważyć bowiem trzeba, że postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009 z dnia 16 lipca 2009 r., dotyczyło sześciu modeli grilla, w stosunku do których wydane zostały dwa odmienne rozstrzygnięcia. W stosunku do czterech grilli będących przedmiotem wskazanego postępowania organ nadzoru uznał, że przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów umorzył postępowanie. Tymczasem, w stosunku do pozostałych dwóch grilli (w tym grilla SUP532), będących przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009, postępowanie wprawdzie także zostało umorzone, jednakże na podstawie



art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. jako bezprzedmiotowe z uwagi na brak zabezpieczonych próbek rozjemczych grilli, co skutkowało brakiem możliwości przeprowadzenia badań laboratoryjnych tych próbek w toku postępowania prowadzonego przez organ nadzoru. Jednocześnie podkreślić trzeba, że to ostatnie rozstrzygnięcie, jako rozstrzygnięcie formalne – stwierdzające jedynie brak możliwości wydania merytorycznej decyzji w sprawie – nie stwarza powagi rzeczy osądzonej (*res iudicata*). Powyższe stanowisko potwierdzone zostało w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który m. in. w wyroku z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt: I OSK 1460/09 stwierdził, że powagę rzeczy osądzonej wywołują jedynie orzeczenia merytoryczne orzekające co do istoty sprawy. Tymczasem w decyzji nr DNR-1/66/2009 z dnia 16 lipca 2009 r. Prezes UOKiK nie dokonał oceny bezpieczeństwa grilla SUP532, stwierdzając jedynie, że z uwagi na brak dowodów brak jest możliwości wydania merytorycznej decyzji w sprawie bezpieczeństwa tego produktu.

Z uwagi na powyższe, prowadzenie niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP720 możliwe jest niezależnie od tego, czy uzna się pogląd strony postępowania odnośnie tożsamości obu grilli za uzasadniony, czy nie. Co więcej wskazać trzeba, że gdyby uznać słuszność poglądu strony postępowania prezentowanego w powyższym zakresie, to należałoby również stwierdzić, iż w postępowaniu administracyjnym w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP532 nie przedstawiła ona organowi nadzoru dowodu, który wskazywał na spełnianie przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK pragnie bowiem zwrócić uwagę, iż w toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009 organ nadzoru dysponował jedynie częścią sprawozdania z badań laboratoryjnych grilla SUP532 Nr ZL/15767/2008 z dnia 24 września 2008 r., wykonanych na zlecenie przedsiębiorcy będącego stroną tego postępowania przez J.S. HAMILTON POLAND LTD. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – tj. wynikami badań w zakresie stabilności produktu. Tymczasem całość ww. sprawozdania z badań (wskazująca na wady paleniska tego grilla ze względu na użycie do jego produkcji zbyt cienkiej blachy stalowej oraz nieposiadanie minimalnej wymaganej głębokości) zostało przekazane przez stronę postępowania dopiero w toku niniejszego postępowania.

Mając na względzie fakt, iż w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r. strona postępowania zakwestionowała kartę szacowania ryzyka sporządzoną w toku kontroli przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zarzucając brak wskazanej w niej podstawy i metodologii oceny wskazującej na wysokie ryzyko stwarzane przez grill, Prezes UOKiK – jako organ wyspecjalizowany w zakresie przeprowadzania szacowania ryzyka produktów konsumenckich – przeprowadził ponowną ocenę ryzyka

kwestionowanego produktu i stwierdził, iż nieprawidłowości zarzucane przez stronę postępowania nie miały wpływu na ewentualną zmianę poziomu ryzyka stwarzanego przez produkt. Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK uznał, iż produkt będący przedmiotem postępowania - z uwagi na niewystarczającą głębokość minimalną paleniska oraz zastosowanie zbyt cienkiej blachy stalowej dla paleniska – stwarza wysokie ryzyko dla jego użytkowników ze względu na prawdopodobieństwo wypadania paliwa z paleniska grilla, a tym samym – możliwość spowodowania pożaru i poparzenia użytkowników.

Odnosząc się do karty szacowania ryzyka sporządzonej przez stronę postępowania na podstawie wytycznych dotyczących powiadamiania właściwych władz państw członkowskich przez producentów i dystrybutorów o niebezpiecznych produktach zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2001/95/WE, w opinii Prezesa UOKiK nie może ona zostać uznana przez organ nadzoru za wiarygodny dowód w niniejszym postępowaniu. Po gruntownym przeanalizowaniu przedłożonej przez stronę postępowania karty szacowania ryzyka (wskazującej, iż zagrożenie stwarzane przez grill jest niskie), Prezes UOKiK dostrzegł w niej nieprawidłowości mające wpływ na ostateczny wynik poziomu ryzyka proponowanego przez stronę postępowania. Zmierzając do meritum, w opinii Prezesa UOKiK tabela A karty (w części „Rozmiar szkody”), nie została prawidłowo sporządzona przez stronę postępowania. Wskazuje ona bowiem na poziom szkody dla zdrowia/bezpieczeństwa jako niewielki, jednocześnie precyzując zagrożenie stwarzane przez grill jako „*niewielkie rany cięte*”. Organ nadzoru nie może się zgodzić z powyższym oszacowaniem rozmiaru szkody, który *notabene* ma zasadniczy wpływ na finalny poziom ryzyka stwarzanego przez produkt, gdyż wskazane przez stronę postępowania zagrożenie nie dotyczy kwestionowanego produktu (powodującego ryzyko spowodowania pożaru), lecz zagrożeń mechanicznych. Ponadto, zdaniem Prezesa UOKiK zachodzi duże prawdopodobieństwo użycia przez stronę postępowania przykładowej tabeli dotyczącej pewnych zagrożeń mechanicznych z załącznika II wytycznych, o których mowa powyżej, bowiem tabela A zastosowana przez stronę postępowania stanowi wierne odwzorowanie przykładu znajdującego się w przypisie dolnym (strona 18 wytycznych, przypis nr 7). Ponadto, Prezes UOKiK nadmienia, iż wytyczne dotyczące powiadamiania właściwych władz państw członkowskich przez producentów i dystrybutorów o niebezpiecznych produktach zgodnie z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2001/95/WE precyzują, iż *zagrożenia ze strony produktu, które może nieść za sobą ryzyko dla więcej niż jednej osoby jednocześnie (np. pożar lub zatrucie gazem z kuchenki gazowej), powinno być sklasyfikowane jako bardziej dotkliwe niż zagrożenie dla jednej osoby*. W świetle powyższego i abstrahując od niewłaściwego wskazania przez stronę postępowania zagrożeń, w opinii Prezesa UOKiK wątpliwości budzi oznaczenie rozmiaru szkody przez stronę postępowania na

poziomie niewielkiem zwłaszcza, iż grillowanie następuje zazwyczaj w kilkuosobowym gronie. Dodatkowo, strona postępowania podkreśla, iż sporządziła kartę szacowania ryzyka w oparciu o swoje doświadczenie w obrocie grillami oraz brak reklamacji na produkty w okresie ich wprowadzania na rynek. Powyższe okoliczności – w opinii Prezesa UOKiK - nie stanowią wystarczającej podstawy do sporządzenia karty szacowania ryzyka. Fakt, iż dotychczas strona postępowania nie odnotowała jakichkolwiek reklamacji na produkty nie oznacza, iż reklamacje nie wpłyną od konsumentów w przyszłości, zwłaszcza biorąc pod uwagę dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Powyższe nie oznacza również, że konsumenci nie są narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Prezes UOKiK nadmienia, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny niejednokrotnie wypowiedział się na temat przesłanki braku skarg na produkt ze strony konsumentów, a mianowicie *„brak skarg ze strony konsumentów nie świadczy o bezpieczeństwie produktu, natomiast do obowiązków organu nadzoru należy podjęcie stosownych działań w celu ochrony zdrowia i życia nabywców towarów”* (wyrok z dnia 2 marca 2010 r., sygn. VI S.A./Wa 2062/09), czy też *„brak skarg konsumentów na sprzedany produkt w obliczu udokumentowanego realnego zagrożenia ze strony kwestionowanej rozpalki powinien w mniejszym stopniu wpływać na wysokość kary”* (wyrok WSA z dnia 23 grudnia 2010 r., sygn. VI S.A./Wa 1967/10).

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez grille SUP720, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. Okolicznością przemawiającą za zakazaniem wprowadzania grilli SUP720 na rynek jest także fakt, że strona postępowania nie zadeklarowała podjęcia żadnych działań naprawczych w stosunku do tych produktów oraz oświadczyła, że posiada w swym magazynie 69 002 egzemplarze grilli. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy ww. grilli z lat 2008-2012 posiadali te produkty, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione ograniczenie działań do dystrybutorów, którzy zakupili grille w 2013 r. (zgodnie z listą dystrybutorów, przekazaną organowi nadzoru przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2013 r.). W związku z powyższym, w przypadku grilli wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają grilli, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Grille będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych grilli, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi

przez zewnętrzny podmiot). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez grill SUP720.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż grill SUP720 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/3/2008, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/66/2009, decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/14/2011). Co istotne, strona postępowania powinna przykładać znacznie większą staranność przy wyborze produktów, które zamierza wprowadzić na polski rynek. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamy rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność związana z kwestionowanym grillem jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem dostarczaniem sprzętu używanego w ogrodzie. Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek tylko w 2013 r. dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (136 153 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez

zakup grilli byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Niemniej jednak, odnotować również należy, iż strona postępowania wprowadzała kwestionowane grille na rynek nie tylko w 2013 r., ale również – zgodnie z jej oświadczeniem i przedłożonym w sprawie materiałem dowodowym – we wcześniejszych latach, począwszy od roku 2008, a zatem okres naruszania obowiązku polegającego na wprowadzaniu na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych miał charakter długotrwały.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących grilla SUP720.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu uzyskanej przez adresata decyzji. W niniejszej sprawie - pomimo faktu wprowadzania grilla na rynek począwszy od 2008 r. – Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 136 153 sztuk grilli w 2013 r. Wskazana wyżej liczba sprzedanych egzemplarzy grilla została ustalona na podstawie przekazanej przez stronę postępowania historii sprzedaży produktu za 2013 r., z której wynika ponadto, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktu. Jednocześnie, strona postępowania w przekazanej historii sprzedaży produktu za 2013 r. wskazała, iż obrót ze sprzedaży 136 153 sztuk produktów w 2013 r. wyniósł 1 547 815,27 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK przyjął, iż średnia cena sprzedaży jednej sztuki grilla wynosi 11,36 zł. Reasumując, Prezes UOKiK uznał za wiarygodnie oświadczenie strony postępowania odnośnie obrotu grillem mającym miejsce w 2013 r. i wziął ten dowód pod uwagę jako kryterium pomocnicze przy wymierzaniu dolegliwości pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym obowiązek uiszczenia kwoty 1242,30 zł (słownie: tysiąc dwieście czterdzieści dwa złote i trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (faktura VAT nr 39093884 z dnia 9 grudnia 2013 roku).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
ul. Strużańska 28  
Stanisławów Pierwszy  
05-126 Nieporęt

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak