



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W ŁODZI**

Łódź, 20 czerwca 2022 r.

RŁO.610.1.2022.PM

Wersja jawna

DECYZJA Nr RŁO 3/2022

I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie polegające na:

- 1) informowaniu konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, „emisja”, „emitent”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty spółki Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca, co może wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego produktu, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a w konsekwencji praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275);
- 2) prezentowaniu, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne produktu określanego na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze spółką Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 3, ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a w konsekwencji praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275);

i nakazuje zaniechanie ich stosowania.

II. Na podstawie art. 103 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275),

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I sentencji decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężne:

- a) w wysokości **45.900,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset złotych)** z tytułu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w punkcie I.1 sentencji decyzji, płatną do budżetu państwa;
- b) w wysokości **45.900,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset złotych)** z tytułu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w punkcie I.2 sentencji decyzji, płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Klaudiusza Dębowskiego - członka zarządu pełniącego funkcję prezesa zarządu Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

- a) w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez przedsiębiorcę Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji **karę pieniężną w wysokości 40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych)**, płatną do budżetu państwa;
- b) w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez przedsiębiorcę Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji **karę pieniężną w wysokości 40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych)**, płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) oraz na podstawie art. 263 § 1 i § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe

interesy konsumentów przez przedsiębiorcę Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

obciąża Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 138,50 zł (słownie: sto trzydzieści osiem złotych pięćdziesiąt groszy) oraz zobowiązuje przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”) - w związku z pismem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 15 listopada 2021 r. (dalej jako: „KNF”) oraz w oparciu o informacje zawarte na stronie internetowej www.krajowyfunduszgwarancyjny.pl - wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działaniami Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Obligacje Społeczne P.S.A.” „Spółka” lub „Przedsiębiorca”) oraz KFG Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „KFG S.A.”) oraz podmiotów z tymi przedsiębiorcami powiązanych bądź współpracujących, prowadzących m.in. strony internetowe pod adresami www.obligacje-spoleczne.pl, www.kfgsa.pl, www.kfgleasing.pl oraz www.krajowyfunduszgwarancyjny.pl, mogło nastąpić naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „uokik”) lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego wykazały istnienie podstaw do postawienia Spółce zarzutu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 uokik.

W związku z tym postanowieniem nr 1/610.1.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r. (dowód: karty nr 2-10) Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Obligacje Społeczne P.S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Jednocześnie, postanowieniem nr 2/610.1.2022 (dowód: karty nr 17-18) zaliczono w poczet dowodów postępowania materiał dowodowy z postępowania wyjaśniającego w postaci pism Spółki wraz z załącznikami, wydruków e-maili, zawiadomień konsumentów oraz materiałów zabezpieczonych podczas otwarcia stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne.

Pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. (dowód: karty nr 14-16) Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów a także o zaliczeniu dokumentów w poczet dowodów.

Spółka nie ustosunkowała się do postawionych zarzutów.

W toku postępowania wykazano, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, iż Obligacje Społeczne P.S.A. dopuszcza się praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które mogą spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu



konsumentów. Wobec powyższego postanowieniem nr 3/610.1.2022 z dnia 28 stycznia 2022 r. (dowód: karty nr 149-154) Prezes Urzędu postanowił na podstawie art. 73a ust. 1 i ust. 2 uokik podać do publicznej wiadomości - na stronie internetowej www.uokik.gov.pl - ostrzeżenie konsumentów o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że zachodzi szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, oferujący za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl możliwość nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne” lub możliwość zawarcia „Umowy Obligacji Społecznych” stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, które mogą spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki finansowe dla szerokiego kręgu konsumentów.

Z informacji zgromadzonych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania RŁO.610.1.2022 wynika, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że ww. przedsiębiorca stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegające na:

- 1) informowaniu konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, „emisja”, „emitent”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty spółki Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca, co może wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego produktu i stanowić tym samym nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070 ze zm.);
- 2) prezentowaniu, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoeczne produktu określanego na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze spółką Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 3, ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070 ze zm.).

Istnieje uzasadnione podejrzenie, że działania te zagrażają interesom ekonomicznym szerokiego grona konsumentów, którzy spodziewając się osiągnięcia zysków zdecydują się na nabycie ww. produktu lub zawarcie umowy z Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.”

Jednocześnie, w dniu 28 stycznia 2022 r. Spółka została zawiadomiona o postanowieniu o podaniu do publicznej wiadomości ww. ostrzeżenia konsumentów. Spółka nie skorzystała z prawa do zażalenia powyższego postanowienia stosownie do treści art. 73a ust. 2 zd. 2 i art. 81 ust. 5 uokik.

W dniu 23 marca 2022 r. postanowieniem nr 4/610.1.2022 (dowód: karty nr 172-173) zaliczono w poczet dowodów postępowania kolejny materiał dowodowy z postępowania wyjaśniającego w postaci pism Spółki wraz z załącznikami, pisma (usunięto), pisma Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie, pisma Urzędu Miasta Krakowa oraz pism, stanowiących odpowiedź na wezwania Prezesa Urzędu.

Pismem z dnia 23 marca 2022 r. (dowód: karty nr 170-171) Spółka została zawiadomiona o zaliczeniu kolejnych dokumentów w poczet dowodów.

W dniu 28 marca 2022 r. na podstawie art. 101a ust. 1 uokik Prezes Urzędu zobowiązał Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie do zaniechania:

- 1) informowania konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu takich określeń jak „obligacja” oraz „seria”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty spółki Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca;
- 2) prezentowania, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoeczne produktu określanego na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze spółką Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy.

Spółka nie skorzystała z prawa do odwołania od powyższej decyzji na podstawie art. 81 ust. 1 uokik.

Na dzień wydania niniejszej decyzji Spółka nie zaniechała określonych powyżej praktyk.

Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu domena www.obligacje-spoleczne.pl przypisana jest do serwera o adresie IP 88.156.136.44 zarządzanego przez przedsiębiorcę (usunięto) (dowód: karta nr 115). W związku z powyższym Prezes Urzędu skierował zawiadomienie do (usunięto) na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. 2020 poz. 344), zgodnie z którym nie ponosi odpowiedzialności za przechowywane dane ten, kto udostępniając zasoby systemu teleinformatycznego w celu przechowywania danych przez usługobiorcę nie wie o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności, a w razie otrzymania urzędowego zawiadomienia lub uzyskania wiarygodnej wiadomości o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności niezwłocznie uniemożliwi dostęp do tych danych (dowód: karty nr 311-312). Prezes Urzędu zawiadomił również FACEBOOK POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz CERT Polska (dowód: karty nr 313-316).

Stan faktyczny

Spółka Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS: 0000923860, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP): 7011053021 i kapitale akcyjnym w wysokości 300 000 złotych. Prezesem zarządu Spółki jest Klaudiusz Dębowski. Przedmiot działalności Spółki oznaczony jest jako 70, 22, Z -



pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (dowód: karty nr 11-13).

W toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów ustalono, że spółka Obligacje Społeczne P.S.A. prowadzi działalność gospodarczą na terenie całej Polski za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne, na których informuje o swojej ofercie dotyczącej produktu określanego jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”.

The screenshot displays the homepage of the Obligacje Społeczne website. At the top left is the logo with the text "OBLIGACJE SPOŁECZNE". A horizontal navigation menu includes: "Strona główna", "Oferta obligacji", "Kanały sprzedaży", "Zakup obligacji", and "Kontakt".

The main banner features a photograph of two business professionals and the text: "Poznaj ofertę Obligacji Społecznych" and "Obligacje Społeczne to innowacyjny instrument finansowy". A button labeled "OFERTA" is centered below the text.

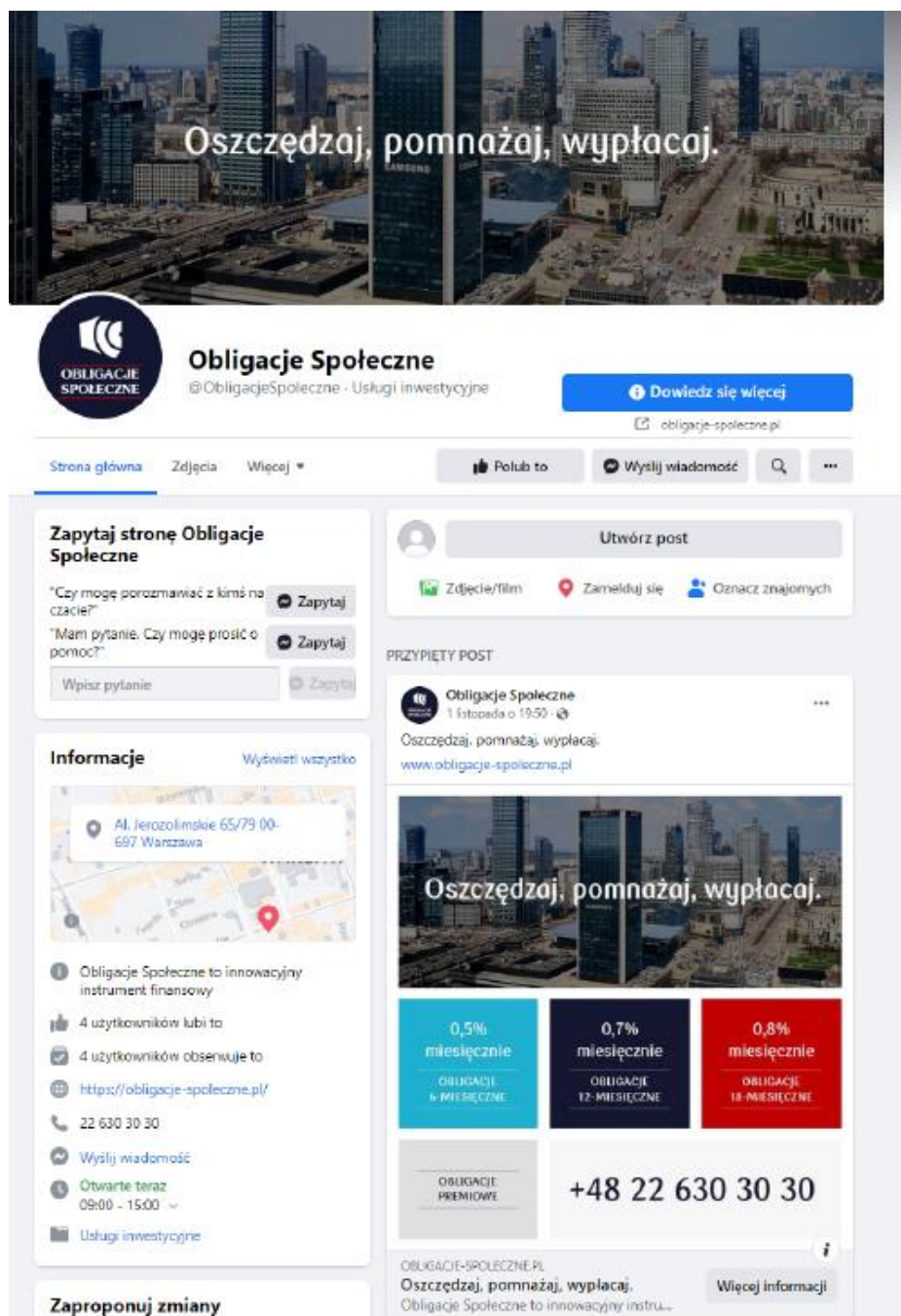
Below the banner are six cards:

- 0,5% miesięcznie - OBLIGACJE 6-MIESIĘCZNE
- 0,7% miesięcznie - OBLIGACJE 12-MIESIĘCZNE
- 0,8% miesięcznie - OBLIGACJE 18-MIESIĘCZNE
- OBLIGACJE PREMIOWE
- NUMER KRS 0000923860
- Marriott Warszawa Al. Jerozolimskie 65

The footer section includes the logo of "KRAJOWY FUNDUSZ GWARANCYJNY" and the text: "Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca właścicielem Emitenta OBLIGACJI SPOŁECZNYCH".

At the bottom, there are two sections: "Przydatne linki" with the same navigation menu as above, and "Zostaw kontakt" with a "Numer telefonu" input field and a "Wyślij" button. A copyright notice "Copyright © 2021 Krajowy Fundusz Gwarancyjny" is located at the bottom left of the footer.

Grafika 1 - strona internetowa www.obligacje-spoleczne.pl stan na 23 listopada 2021 r. (dowód: karty nr 144-145)



Grafika 2 - strona internetowa www.facebook.com/ObligacjeSpoeczne stan na 8 listopada 2021 r. (dowód: karty nr 144-145)

W toku postępowania ustalono, że Spółka używała na stronie internetowej www.obligacje-spoeczne.pl określeń takich jak „obligacja”, „seria”, „emisja” oraz „emitent” poprzez umieszczenie w treści ww. strony komunikatów takich jak:

- „*Emisja obligacji społecznych pozwala na finansowanie przedsięwzięć prospołecznych oraz proekologicznych przy jednoczesnym ograniczonym wykorzystywaniu środków publicznych lub komercyjnych*”¹;

¹ www.obligacje-spoeczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

- „Oprocentowanie jest stałe przez cały okres życia obligacji”²;
- „Zakup których obligacji Cię interesuje?”³;
- „Nabywca obligacji lub pełnomocnik może dokonywać wszelkich operacji związanych z obligacjami, w dowolnie wybranym oddziale Obligacji Społecznych, niezależnie od miejsca oraz formy zakupu”⁴;
- „Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca właścicielem Emitenta Obligacji Społecznych”⁵.



	Seria	Oprocentowanie	Cena	Kanały sprzedaży
0,5% miesięcznie OBLIGACJE 6-MIĘSIĘCZNE	OS06	0,5% miesięcznie przez cały okres życia obligacji	10 000 zł	Oddziały Obligacji, Notariaty i Internet
0,7% miesięcznie OBLIGACJE 12-MIĘSIĘCZNE	OS12	0,7% miesięcznie przez cały okres życia obligacji	10 000 zł	Oddziały Obligacji, Notariaty i Internet
0,8% miesięcznie OBLIGACJE 18-MIĘSIĘCZNE	OS18	0,8% miesięcznie przez cały okres życia obligacji	10 000 zł	Oddziały Obligacji, Notariaty i Internet
OBLIGACJE PREMIOWE	POS	1,0% miesięcznie przez cały okres życia obligacji	100 000 zł	Oddziały Obligacji, Notariaty i Internet

Grafika 3 - tabela porównawcza na stronie www.obligacje-spoleczne.pl stan na 8 listopada 2021 r. (dowód: karty nr 144-145)

² www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

³ www.obligacje-spoleczne.pl/zakup [dostęp 08.11.2021 r.]

⁴ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

⁵ www.obligacje-spoleczne.pl/oferta [dostęp 08.11.2021 r.]

W okresie od 8 listopada 2021 r. do 22 grudnia 2021 r. w komunikatach umieszczonych na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl Spółka dokonała szeregu niewielkich zmian, które jednak nie zmieniły przekazu publikowanych treści co do rodzaju i cech oferowanego produktu, a także przekazywanych konsumentom informacji odnośnie korzyści i ryzyka związanego z zawarciem umowy ze Spółką.

Obecnie na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl umieszczone są następujące komunikaty:

- *„Oferta Obligacji Społecznych pozwala na finansowanie przedsięwzięć prospołecznych oraz proekologicznych przy jednoczesnym ograniczonym wykorzystywaniu środków publicznych lub komercyjnych”⁶;*
- *„Oprocentowanie jest stałe przez cały okres trwania Umowy Obligacji Społecznych”⁷;*
- *„Strona Umowy Obligacji Społecznych lub Pełnomocnik może dokonywać wszelkich operacji związanych z obligacjami, w dowolnie wybranym oddziale Obligacji Społecznych, niezależnie od miejsca oraz formy transakcji”⁸;*
- *„Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca całościowym właścicielem Obligacji Społecznych”⁹.*

W komunikatach umieszczonych na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl kierowanych do konsumentów spółka Obligacje Społeczne przekazywała treści takie jak:

- *„Stale oprocentowanie sprawia, że kupujący obligacje premiowe już w momencie zakupu zna wysokość odsetek, jakie otrzyma po dwunastu miesiącach oszczędzania”¹⁰;*
- *„Poza gwarantowanym zyskiem, każda obligacja jest zabezpieczona”¹¹;*

Powyższe komunikaty zostały zastąpione w sposób następujący:

- *„Stale oprocentowanie sprawia, że strona umowy już w momencie wyboru oferty zna wysokość odsetek, jakie otrzyma”¹²;*
- *„Poza gwarantowanym zyskiem, każda transakcja jest zabezpieczona”¹³;*

Spółka informuje, że ofertę mogą zamówić: *„Osoby fizyczne (rezydenci i nierezydenci), stowarzyszenia oraz inne organizacje społeczne i zawodowe, a także fundacje wpisane do rejestru sądowego”¹⁴.* Obligacje można nabyć:

- *„za pośrednictwem Internetu pod adresem: www.obligacje-spoleczne.pl/zamow,*
- *w oddziałach Obligacji Społecznych m. in. w Warszawie,*

⁶ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

⁷ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

⁸ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

⁹ www.obligacje-spoleczne.pl/oferta [dostęp 25.05.2022 r.]

¹⁰ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

¹¹ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

¹² www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

¹³ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

¹⁴ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]



- *we współpracujących Kancelariach Notarialnych*¹⁵.

Należy zaznaczyć, iż pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. Spółka zadeklarowała, iż nie posiada lokalu przeznaczonego do obsługi publiczności (dowód: karta nr 200).

Przed wprowadzeniem zmian na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, w ramach swojej działalności Spółka oferowała inwestorom cztery serie produktu, które określane były mianem „obligacji społecznych”¹⁶:

- *Symbol OS06. 0,5% miesięcznie. OBLIGACJE 6-MIESIĘCZNE. 6-miesięczne oszczędnościowe obligacje społeczne o oprocentowaniu stałym Cena sprzedaży jest stała i wynosi 10 000 zł*¹⁷.
- *Symbol OS12. 0,7% miesięcznie. OBLIGACJE 12-MIESIĘCZNE. 12-miesięczne oszczędnościowe obligacje społeczne o oprocentowaniu stałym. Cena sprzedaży jest stała i wynosi 10 000 zł*¹⁸.
- *Symbol OS18. 0,8% miesięcznie. OBLIGACJE 18-MIESIĘCZNE. 18-miesięczne oszczędnościowe obligacje społeczne o oprocentowaniu stałym. Cena sprzedaży jest stała i wynosi 10 000 zł*¹⁹.
- *Symbol POS. 1% miesięcznie. OBLIGACJE PREMIOWE. Premiowe oszczędnościowe obligacje społeczne o oprocentowaniu stałym. Cena sprzedaży jest stała i wynosi 100 000 zł*²⁰.

Porównując stan oferty na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl zabezpieczony w dniu 25 maja 2022 r. ze stanem utrwalonym w dniu 8 listopada 2021 r., na ww. stronie wprowadzone zostały następujące zmiany:

- *Symbol OS06. Oferta 6,0% rocznie. GWARANCJA 6-MIESIĘCZNA. 6-miesięczne Umowy Obligacji Społecznych o oprocentowaniu stałym. Kwota transakcji jest stała i wynosi 10 000 zł*²¹.
- *Symbol OS12. Oferta 8,4% rocznie. GWARANCJA 12-MIESIĘCZNA. 12-miesięczne Umowy Obligacji Społecznych o oprocentowaniu stałym. Kwota transakcji jest stała i wynosi 10 000 zł*²².
- *Symbol OS18. Oferta 9,6% rocznie. GWARANCJA 18-MIESIĘCZNA. 18-miesięczne Umowy Obligacji Społecznych o oprocentowaniu stałym. Kwota transakcji jest stała i wynosi 10 000 zł*²³.
- *Symbol POS. Oferta 12% rocznie. OBLIGACJE PREMIOWE. Indywidualne Umowy Obligacji Premiowych o oprocentowaniu stałym. Kwota transakcji jest stała i wynosi 100 000 zł*²⁴.

¹⁵ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

¹⁶ www.obligacje-spoleczne.pl/oferta [dostęp 08.11.2021 r.]

¹⁷ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-6-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

¹⁸ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

¹⁹ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-18-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

²⁰ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-premiowe [dostęp 08.11.2021 r.]

²¹ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-6-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

²² www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

²³ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-18-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

²⁴ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-premiowe [dostęp 25.05.2022 r.]



W okresie pomiędzy 8 listopada 2021 r. a 22 grudnia 2021 r. na stronie www.obligacje-spoleczne.pl wprowadzone zostały również następujące zmiany:

1. Dokonano zmian w treści opisów oferty obligacji:
 - a) Określenie „Obligacje” zostało zastąpione określeniem „Umowa Obligacji Społecznych”;
 - b) Określenie „Emisja” zostało zastąpione określeniem „Oferta”;
 - c) Określenie „Wykup” zostało zastąpione określeniem „Zwrot”
 - d) Określenie „Nabywca obligacji” zostało zastąpione określeniem jako „Strona Umowy Obligacji Społecznych”;
 - e) Określenie „Premiowe oszczędnościowe obligacje społeczne” zostało zastąpione określeniem „Indywidualne Umowy Obligacji Premiowych”.
2. W menu górnym nastąpiła zmiana tytułów następujących zakładek ww. strony internetowej:
 - a) „Zakup obligacji” na „Poznaj ofertę”;
 - b) „Kanały sprzedaży” na „Zamów ofertę”;
 - c) „Zakup obligacji” na „Kancelarie”;
3. Zapis o treści: *„Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca właścicielem Emitenta Obligacji Społecznych”* zastąpił zapis o treści: *„Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca całościowym właścicielem OBLIGACJI SPOŁECZNYCH”*.

Zmiany dokonane w treści strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl mogły mieć na celu uniknięcie literalnego odniesienia oferowanej przez Spółkę umowy pożyczki do instrumentu finansowego w postaci obligacji lub obligacji społecznych (tzw. *social impact bonds*) poprzez odniesienie się do nazwy nawiązującej do nazwy własnej Spółki. Niemniej jednak, oceniając całość informacji dostępnych na ww. stronie internetowej treści te nadal mogą wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego produktu. Przedstawianie umowy pożyczki, w której konsument jest pożyczkodawcą określanej wcześniej jako „obligacje społeczne” określeniem „Umowa Obligacji Społecznych” nie zmienia faktu, iż przeciętny konsument w dalszym ciągu może nie mieć pełnej świadomości czym jest i na czym polega oferowana przez Spółkę umowa.

Ponadto Spółka na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl w dalszym ciągu oferuje zawarcie umowy pożyczki określanej jako „Obligacje Premiowe”, która literalnie i jednoznacznie nawiązuje do instrumentu finansowego w postaci obligacji. Działanie Spółki może wprowadzać konsumentów w błąd, wywierając u nich wrażenie, że omawiane przedsięwzięcie ma charakter odmienny niż w rzeczywistości. Jednakże analizując przepisy dotyczące obligacji i ich emisji organizowanego przez Spółkę przedsięwzięcia nie można jednak uznać za tego typu inwestycję.

Oferta Spółki przedstawiona jest w sposób podkreślający wyłącznie jej korzyści, tj. informacje o wysokim zysku, zabezpieczeniu umowy oraz informacje o możliwych sposobach skorzystania z oferty (np. poprzez zawarcie umowy w kancelariach notarialnych współpracujących ze Spółką), natomiast brak jest komunikatów informujących o niewątpliwym ryzyku związanym z nabyciem produktu określanego jako „obligacje społeczne” lub „Umowy Obligacji Społecznych”.

Dnia 15 grudnia 2021 r. Obligacje Społeczne P.S.A. wystosowała pismo do KNF (dowód: karta nr 68), w którym deklaruje, iż: „Spółka wskazuje iż nie emitowała nigdy jakichkolwiek obligacji. Umowy oferowane przez Obligacje Społeczne są zwykłą umową pożyczki”. Ponadto zgodnie z twierdzeniem zawartym w ww. piśmie, na dzień 15 grudnia 2021 r. „Spółka nie zawarła żadnych Umów Obligacji Społecznych”. Określone wyżej pismo Spółki zostało również przez nią przekazane drogą elektroniczną do Prezesa Urzędu, wraz z załącznikami w postaci stosowanych wzorców umów (por. email z dnia 15 grudnia 2021 r., skierowany z adresu **(usunięto)** (dowód: karta nr 36)).

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Prezesa Urzędu Przedsiębiorca przy oferowaniu produktu inwestycyjnego określanego mianem „obligacji społecznych” stosuje wzorzec umowy pn. „Umowa Obligacji Społecznych” (dowód: karta nr 39).

Wzorzec pn. „Umowa Obligacji Społecznych” dotyczy zawarcia przez strony umowy pożyczki. Jak stanowi §1 pkt 1 ww. umowy „Pożyczkodawca udziela Pożyczkobiorcy pożyczki pieniężnej w kwocie łącznej 10.000 PLN (Słownie: dziesięć tysięcy złotych), a Pożyczkobiorca zobowiązuje się w terminie wynikającym z niniejszej umowy, kwotę tę zwrócić oraz zapłacić Pożyczkodawcy odsetki”. Oznacza to, iż świadczenie konsumenta (Pożyczkodawcy) polega na udzieleniu pożyczki pieniężnej w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, a świadczenie Obligacje Społeczne P.S.A. (Pożyczkobiorcy) na jej zwrocie w określonym umownie terminie oraz wypłacie odsetek umownych w stosunku miesięcznym, począwszy od pierwszego miesiąca przypadającego po upływie 30 dni od daty dokonania wpłaty pożyczki przez konsumenta.

Zabezpieczeniem wykonania umowy zawartej ze Spółką, ma być umowa zawierana według wzorca pn. „Umowa Zastawu Rejestrowego” (dowód: karty nr 40-41), której stroną jest konsument i powiązana ze spółką Obligacje Społeczne P.S.A. spółka Prius 29 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Prius 29”), na podstawie której ustanowiony ma być zastaw rejestrowy na pojeździe. Zgodnie z §4 wzorca pn. „Umowa Obligacji Społecznych” spółka Prius 29 ma w terminie 14 dni od daty wypłaty pożyczki dokonać zakupu pojazdu (Toyota Prius o wartości 30 tys. zł), a następnie w terminie 7 dni od daty nabycia pojazdu, zawrzeć z konsumentem (pożyczkodawcą) umowę zastawu rejestrowego na udziale wynoszącym 1/3 całości zakupionego pojazdu, podczas gdy to Pożyczkobiorca powinien być podmiotem zobowiązanym do doprowadzenia do zakupu ww. pojazdu oraz ustanowienia na nim zastawu rejestrowego na rzecz Pożyczkodawcy.

W efekcie, zabezpieczenie pożyczki na rzecz konsumenta jest zależne od współdziałania Prius 29, która nie jest stroną umowy pomiędzy konsumentem a Przedsiębiorcą, a tym samym nie jest zobowiązana do świadczenia w stosunku do konsumenta, a w szczególności do zawarcia z nim umowy zastawu. Oznacza to, iż konsument nie ma prawnej możliwości domagania się ustanowienia zabezpieczenia na swoją rzecz, a pożyczkobiorca będący dłużnikiem konsumenta może uchylić się od odpowiedzialności za brak ustanowienia zabezpieczenia przez Prius 29. Dodatkowo, sam przedmiot zabezpieczenia wskazany w „Umowie Obligacji Społecznych”, stanowiący 1/3 udziału we współwłasności w ruchomości budzi wątpliwości, co do jego wartości oraz możliwości uzyskania z niego jakiegokolwiek zaspokojenia w przyszłości, w razie konieczności przymusowego dochodzenia roszczeń w postępowaniu egzekucyjnym. Konsument nie ma bowiem wpływu na wybór nabywanego pojazdu mającego być przedmiotem zabezpieczenia, nie ma również możliwości weryfikacji wartości pojazdu, jego stanu technicznego ani sposobu użytkowania.



Wymaga podkreślenia fakt, iż zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu Prius 29 do dnia 4 listopada 2021 r. była zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nazwą PRO FLEET BLT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „PRO FLEET BLT”). Z informacji uzyskanych w toku postępowania wynika, iż współnik (usunięto) (dowód: karty nr 223-224).

Następnie w dniu 6 kwietnia 2021 r. (usunięto) do dnia 30 kwietnia 2021 r. (dowód: karty nr 248-249).

W dniu 1 maja 2021 r. (usunięto) (dowód: karty nr 250-251). Następnie 1 sierpnia 2021 r. (usunięto) (dowód: karty nr 252-253). (usunięto) (dowód: karty nr 223-224) (usunięto) (dowód: karty nr 254-255) (usunięto)

Należy również wspomnieć, iż zgodnie z informacjami otrzymanymi od (usunięto) (dowód: karta nr 278) (usunięto)

Ponadto w toku postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów ustalono, iż (usunięto) (dowód: karta nr 206). (usunięto) (dowód: karty nr 207-219).

Na podstawie pisma z dnia 11 lutego 2022 r. ustalono również, iż Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie w grudniu 2021 r. i styczniu 2022 r. (usunięto) (dowód: karta nr 279).

W dniu 28 lutego 2022 r. Obligacje Społeczne P.S.A. oraz podmioty współpracujące tj. KFG S.A. oraz KFG Leasing wpisano na listę ostrzeżeń publicznych KNF (dowód: karta nr 309). W komunikacie podano, że przewodniczący KNF przystąpił do postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie wobec Obligacje Społeczne P.S.A., KFG S.A. oraz KFG Leasing. Postępowanie dotyczy podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 178 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. 2021 poz. 328) tj. prowadzenie działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi bez wymaganego zezwolenia lub upoważnienia.

Ocena prawna ustalonych faktów

Naruszenie interesu publicznego

Stosownie do art. 1 ust. 1 uokik, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.

W opinii Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, gdyż wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy zawarli ze Spółką umowę o pożyczkę. Działanie Spółki nie dotyczyło interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i niedający się porównać z innymi, ale kręgu konsumentów, których sytuacja była identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawiało się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieją zatem podstawy do oceny zachowania Spółki pod kątem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Naruszenie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie



konkurencji i konsumentów przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy.

Stwierdzenie przez Prezesa Urzędu stosowania przez Obligacje Społeczne P.S.A. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wymaga zatem stwierdzenia łącznego zaistnienia następujących przesłanek:

- 1) kwestionowane zachowania są działaniami przedsiębiorcy,
- 2) zachowania te są sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) zachowania te naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

Status przedsiębiorcy

Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).

Spółka Obligacje Społeczne P.S.A. jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS: 0000923860, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP): 7011053021 i kapitale akcyjnym w wysokości 300 000 złotych. Prezesem zarządu Spółki jest Klaudiusz Dębowski. Przedmiot działalności Spółki oznaczony jest jako 70, 22, Z - pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (dowód: karty nr 11-13). Działalność Obligacje Społeczne P.S.A. ma zatem charakter zorganizowany, ciągły i zarobkowy. Wobec powyższego należy uznać, iż Spółka spełnia przesłanki, jakich wyżej powołane ustawy wymagają do uznania podmiotu za przedsiębiorcę. W konsekwencji jej działania mogą być poddane ocenie w toku postępowania przed Prezesem Urzędu.

Sprzeczność działania Spółki z prawem lub dobrymi obyczajami

W świetle art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się między innymi nieuczciwe praktyki rynkowe. Z kolei zakaz stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych formułuje przepis art. 3 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070, dalej: upnpr).

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym przez praktykę rynkową rozumie się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Produktem w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym jest każdy towar lub usługa, w tym nieruchomości, prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych. Natomiast przez propozycję nabycia produktu rozumie się informację handlową określającą cechy produktu oraz jego cenę, w sposób właściwy dla użytego środka komunikowania się z konsumentami, która bezpośrednio wpływa bądź może wpływać na podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej umowy (art. 2 pkt 6 upnpr).

Pośród wymienionych praktyk rynkowych w art. 4 ust. 2 upnr znajduje się praktyka polegająca na działaniu wprowadzającym w błąd.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 wprowadzające w błąd działanie może w szczególności polegać na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji. Jak stanowi art. 5 ust. 2 pkt 3 wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności działanie związane z wprowadzeniem produktu na rynek, które może wprowadzać w błąd w zakresie produktów lub ich opakowań, znaków towarowych, nazw handlowych lub innych oznaczeń indywidualizujących przedsiębiorcę lub jego produkty, w szczególności reklama porównawcza w rozumieniu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. poz. 1503, z późn. zm.2).

Stosownie do art. 2 pkt 7 upnr, przez decyzję dotyczącą umowy rozumie się podejmowaną przez konsumenta decyzję co do tego, czy, w jaki sposób i na jakich warunkach dokona zakupu, zapłaci za produkt w całości lub w części, zatrzyma produkt, rozporządzi nim lub wykona uprawnienie umowne związane z produktem, bez względu na to, czy konsument postanowi dokonać określonej czynności, czy też powstrzymać się od jej dokonania. Nieuczciwa praktyka rynkowa polegająca na wprowadzającym w błąd działaniu nie musi zatem finalnie prowadzić do dokonania przez przeciętnego konsumenta czynności prawnej. Wystarczająca jest potencjalna możliwość wprowadzenia w błąd przeciętnego konsumenta.

Model przeciętnego konsumenta

Stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej należy rozpatrywać w kontekście jej oddziaływania na przeciętnego konsumenta. Artykuł 2 pkt 8 upnr wskazuje, że przez przeciętnego konsumenta rozumie się konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny.

Ustalenie modelu przeciętnego konsumenta dla konkretnej sprawy powinno odbywać się w odniesieniu do omawianej praktyki oraz z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak np. wiek.

Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej również „TSUE” lub „Trybunał”). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia danego towaru. Na każdym etapie zawarcia umowy przeciętny konsument ma prawo odbierać kierowane do niego przekazy w sposób dosłowny zakładając, że przedsiębiorca, od którego pochodzą, przekazuje mu informacje w sposób dostatecznie jasny, jednoznaczny i niewprowadzający w błąd. W świetle orzecznictwa Trybunału, poziom percepcji i uwagi konsumenta różni się w



zależności od tego, jakiego produktu dotyczy praktyka rynkowa oraz w jakich okolicznościach produkt ten jest nabywany.²⁵

Wskazać należy, że to charakter oferowanego produktu w rzeczywistości determinuje model przeciętnego konsumenta.

Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku. Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu. Przeciętny konsument ma prawo przypuszczać, że jego kontrahent przygotowując swoją ofertę produktów inwestycyjnych będzie działał zgodnie z przepisami prawa i dobrymi obyczajami. Przeciętny konsument korzysta z oferty przedsiębiorcy w dobrej wierze i oczekuje, że działania przedsiębiorcy będą sumienne i uczciwe.

Określając model przeciętnego konsumenta na potrzeby przedmiotowej sprawy, należy przyjąć, że - jak wynika to z doświadczenia Prezesa Urzędu, jego wiedzy oraz ustaleń w podobnych, innych sprawach - przeciętnym konsumentem jest osoba, która nie ma doświadczenia w inwestowaniu lub posiada niewielkie doświadczenie, ale jest zainteresowana nowymi rozwiązaniami w dziedzinie inwestowania i śledzi media społecznościowe lub ogólnodostępne informacje w sieci Internet (np. blogi) w celu uzyskania informacji na ten temat i poszerzania swojej wiedzy w interesującym go zakresie. Są to również osoby, które z uwagi na niską stopę zwrotu tradycyjnych sposobów oszczędzania/inwestowania zgromadzonego kapitału szukają alternatywnych rodzajów inwestycji. Są to więc konsumenci, którzy jednak potrafią zrozumieć kierowane do nich informacje oraz umieją podjąć - w oparciu o ten przekaz - świadomą decyzję co do oferty i produktów, jeżeli tylko wiedza ta przekazana jest im w sposób zrozumiały i jednoznaczny.

Na podstawie udzielanych przez Przedsiębiorcę informacji i komunikatów publikowanych na stronie internetowej Przedsiębiorcy przeciętny konsument mógł przypuszczać, że zostanie mu wypłacony zysk w zapowiadanej wysokości oraz przede wszystkim, że środki pieniężne zainwestowane w oferowany produkt są w pełni zabezpieczone. Nie mógł przypuszczać, że przyjęte przez Spółkę przedmiot i zasady działalności nie mogą dawać gwarancji otrzymania zysków w obiecanej przez Spółkę wysokości, a ryzyko całkowitej lub częściowej utraty zainwestowanych środków jest znaczne.

Oferta Spółki kierowana jest zatem do konsumentów, którzy chcą ulokować zgromadzone oszczędności w przedsięwzięcie przynoszące zapewniające im wysoki poziom bezpieczeństwa. Nie posiadają przy tym wiedzy na temat skomplikowanych produktów inwestycyjnych ani też doświadczenia w tym zakresie.

Ocena prawna poszczególnych zarzutów stawianych Spółce

Praktyka opisana w pkt I.1 sentencji decyzji

Ze zgromadzonych w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów informacji wynika, iż Spółka informowała konsumentów, za pośrednictwem

²⁵ Por. C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer Rec. 1999, s. I-3819, pkt 26; C-299/99 Philips Rec. 2002, s. I-5475, pkt 63, a także wyroki z 2007 r. w sprawach C-353/03 Nestle przeciwko Mars, pkt 25; T-241/05 Procter & Gamble, pkt 43; T-33/04 House of Donut Int, pkt 50-51.



strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określonego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne” z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, „emisja”, „emitent”, w sytuacji, w której konsument jako pożyczkodawca zawiera z Obligacje Społeczne P.S.A. umowę pożyczki. Po dokonaniu opisanych powyżej zmian na ww. stronie internetowej Spółka informuje o możliwości zawarcia „Umowy Obligacji Społecznych” (co w dalszym ciągu sugeruje, że oferta dotyczy umów, których przedmiotem są obligacje lub obligacje społeczne) lub wprost o możliwości skorzystania z oferty „Obligacji Premiowych” (OBLIGACJE PREMIOWE. Indywidualne Umowy Obligacji Premiowych o oprocentowaniu stałym), jednak sama oferta nie uległa zmianie i nadal dotyczy zawarcia umowy pożyczki, w której to konsument jest pożyczkodawcą.

W toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów ustalono, że Spółka używała na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl określeń takich jak „obligacja”, „seria”, „emisja” oraz „emitent” poprzez umieszczenie w treści ww. strony komunikatów takich jak:

- *„Emisja obligacji społecznych pozwala na finansowanie przedsięwzięć prospołecznych oraz proekologicznych przy jednoczesnym ograniczonym wykorzystywaniu środków publicznych lub komercyjnych”²⁶;*
- *„Oprocentowanie jest stałe przez cały okres życia obligacji”²⁷;*
- *„Zakup których obligacji Cię interesuje?”²⁸;*
- *„Nabywca obligacji lub pełnomocnik może dokonywać wszelkich operacji związanych z obligacjami, w dowolnie wybranym oddziale Obligacji Społecznych, niezależnie od miejsca oraz formy zakupu”²⁹;*
- *„Strona Umowy Obligacji Premiowych lub Pełnomocnik może dokonywać wszelkich operacji związanych z umową”³⁰,*
- *„Oprocentowanie jest stałe przez cały okres trwania Umowy Obligacji Premiowych. Stałe oprocentowanie sprawia, że strona umowy już w momencie wyboru oferty zna wysokość odsetek, jakie otrzyma. Poza gwarantowanym zyskiem, każda transakcja jest zabezpieczona”³¹,*
- *„Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca właścicielem Emitenta Obligacji Społecznych”³².*

Jak wspomniano wyżej, na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl dokonano szeregu niewielkich zmian i obecnie na ww. stronie internetowej umieszczone są następujące komunikaty:

²⁶ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

²⁷ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

²⁸ www.obligacje-spoleczne.pl/zakup [dostęp 08.11.2021 r.]

²⁹ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-12-miesieczne [dostęp 08.11.2021 r.]

³⁰ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-premiowe [dostęp 28.01.2022 r.]

³¹ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-premiowe [dostęp 28.01.2022 r.]

³² www.obligacje-spoleczne.pl/oferta [dostęp 08.11.2021 r.]

- „Oferta Obligacji Społecznych pozwala na finansowanie przedsięwzięć prospołecznych oraz proekologicznych przy jednoczesnym ograniczonym wykorzystywaniu środków publicznych lub komercyjnych”³³;
- „Oprocentowanie jest stałe przez cały okres trwania Umowy Obligacji Społecznych”³⁴;
- „Strona Umowy Obligacji Społecznych lub Pełnomocnik może dokonywać wszelkich operacji związanych z umową, w dowolnie wybranym oddziale Obligacji Społecznych, niezależnie od miejsca oraz formy transakcji”³⁵;
- „OBLIGACJE PREMIOWE. Indywidualne Umowy Obligacji Premiowych o oprocentowaniu stałym”³⁶;
- „Administratorem Państwa danych osobowych jest Krajowy Fundusz Gwarancyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie będąca całościowym właścicielem Obligacji Społecznych”³⁷.

Pomimo dokonania niewielkich zmian w treści komunikatów publikowanych na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, w swojej ofercie Spółka odnosi się do instrumentów finansowych w postaci obligacji lub *social impact bonds* („obligacje społeczne”). Zastąpienie określenia „obligacje społeczne” określeniem „Umowa Obligacji Społecznych”, jak również zaprzestanie wykorzystywania określeń „emisja” oraz „emitent” nie zmienia faktu, iż oferta Spółki odnosi się do zawarcia z konsumentem umowy pożyczki, podczas gdy całość treści publikowanych na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl poprzez odwołanie do obligacji lub obligacji społecznych tworzy pozór oferowania inwestycji profesjonalnej i ustrukturyzowanej, której przedmiotem jest instrument w postaci obligacji lub instrument charakterystyczny dla programów tzw. *social impact bonds*. W odniesieniu do oferty określanej jako „obligacje premiowe” w dalszym ciągu stosowane na stronie treści wskazują wprost i bezpośrednio że oferta dotyczy obligacji. Analizując przepisy dotyczące obligacji i ich emisji organizowanego przez Spółkę przedsięwzięcia nie można jednak uznać za tego typu inwestycję.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz.U. 2020 poz. 1208, dalej jako: ustawa o obligacjach): „Obligacja jest papierem wartościowym emitowanym w serii, w którym emitent stwierdza, że jest dłużnikiem właściciela obligacji, zwanego dalej „obligatariuszem”, i zobowiązuje się wobec niego do spełnienia określonego świadczenia”.

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylecia Dyrektywy 2003/71/WE, z dnia 14 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 168, str. 12) „emitent” oznacza podmiot prawny, który emituje lub zamierza emitować papiery wartościowe (art. 2 lit. h rozporządzenia)³⁸. W związku z tym instytucję emitenta należy wiązać z procesem emisji,

³³ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

³⁴ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

³⁵ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

³⁶ www.obligacje-spoleczne.pl/obligacje-premiowe [dostęp 25.05.2022 r.]

³⁷ www.obligacje-spoleczne.pl/oferta [dostęp 25.05.2022 r.]

³⁸ Por. art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi: „Ilekróć w ustawie jest mowa o emitencie - rozumie się przez to emitenta w rozumieniu art. 2 lit. h rozporządzenia 2017/1129” (Dz.U. 2021 poz. 328).



która oznacza wprowadzenie papierów wartościowych do obiegu na rynku kapitałowym w celu ich odsprzedaży.

Obligacje emitowane na podstawie przepisów ustawy o obligacjach można podzielić na trzy rodzaje ze względu na podmiot, będący emitentem: obligacje skarbowe, obligacje municypalne i obligacje korporacyjne.

Obligacje skarbowe są papierami wartościowymi sprzedawanymi przez Ministra Finansów reprezentującego Skarb Państwa³⁹. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2021 poz. 305, dalej jako: uofp) „Skarbowy papier wartościowy jest papierem wartościowym, w którym Skarb Państwa stwierdza, że jest dłużnikiem właściciela takiego papieru, i zobowiązuje się wobec niego do spełnienia określonego świadczenia, które może mieć charakter pieniężny lub niepieniężny”. Jak stanowi art. 100 uofp „1. Obligacja skarbowa jest papierem wartościowym oferowanym do sprzedaży w kraju lub za granicą, oprocentowanym w postaci dyskonta lub odsetek. 2. Obligacja skarbowa sprzedawana jest na rynku pierwotnym: 1) z dyskontem, 2) według wartości nominalnej, 3) powyżej wartości nominalnej - i wykupowana po upływie okresu, na jaki została wyemitowana”.

Obligacje municypalne są emitowane przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy o obligacjach.

Trzecim rodzajem obligacji wyodrębnionym ze względu na osobę emitenta są obligacje korporacyjne, które emitowane są przez podmioty ściśle określone w ustawie o obligacjach (art. 2), w tym m.in. przez osoby prawne prowadzące działalność gospodarczą.

Jak stanowi art. 5 ust. 1 ustawy o obligacjach świadczenia wynikające z obligacji, sposób ich realizacji oraz związane z nimi prawa i obowiązki emitenta i obligatariuszy określają warunki emisji. Postępowanie Spółki, która w swojej aktywności w sferze publicznej posługuje się terminem „obligacje” dla nazwania swoich produktów, następuje w sytuacji, w której nie są spełniane wymogi prawne przewidziane dla oferowania tych instrumentów finansowych, między innymi co do dokumentów emisyjnych. Warto zwrócić uwagę, że w przypadku oferowania „obligacji”, będących w rzeczywistości pożyczkami, nie dochodzi do sporządzenia i zatwierdzenia warunków emisji obligacji, w tym ujawnienia celu emisji obligacji, a zatem celu gromadzenia środków pieniężnych od konsumentów.

Stosowane przez Spółkę określenie oferowanego produktu jako „obligacje społeczne” lub „Umowy Obligacji Społecznych” nie odpowiada więc rzeczywistości, gdyż Spółka oferuje (jak sama zresztą przyznała) „zwykłe umowy pożyczki”. Spółka oferuje produkt, wykorzystując określenie „obligacje”, podczas gdy nie jest „emitentem” w rozumieniu ww. Rozporządzenia. Używanie tego typu terminów wprowadza konsumentów w błąd, w celu wywarcia na nich wrażenia, że przedsięwzięcie ma charakter odmienny niż wskazuje na to stan faktyczny.

Spółka w stosowanym przez siebie przekazie informacyjnym poprzez użycie haseł porównujących inwestycję w „obligacje społeczne” lub „Umowy Obligacji Społecznych” do inwestycji w instrumenty finansowe takie jak obligacje, stwarza pozór uczestniczenia w inwestycji ustrukturyzowanej, podlegającej kontroli lub określonym przepisom szczególnym, co stanowi istotny czynnik, mający wpływ na zainteresowanie konsumenta ww. ofertą i

³⁹ www.ww.obligacjeskarbowe.pl/wiedza-o-obligacjach/

przekazanie swoich danych kontaktowych, co może ostatecznie doprowadzić do podjęcia przez niego decyzji o zawarciu umowy.

Ponadto poprzez wykorzystywanie przez Spółkę komunikatów, które mogą sugerować porównanie produktu określanego jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych” do instrumentu finansowego w postaci obligacji, konsument nie ma świadomości, że oferta Spółki stanowi w rzeczywistości ofertę zawarcia umowy pożyczki, w której konsument jest pożyczkodawcą. Konsument dowiaduje się o tym fakcie dopiero po wykazaniu zainteresowania ofertą, przekazaniu swoich danych osobowych i kontakcie ze strony przedstawiciela Spółki lub przy zawieraniu umowy. Tym samym, w ocenie Prezesa Urzędu, gdyby konsument w momencie zapoznania się z ofertą Spółki posiadał świadomość, że ww. oferta polega na udzieleniu przez konsumenta pożyczki na rzecz Spółki, nie wykazałby nią zainteresowania.

Należy również zaznaczyć, iż Spółka przedstawiając swoją ofertę na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl bezpośrednio odnosi się również do tzw. *social impact bonds* („obligacje społeczne”), które stanowią instrument finansowania działań na rzecz rozwiązywania zagadnień społecznych. Zgodnie z definicją przedstawioną przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy jest to „mechanizm finansowy oparty na koncepcji „płatności za rezultaty”, w którym usługodawca (wykonawca usługi społecznej) otrzymuje wynagrodzenie w zależności od stopnia uzyskanych rezultatów; instrument wiąże się z częściowym przeniesieniem ryzyka ze strony publicznej na niepubliczną, przy czym środki na sfinansowanie wspomnianej usługi są dostarczane przez inwestora”⁴⁰.

Ze względu na konstrukcję *social impact bonds*, w której występuje dodatkowy efektywnościowy warunek spłaty kapitału i odsetek, *social impact bonds* są bardziej ryzykowne od obligacji tradycyjnych⁴¹.

Ze względu na swoją innowacyjność instrument finansowy w postaci *social impact bonds* nie jest jeszcze uregulowany ustawowo oraz nie posiada definicji ustawowej, jednak jak wykazano wyżej w literaturze na ten temat przyjmuje się, iż podstawą funkcjonowania tego instrumentu jest współpraca podmiotu publicznego z podmiotem prywatnym, w celu realizacji usług publicznych.

W dniu 8 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Spółkę do przedstawienia: umów o współpracę z jakimkolwiek podmiotem publicznym, umów których realizacja była dofinansowana ze środków publicznych lub informacji w przedmiocie wsparcia ze środków publicznych (dowód: karty nr 161-162). Pismem z dnia 8 marca 2022 r. Spółka zadeklarowała, iż nie zawierała nigdy umowy o współpracę z jakimkolwiek podmiotem publicznym, nigdy nie uczestniczyła w realizacji jakichkolwiek umów dofinansowanych ze środków publicznych oraz nigdy nie otrzymywała jakiegokolwiek formy wsparcia ze środków publicznych (dowód: karta nr 166).

Powyższy stan faktyczny potwierdza pismo Urzędu Miasta Krakowa z dnia 14 marca 2022 r. (dowód: karta nr 282), zgodnie z którym w Generalnym Rejestrze Umów i Zleceń Urzędu Miasta Krakowa nie widnieje żadna umowa zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków - Urząd

⁴⁰ Por. Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Model obligacji społecznych dla m.st. Warszawy, www.power.gov.pl/strony/o-programie/projekty/innowacje-spoleczne-rezultaty/obligacje-spoleczne/

⁴¹ Por. W. Krawiec, Obligacje społeczne - stan rozwoju w Polsce, *Annales H - Oeconomia*, VOL. LII, 3 SECTIO H 2018, str. 84-85.



Miasta Krakowa a Obligacje Społeczne P.S.A. lub jednym z podmiotów współpracujących ze Spółką, a ww. spółki nie otrzymały i nie otrzymują wsparcia i wynagrodzenia za realizację celów społeczno-publicznych⁴².

Zgodnie z powyższymi ustaleniami, Spółka nie współpracuje z instytucją publiczną oraz nie prowadzi działalności gospodarczej w celu uzyskania określonych wcześniej korzyści społecznych. Brak potwierdzenia współpracy z instytucją publiczną oraz realizacji ściśle zdefiniowanych usług publicznych przez Spółkę oznacza, iż oferowany przez Obligacje Społeczne P.S.A. produkt nazywany „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych” nie spełnia przesłanek, które mogłyby oznaczać, iż działa na zasadach mechanizmu finansowania *social impact bonds*, na który powołuje się Spółka przedstawiając swoją ofertę.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu analizowana praktyka Spółki, polegająca na informowaniu konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych” z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty Spółki jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca, wprowadza konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego produktu.

Treści zawarte na ww. stronie internetowej wprowadzają konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego przez Spółkę produktu, który w rzeczywistości jest umową pożyczki zawieraną przez konsumenta ze Spółką, w której to konsument jest pożyczkodawcą. Przeciętny konsument nie może mieć pełnego rozeznania, na czym polega oferowana przez Spółkę umowa. Tym samym działanie Spółki wprowadza konsumentów w błąd, w celu wywarcia na nich wrażenia, że opisywane przedsięwzięcie ma charakter odmienny niż wskazuje na to stan faktyczny.

W związku z powyższym wykazano bezprawny charakter działań Obligacje Społeczne P.S.A. w zakresie praktyki opisaney w pkt I.1 sentencji decyzji.

Praktyka opisana w pkt I.2 sentencji decyzji

Odnosząc się do drugiego z zarzutów Prezes Urzędu wskazuje, że zebrane w toku postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów dokumenty i informacje wskazują, że Spółka prezentuje za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne produkt określany na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób który wprowadza konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze spółką Obligacje Społeczne P.S.A. z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy.

⁴² W dniu 24 lutego 2022 r. do Urzędu Miasta Krakowa oraz Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy skierowano zapytanie o zakres współpracy Obligacje Społeczne P.S.A. z podmiotami publicznymi. Do dnia 15 czerwca 2022 r. nie otrzymano odpowiedzi z Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy.



Jak wspomniano wcześniej, w treściach umieszczonych na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl kierowanych do konsumentów spółka Obligacje Społeczne P.S.A. wykorzystuje komunikaty takie jak:

- „*Stale oprocentowanie sprawia, że strona umowy już w momencie wyboru oferty zna wysokość odsetek, jakie otrzyma*”⁴³;
- „*Poza gwarantowanym zyskiem, każda transakcja jest zabezpieczona*”⁴⁴;

W ocenie Prezesa Urzędu, publikowane przez Spółkę komunikaty kierowane do konsumentów na temat gwarancji zysku i zabezpieczenia przekazanych środków należy utożsamiać z deklaracją o minimalnym poziomie ryzyka poniesienia straty. Spółka w komunikatach skierowanych do konsumentów posługuje się bowiem określeniami „gwarancja” i „zabezpieczenie”. Wskazać należy, że zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego PWN, gwarancję stanowi „poręczenie, że coś nastąpi albo że jest prawdziwe”.⁴⁵ W związku ze specyfiką organizowanego przez Spółkę przedsięwzięcia nie można jednak w tym przypadku mieć pewności zwrotu kapitału początkowego, a tym bardziej pewności przyniesienia inwestorowi zysku. Przyjęty przez Spółkę model finansowania całego przedsięwzięcia zakłada bowiem, że do dnia określonego w umowie, Spółka jest jedynym dysponentem środków pieniężnych przekazanych mu przez inwestora i sama decyduje o tym, na co te środki przeznaczyć. Takie rozwiązanie zakłada zatem całkowitą autonomiczność Przedsiębiorcy w dysponowaniu przekazanymi mu środkami. Tym samym - w ocenie Prezesa Urzędu - zapewnienia o zabezpieczeniu środków zaangażowanych w „inwestycję”, przy jednoczesnym pominięciu informacji o ryzyku związanym z nią związanym, mogą zostać uznane za wprowadzające w błąd konsumenta.

W ocenie Prezesa Urzędu, Spółka wskazując na „gwarancję” spłaty zobowiązania oraz zysku uwidacznia jedynie korzyści związane z zawarciem umowy ze Spółką, pomijając informacje o ryzyku. W komunikatach umieszczonych na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl Spółka informuje m.in.: „*Oprocentowanie jest stałe przez cały okres życia obligacji [od 6% do 12% w stosunku rocznym - dop. UOKiK]. Poza gwarantowanym zyskiem, każda obligacja jest zabezpieczona*”.

Tymczasem „gwarancja” wynikająca z zobowiązania umownego Spółki (do zwrotu wpłaconych przez konsumentów środków) oraz z przewidzianych mechanizmów zabezpieczenia nie daje pewności odzyskania wpłaconego kapitału wraz z odsetkami. Spółka oferowała i nadal oferuje stopy zwrotu na poziomie od 6% do 12% w skali roku, co należy uznać w warunkach makroekonomicznych z okresu oferowania (w szczególności w 2021 r oraz w I kw 2022 r.) za bardzo wysokie stopy zwrotu. Inwestycji o takich stopach zwrotu musiało towarzyszyć więc stosownie wysokie ryzyko, o czym Spółka w żaden sposób nie wspomina.

Podkreślanie wyłącznie spodziewanych z inwestycji korzyści, przy braku informacji o towarzyszącym jej istotnym ryzyku może wywołać u przeciętnego konsumenta przeświadczenie o pewności lub wysokim prawdopodobieństwie zwrotu zaangażowanych środków i stanowić tym samym czynnik o silnym wpływie na podjęcie decyzji o nabyciu produktu. Bazując na treści strony internetowej, konsument może wierzyć w to, że osiągnie

⁴³ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

⁴⁴ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]

⁴⁵ www.sjp.pwn.pl/sjp/gwarancja;2559771.html

zysk w wysokości deklarowanej na etapie przedkontraktowym, a niezależnie od okoliczności - uzyska zwrot zainwestowanego kapitału. Nie wskazując na ryzyko związane z ofertą, Spółka daje konsumentom niesłuszne podstawy do przyjęcia, że środki pieniężne zainwestowane w oferowany produkt są w pełni zabezpieczone. W efekcie, oferta wysokiego zysku w połączeniu ze sposobem prezentowania produktu jako instrumentu finansowego w postaci obligacji z gwarancją i zabezpieczeniem zwrotu, jak również z brakiem informacji o ryzyku może mieć wpływ na zainteresowanie konsumenta ww. ofertą, a w konsekwencji podjęcie przez niego czynności (np. przekazania swoich danych kontaktowych), które finalnie mogą doprowadzić do zawarcia umowy ze Spółką.

Należy również wspomnieć, iż Spółka na stronie internetowej informuje, że „Umowę Obligacji Społecznych nawiądziesz [m. in. - dop. UOKiK] „we współpracujących Kancelariach Notarialnych⁴⁶”. Zgodnie z art. 1 § 1 notariusz jest uprawniony do dokonywania czynności notarialnych. Ponadto zgodnie z art. 2 § 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz.U. 2020 poz. 1192 ze zm.) notariusz w zakresie swoich uprawnień działa jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym. Z tego względu przedstawianie oferty, ze wskazaniem, iż jednym z możliwych kanałów nabycia produktu określanego jako „obligacje społeczne” lub zawarcia „Umowy Obligacji Społecznych” jest Kancelaria Notarialna może kształtować przeświadczenie konsumenta, że inwestycja jest profesjonalna i bezpieczna.

Co więcej, jak wspomniano wyżej, zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, udzielana przez konsumenta pożyczka inwestycyjna na rzecz Obligacji Społeczne P.S.A. nie jest w żaden sposób zabezpieczona w momencie zawierania „Umowy Obligacji Społecznych”, a docelowym zabezpieczeniem ma być zastaw rejestrowy na pojeździe należącym do podmiotu trzeciego - spółki Prius 29. Zgodnie z deklaracją Prius 29 rynek, na którym działa ww. przedsiębiorca jest ukierunkowany na świadczenie usług transportowych, pozyskując zlecenia za pomocą aplikacji takich jak (usunięto) (dowód: karta nr 188). Tym samym od zapotrzebowania na przewozy ze strony swoich kontrahentów pośrednio zależny jest wynik finansowy ww. Spółki. Zmniejszanie się liczby klientów, czy zmniejszanie liczby zamówień u kontrahentów automatycznie przekłada się na wyniki finansowe Prius 29. Małe i średnie przedsiębiorstwa cechuje duża wrażliwość na wszelkie wahania i niestabilność rynku i są szczególnie narażone na zmiany koniunktury i natężenia konkurencji. O tych zagrożeniach konsumenci nie są informowani.

Ponadto, jak wspomniano wyżej (usunięto). Wobec powyższego w ocenie Prezesa Urzędu istnieje (usunięto)

Biorąc pod uwagę, iż (usunięto) istnieje wysokie ryzyko, iż konsument - będący w słabszej pozycji na rynku względem przedsiębiorcy - nie będzie miał możliwości dochodzenia swoich uprawnień z tytułu zabezpieczenia pożyczki, tj. wierzytelności w postaci zastawu na pojeździe, będącym w posiadaniu Prius 29.

Nadto pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (dowód: karta nr 204) Obligacje Społeczne P.S.A. zadeklarowała, iż nie współpracuje z Prius 29 (usunięto) Wobec powyższego powstaje wysokie ryzyko, iż Prius 29 nie doprowadzi do zawarcia umowy zastawu rejestrowego na rzecz konsumenta, który zawarł umowę pożyczki z Obligacje Społeczne P.S.A., jeśli zgodnie z posiadanymi przez Prezesa Urzędu informacjami, ww. podmioty nie współpracują ze sobą.

⁴⁶ www.obligacje-spoleczne.pl/gwarancja-12-miesieczna [dostęp 25.05.2022 r.]



W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu, fakt iż udzielana przez konsumenta pożyczka miała być zabezpieczona poprzez ustanowienie zastawu rejestrowego na pojeździe nabytym przez Prius 29 sprawia, iż istnieje ryzyko co do trudności uzyskania z tego tytułu jakiegokolwiek zaspokojenia w przyszłości, w razie konieczności przymusowego dochodzenia roszczeń w postępowaniu egzekucyjnym przez konsumenta.

Należy również zaznaczyć, iż zgodnie z pismem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z dnia 19 maja 2022 r. Obligacje Społeczne P.S.A. nie jest uczestnikiem obowiązkowego systemu gwarantowania depozytów, o którym mowa w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz.U. 2022 poz. 793, z późn. zm.), a produkty oferowane przez ten podmiot nie są objęte ochroną gwarancyjną Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Zgodnie z ww. pismem Bankowy Fundusz Gwarancyjny nie identyfikuje jakichkolwiek relacji, w których pozostawałyby z Obligacje Społeczne P.S.A. (dowód: karta nr 318). Oznacza to, iż środki konsumentów przekazane Spółce nie są w żaden sposób zabezpieczone gwarancjami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Informacje na temat korzyści, ale również zagrożeń oraz kosztów powinny być podawane w sposób pełny, nie zdominowany przez jeden z rodzajów informacji. W wyniku przekazanych konsumentom pozytywnych informacji co do produktu, przy pominięciu informacji o związanych z nim ryzykach, konsumenci - nawet będąc ostrożnymi i uważnymi oraz przy dochowaniu należytej staranności - mogą podjąć decyzje o kontakcie, przekazaniu swoich danych, a finalnie również o zawarciu umowy. W efekcie powyższego wyrażą zgodę na podpisanie umowy, której by nie podjęli, gdyby przedsiębiorca przekazał im wszystkie informacje niezbędne do podjęcia decyzji. Gdyby konsumenci posiadali pełną wiedzę o znanych Spółce i omawianych powyżej okolicznościach współpracy z Prius 29, najprawdopodobniej nie podjęliby decyzji o zawarciu umowy z Obligacje Społeczne P.S.A., m. in. z obawy na niejasną konstrukcję zabezpieczenia umowy pożyczki.

W związku z powyższym wykazano bezprawny charakter działań Obligacje Społeczne P.S.A. w zakresie praktyki opisanej w pkt I.2 sentencji decyzji.

Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów: *jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.*



W ocenie Prezesa Urzędu opisane praktyki Przedsiębiorcy godzą w zbiorowe interesy konsumentów. Zarzucanymi praktykami może być objęta nieograniczona liczba konsumentów, których nie sposób zindywidualizować. Z tego względu interes konsumentów, naruszony w wyniku działań podejmowanych przez Spółkę, nie stanowi sumy indywidualnych interesów poszczególnych klientów, lecz ma charakter zbiorowy. Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również stricte ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

Przez zbiorowy interes należy więc rozumieć interes dotyczący ogółu (zbiorowości), którego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań bądź zaniechań przedsiębiorcy dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów.

W przypadku opisywanych praktyk Spółki naruszone zostały prawne interesy konsumentów tj. prawo do otrzymania pełnej informacji rodzaju i cechach danego produktu oraz otrzymania informacji o ryzykach jakie wiążą się z zainwestowaniem swoich środków finansowych w dany produkt. Informacje na temat rodzaju i cech produktu oraz korzyści wynikających oferty, ale również ryzyko powinny być przekazywane w sposób pełny. Wobec przekazanych konsumentom pozytywnych informacji co do produktu, przy pominięciu informacji o związanych z nim ryzykach, konsumenci mogą podjąć decyzje o podjęciu kontaktu, przekazaniu danych, a ostatecznie również o zawarciu umowy ze Spółką. W efekcie wyrażą zgodę na podpisanie umowy, której by nie podjęli, gdyby przedsiębiorca przekazał im wszystkie informacje niezbędne do podjęcia decyzji.

Ponadto omawiane praktyki Spółki stwarzają ryzyko doprowadzenia do negatywnych dla konsumentów skutków finansowych w postaci utraty zainwestowanego kapitału. W ramach swojej działalności Spółka oferuje inwestorom zawarcie umowy pożyczki, w której konsument jest pożyczkodawcą. W przypadku umów zawieranych na okres 6, 12 lub 18 miesięcy, kwota pożyczki wynosi 10 000 zł. W przypadku umowy pożyczki zawieranej na indywidualnie ustalony okres, kwota pożyczki udzielonej przez pożyczkodawcę wynosi 100 000 zł. W odniesieniu do tych kwot, zawarcie umowy pomiędzy konsumentem a Obligacje Społeczne P.S.A., w przypadku urzeczywistnienia się omawianego ryzyka związanego z oferowanym przez Spółkę produktem, o którym konsumenci nie są należycie informowani, może doprowadzić do utraty zainwestowanego kapitału, a tym samym znacznej straty finansowej po stronie konsumentów, którzy mogli lub mogą zawrzeć umowę ze Spółką.



Należy również podkreślić, iż interes konsumentów nie jest odpowiednio chroniony przez udzielane przez Przedsiębiorcę zabezpieczenia, a sposób skonstruowania zapisów umów o stosowanych przez Spółkę prowadzi przede wszystkim do zabezpieczenia interesów Spółki.

Ciężar i rodzaj naruszeń oraz szeroki krąg podmiotów mogących zostać objętych zasięgiem działania bezprawnych zachowań Przedsiębiorcy, wskazują, iż wymienione praktyki przedsiębiorcy godzą w zbiorowe interesy konsumentów. Skutkami działań Spółki dotknięty jest nieokreślony krąg podmiotów, co w odniesieniu do zarzucanych Spółce praktyk oznacza konsumentów, którzy mogli lub mogą zawrzeć umowę z Obligacje Społeczne P.S.A. Potencjalnie zatem każdy z konsumentów może być objęty zachowaniem rynkowym Spółki kwestionowanym przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu.

Wykazano zatem w niniejszej sprawie, że działania Spółki mają charakter sprzeczny z prawem i naruszają zbiorowe interesy konsumentów, co przesądza, iż działania te mają charakter praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Ponadto brak było podstaw do przyjęcia zaniechania stosowania przez Obligacje Społeczne P.S.A. opisanych wyżej praktyk.

Nakazanie zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Zgodnie z art. 26 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 uokik.

W literaturze wskazuje się, że zaniechanie stosowania praktyk musi być rzeczywiste (por. wyr. SN z 2.7.2009 r., III SK 10/09, Legalis) i potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym. Nie wystarczy zatem uprawdopodobnienie zaniechania stosowania ww. praktyk, a konieczne jest udowodnienie tej okoliczności. Przy tym ciężar udowodnienia zaniechania tej praktyki spoczywa na przedsiębiorcy⁴⁷.

Zaznaczyć należy, że Obligacje Społeczne P.S.A., pomimo dokonania opisanych powyżej zmian na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, nadal informuje konsumentów, za pośrednictwem ww. strony internetowej, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu takich określeń jak „obligacja” oraz „seria”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty Spółki jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca.

Ponadto Spółka w dalszym ciągu prezentuje, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne produkt określany na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze Spółką, z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy.

⁴⁷ M. Mamczarek, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz* [w:] M. Mamczarek, *Ochrona zbiorowych praw i interesów konsumentów, pacjentów oraz pasażerów w transporcie kolejowym. Komentarz praktyczny z orzecnictwem*, Warszawa 2019.



Spółka nie przedstawiła dowodów, z których wynikałoby, że zaniechała stosowania zarzucanych praktyk.

Uwzględniając wskazane okoliczności, na podstawie art. 26 ust. 1 uokik orzeczono jak w pkt I.1 - I.2 sentencji niniejszej decyzji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z art. 103 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nadać decyzji w całości lub w części rygor natychmiastowej wykonalności. Okolicznością warunkującą zastosowanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest wystąpienie ważnego interesu konsumentów. Oznacza to, że nie w każdej sprawie, w której naruszony został interes konsumentów, zasadnym jest zastosowanie omawianej instytucji. Należy ją uwzględnić tylko wtedy, gdy mamy do czynienia z ważnym interesem konsumentów, a więc istotnym i doniosłym. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności musi zatem poprzedzać dokonanie ustalenia, jaki interes konsumentów doznał w danym przypadku naruszenia oraz czy jest on na tyle ważny, by wydanej decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

Kierując się ważnym interesem konsumentów, Prezes Urzędu nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w części dotyczącej pkt I rozstrzygnięcia decyzji.

W zakresie praktyki opisanej w pkt I.1 sentencji decyzji przedmiotem ochrony jest ważny interes konsumentów wyrażający się w prawie konsumenta do uczestnictwa w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy.

Zachowanie Spółki określone w pkt I.1 niniejszej decyzji może naruszać ekonomiczne interesy konsumentów opisane powyżej. Praktyka Spółki obejmująca informowanie konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne” lub „Umowy Obligacji Społecznych”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty Spółki jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca może wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego przez Spółkę produktu. Niewiedza konsumentów w przedmiocie umowy może zatem zniekształcić ich zachowanie rynkowe przed zawarciem umowy - albowiem konsument nie ma świadomości, że oferta Spółki stanowi w rzeczywistości ofertę zawarcia umowy pożyczki, w której konsument jest pożyczkodawcą. Konsument dowiaduje się o tym fakcie dopiero po wykazaniu zainteresowania ofertą, przekazaniu swoich danych osobowych i kontakcie ze strony przedstawiciela Spółki. Tym samym, konsumenci działając pod wpływem nieuczciwych praktyk mogą przekazywać Spółce swoje dane osobowe i środki finansowe nieświadomi faktycznego przedmiotu zawieranej umowy.

W konsekwencji praktyki Spółki, nałożenie rygoru natychmiastowej wykonalności dotyczącego pkt I.1 rozstrzygnięcia decyzji, zmierza do ochrony ww. ważnego interesu konsumentów, zarówno w aspekcie ekonomicznym, jak i pozaekonomicznym.

W ocenie Prezesa Urzędu, tylko natychmiastowe wykonanie przez Spółkę obowiązku zaniechania zakwestionowanej praktyki zagwarantuje pełną ochronę gospodarczych interesów konsumentów, którzy nie mają pełnej informacji o ofercie Spółki. W przeciwnym



przypadku do czasu uprawomocnienia się niniejszej decyzji praktyka trwałaby nadal, pogłębiając negatywne skutki praktyki. Brak nałożenia rygoru może oznaczać więc skuteczną, z punktu widzenia Spółki, kontynuację stosowania praktyki. Wobec powyższego, natychmiastowe zaprzestanie opisanej praktyki ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.

W zakresie praktyki opisanej w pkt I.2 sentencji decyzji przedmiotem ochrony jest, podobnie jak w przypadku praktyki opisanej w pkt I.1 sentencji decyzji, ważny interes konsumentów wyrażający się w prawie konsumenta do uczestnictwa w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny w czasie wykonywania umowy.

W tym przypadku ważny interes konsumentów wyraża się w prawie konsumenta do uzyskania rzetelnej informacji zarówno o korzyściach wynikających z oferty Spółki, jak i związanych z nią ryzykach. Tymczasem Spółka prezentuje za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne produkt określany na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowy Obligacji Społecznych”, w sposób który może wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze spółką Obligacje Społeczne P.S.A. z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy.

Informacje na temat korzyści, zagrożeń oraz kosztów powinny być podawane w sposób rzetelny, niezdominowany przez jeden z rodzajów informacji. W wyniku przekazanych konsumentom pozytywnych informacji odnośnie oferowanego produktu, przy pominięciu informacji o związanym z nim ryzyku, konsumenci - nawet przy dochowaniu należytej staranności - mogą podjąć decyzję o kontakcie z przedstawicielem Spółki i przekazaniu swoich danych osobowych, a ostatecznie również o zawarciu umowy ze Spółką.

Za nałożeniem rygoru natychmiastowej wykonalności w niniejszej sprawie przemawia w szczególności wyżej wykazana okoliczność, że stosowane przez Obligacje Społeczne P.S.A. praktyki mogą w sposób znaczący godzić w ekonomiczne interesy konsumentów. W przypadku spełnienia się omawianego ryzyka związanego z oferowanym przez Spółkę produktem, co do którego konsumenci nie otrzymują pełnych informacji, może dojść do wspomnianej wyżej znaczącej straty finansowej po stronie konsumentów, którzy zawarli lub mogą zawrzeć umowę ze Spółką. Tym samym konsumenci, działając pod wpływem nieuczciwych praktyk mogą przekazywać Spółce środki finansowe nieświadomi faktu, iż umowa obciążona jest wysokim ryzykiem utraty kapitału.

W konsekwencji praktyki Spółki, nałożenie rygoru natychmiastowej wykonalności dotyczącego pkt I.2 rozstrzygnięcia decyzji, zmierza do ochrony ww. ważnego interesu konsumentów, zarówno w aspekcie ekonomicznym, jak i pozaekonomicznym.

W ocenie Prezesa Urzędu, tylko natychmiastowe zaniechanie zakwestionowanej praktyki zagwarantuje pełną ochronę gospodarczych interesów konsumentów. W przeciwnym przypadku do czasu uprawomocnienia się niniejszej decyzji praktyka trwałaby nadal, pogłębiając jej negatywne skutki. Brak nałożenia rygoru może oznaczać więc skuteczną, z punktu widzenia Spółki, kontynuację stosowania praktyki. Wobec powyższego,



natychmiastowe zaprzestanie opisanej praktyki ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.

Należy zaznaczyć, iż na dzień wydania niniejszej decyzji Przedsiębiorca nie wykonał decyzji tymczasowej wydanej na podstawie art. 101a ust. 1 uokik i dalej stosuje opisywane powyżej praktyki, co świadczy o lekceważącym podejściu Przedsiębiorcy do przestrzegania prawa i ochrony interesów konsumentów.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pogląd Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 21 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: K 33/03) podkreślił, że ochrona konsumenta nie jest działaniem o charakterze protekcjonistyczno-paternalistycznym, lecz zmierza do zabezpieczenia interesów słabszego uczestnika rynku, którego wiedza i orientacja są - w porównaniu do profesjonalnego partnera (sprzedawcy, usługodawcy) - ograniczone. Konsument ma słabszą pozycję przetargową, a jego swoiste upośledzenie wynika z przyczyn systemowych, determinowanych pozycją rynkową. Z tej też przyczyny działania na rzecz ochrony konsumenta, które mają umocnić jego pozycję wobec profesjonalnego partnera służą wyrównaniu ich szans i zapewnieniu - także na rynku detalicznym, swobody dokonania wyboru i podjęcia nieskrępowanej decyzji. Istotą ochrony konsumenta nie jest więc nadawanie mu dodatkowych nadzwyczajnych przywilejów, lecz poddanie całości obrotu praktykom „rynkowo-kompensatoryjnym”, które mają przywrócić utraconą zdolność decydowania o konsumpcji. [...] Udział konsumenta w procesach rynkowych powinien być kształtowany w taki sposób, aby mógł on swobodnie i w zgodzie z własnym interesem zaspakajać - poprzez konkretne transakcje - swe uświadomione potrzeby, na podstawie dostarczonej wiedzy i informacji. Z tego powodu strategicznym założeniem nowoczesnej ochrony konsumenta jest zasada przejrzystości, jawności, rzeczywistej dostępności jasnej, pełnej i zrozumiałej informacji handlowej.

Ze względu na rażące naruszenie przez Przedsiębiorcę opisanych wyżej interesów konsumentów, Prezes Urzędu zdecydował się nadać obowiązkowi zaniechania zakwestionowanych niniejszą decyzją praktyk rygor natychmiastowej wykonalności. W ocenie Prezesa Urzędu, tylko bowiem w ten sposób zostanie w pełni zrealizowana funkcja prewencyjna wydanej decyzji. Podnieść jednocześnie należy, iż brak nałożenia rygoru natychmiastowej wykonalności może oznaczać skuteczną, z punktu widzenia Przedsiębiorcy, kontynuację ich stosowania. Wobec powyższego, natychmiastowe zaprzestanie opisanych praktyk ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.

W okolicznościach niniejszej sprawy, za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności nakazowi zaniechania stosowania zakwestionowanych praktyk przemawia również to, że ze względu na zasięg terytorialny działań Przedsiębiorcy obejmujący całą Polskę stosowane przez Obligacje Społeczne P.S.A. nieuczciwe praktyki dotyczą szerokiego kręgu konsumentów.

Z uwagi na powyższe oraz na konieczność szybkiego reagowania na określone w pkt I sentencji praktyki, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej (pkt III sentencji decyzji)

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli



przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 uokik. Art. 106 ust. 3 ww. ustawy, wskazując sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 1, że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości. Art. 106 ust. 5 uokik stanowi przy tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei art. 106 ust. 6 uokik przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro. Stosownie do art. 106 ust. 7 pkt 2 uokik, w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1, uwzględnia: (...) 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 - średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.

W ocenie Prezesa Urzędu, zgromadzony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny potwierdza stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przy czym zdaniem Prezesa Urzędu okoliczności sprawy przemawiają za zasadnością nałożenia w tym przypadku kary pieniężnej.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają jakichkolwiek przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).

Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 uokik wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia



lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonanym naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Obligacje Społeczne P.S.A. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców w 2021 r. (dowód: karta nr 11-13)). (usunięto) (dowód: karta nr 200). W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał za uzasadnione nałożenie kar pieniężnych niniejszą decyzją na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 6 uokik.

Stosownie do tabeli kursów średnich walut obcych Narodowego Banku Polskiego średni kurs euro na ostatni dzień roku poprzedzającego rok nałożenia kary, zgodnie z art. 5 uokik, tj. dzień 31 grudnia 2021 r. wynosił: 4,59 zł. Zgodnie z art. 106 ust. 6 uokik w takiej sytuacji Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro, co stanowi według ww. kursu kwotę 45.900 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset złotych)⁴⁸. Stąd też kary pieniężne nie mogą być wyższe, niż kwota 10 000 euro czyli 45.900 zł, za każde ze stwierdzonych naruszeń.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.1 sentencji decyzji

Przy nakładaniu kary pieniężnej Prezes Urzędu uwzględnił, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt I.1 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego spoczywa obowiązek dochowania należytej staranności przy ocenie zgodności ich działań z obowiązującymi przepisami prawa. W ocenie Prezesa Urzędu, praktyka kwestionowana w pkt I.1 sentencji, czyli informowanie konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, „emisja”, „emitent”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty spółki Obligacje Społeczne P.S.A. jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca nie było dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań. Zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca zdawał sobie sprawę, iż takie działanie może wprowadzać potencjalnych odbiorców komunikatów strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl w błąd do rodzaju i cech oferowanego produktu i stanowi tym samym nieuczciwą praktykę rynkową.

Zdaniem Prezesa Urzędu, Obligacje Społeczne P.S.A. jako profesjonalista ma obowiązek działania w sposób rzetelny. W żadnej mierze nie powinien wykorzystywać sytuacji konsumenta, jego braku doświadczenia, nieznajomości prawa, niewiedzy, zaufania czy naiwności w celu uzyskania własnych korzyści finansowych. Należy również zaznaczyć, iż pomimo wydania przez Prezesa Urzędu decyzji tymczasowej z dnia 28 marca 2022 r., na dzień wydania niniejszej decyzji Spółka nie zaniechała określonych powyżej praktyk.

Przy ustaleniu wysokości kary Prezes Urzędu wziął pod uwagę: okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy oraz okres, stopień i skutki rynkowe naruszenia.

Co do praktyki zarzuconej Przedsiębiorcy w pkt I.1 sentencji decyzji, Prezes Urzędu przy nakładaniu kary uwzględnił okoliczność, że stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę

⁴⁸ www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231

przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny.

W zakresie praktyki opisanej w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, Przedsiębiorca, informując konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, „emisja”, „emitent”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty spółki Obligacje Społeczne P.S.A. jest umowa pożyczki wprowadza konsumentów w błąd do rodzaju i cech oferowanego produktu. W efekcie, konsument nie posiada rzetelnej wiedzy w zakresie oferowanego przez Spółkę produktu.

Kwestionowane zachowanie Spółki uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy może wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Jak wspomniano powyżej w przypadku umów zawieranych na okres 6, 12 lub 18 miesięcy, kwota pożyczki wynosi 10 000 zł. W przypadku umowy pożyczki zawieranej na indywidualnie ustalony okres, kwota pożyczki udzielonej przez pożyczkodawcę wynosi 100 000 zł. Oznacza to, iż zawarcie umowy pomiędzy konsumentem a Obligacje Społeczne P.S.A., w przypadku urzeczywistnienia się omawianego ryzyka związanego z oferowanym przez Spółkę produktem, o którym konsumenci nie są należycie informowani, może doprowadzić do utraty zainwestowanego kapitału, a tym samym znacznej straty finansowej po stronie konsumentów, którzy zawarli lub mogą zawrzeć umowę ze Spółką.

Działanie opisane w pkt I.1 sentencji decyzji narusza podstawowe prawo konsumentów do uzyskania rzetelnych informacji dotyczących oferowanego produktu. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, niekorzystne decyzje dotyczące zawarcia umowy, których inaczej by nie podjęli.

Prezes Urzędu rozważył ponadto, czy wysokość kary powinna podlegać modyfikacjom z uwagi na okoliczności łagodzące lub obciążające. Prezes Urzędu, w odniesieniu do praktyki zarzuconej Przedsiębiorcy w pkt I.1 sentencji decyzji za okoliczność obciążającą uznał umyślność działania oraz znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Umyślność działania Przedsiębiorcy została już omówiona powyżej. W odniesieniu do znacznego zasięgu terytorialnego wskazać należy, że Spółka dociera do potencjalnych klientów z informacją o prowadzonej przez siebie działalności poprzez stronę internetową www.obligacje-spoleczne.pl oraz fanpage na Facebooku www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne w związku z tym, z oferty Przedsiębiorcy może potencjalnie skorzystać każdy konsument.

Prezes Urzędu uznał, że nie występują okoliczności łagodzące w przypadku praktyki zarzuconej Przedsiębiorcy w pkt I.1 sentencji decyzji.

Uwzględniając powyższe Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki opisanej w punkcie I.1 sentencji niniejszej decyzji na kwotę 45.900,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset złotych). Kwota ustalonej wyżej kary stanowi 100% maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 6 uokik.

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia oraz okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość



za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstraszający dla innych przedsiębiorców przed stosowaniem w przyszłości tego typu praktyk w obrocie z konsumentami.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.a sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w pkt I.2 sentencji decyzji.

Przy nakładaniu kary pieniężnej Prezes Urzędu uwzględnił, że zarzucona Przedsiębiorcy w pkt I.2 sentencji decyzji praktyka miała charakter umyślny.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego spoczywa obowiązek dochowania należytej staranności przy ocenie zgodności ich działań z obowiązującymi przepisami prawa. W ocenie Prezesa Urzędu, praktyka opisana w pkt I.2 sentencji decyzji tj. prezentowanie, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne produktu określanego na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy, z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy, w ocenie Prezesa Urzędu nie było dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań. Zdaniem Prezesa Urzędu, Przedsiębiorca zdawał sobie sprawę, iż takie działanie może wprowadzać potencjalnych odbiorców komunikatów strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl w błąd, tworząc przeświadczenie o bezpieczeństwie prezentowanej inwestycji.

Zdaniem Prezesa Urzędu, Obligacje Społeczne P.S.A. jako profesjonalista ma obowiązek działania w sposób rzetelny. W żadnej mierze nie powinien wykorzystywać sytuacji konsumenta, jego braku doświadczenia, nieznamomości prawa, niewiedzy, zaufania czy naiwności w celu uzyskania własnych korzyści finansowych. Należy również zaznaczyć, iż na dzień wydania niniejszej decyzji Spółka nie zaniechała określonych powyżej praktyk.

Przy ustaleniu wysokości kary Prezes Urzędu wziął pod uwagę: okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy oraz okres, stopień i skutki rynkowe naruszenia.

Co do praktyki zarzuconej Przedsiębiorcy w pkt I.2 sentencji decyzji, Prezes Urzędu przy nakładaniu kary uwzględnił okoliczność, że stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny.

W zakresie praktyki opisanej w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, Przedsiębiorca prezentując, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne produktu określanego na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy, z pominięciem

informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy wywołuje u konsumentów mylne przeświadczenie o bezpieczeństwie inwestycji. Tym samym zachowanie Spółki utrudnia konsumentom prawidłową ocenę warunków ekonomicznych i prawnych oferowanego przez Spółkę produktu.

Działania Przedsiębiorcy ukierunkowane na przekazanie wyłącznie informacji o korzyściach wiążących się z zawarciem umowy, które w efekcie miały na celu zwiększenie liczby konsumentów powierzających Spółce swoje środki, godziły w interesy ekonomiczne konsumentów.

Kwestionowane zachowanie Spółki uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Praktyki zarzucane Przedsiębiorcy mogą wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Jak wspomniano powyżej w przypadku umów zawieranych na okres 6, 12 lub 18 miesięcy, kwota pożyczki wynosi 10 000 zł. W przypadku umowy pożyczki zawieranej na indywidualnie ustalony okres, kwota pożyczki udzielonej przez pożyczkodawcę wynosi 100 000 zł. Oznacza to, iż zawarcie umowy pomiędzy konsumentem a Obligacje Społeczne P.S.A., w przypadku urzeczywistnienia się omawianego ryzyka związanego z oferowanym przez Spółkę produktem, o którym konsumenci nie są należycie informowani, może doprowadzić do utraty zainwestowanego kapitału, a tym samym znacznej straty finansowej po stronie konsumentów, którzy zawarli lub mogą zawrzeć umowę ze Spółką.

Działanie objęte zarzutami narusza podstawowe prawo konsumentów do uzyskania rzetelnych informacji dotyczących oferowanego produktu. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, niekorzystne decyzje dotyczące zawarcia umowy, których inaczej by nie podjęli.

Prezes Urzędu rozważył ponadto, czy wysokość kary powinna podlegać modyfikacjom z uwagi na okoliczności łagodzące lub obciążające. Prezes Urzędu, w odniesieniu do praktyki zarzuconej Przedsiębiorcy w pkt I.2 sentencji decyzji za okoliczność obciążającą uznał umyślność działania oraz znaczny zasięg terytorialny naruszenia. Umyślność działania Przedsiębiorcy została omówiona wyżej. W odniesieniu do znacznego zasięgu terytorialnego wskazać należy, że Spółka dociera do potencjalnych klientów z informacją o prowadzonej przez siebie działalności poprzez stronę internetową www.obligacje-spoleczne.pl oraz fanpage na Facebooku www.facebook.com/ObligacjeSpoleczne w związku z tym, z oferty Przedsiębiorcy może potencjalnie skorzystać każdy konsument.

Prezes Urzędu uznał, że nie występują okoliczności łagodzące w przypadku praktyki zarzuconej Przedsiębiorcy w pkt I.2 sentencji decyzji.

Uwzględniając powyższe Prezes Urzędu ustalił wysokość kary za stosowanie praktyki opisanej w punkcie I.2 sentencji niniejszej decyzji na kwotę **45.900,00 zł** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset złotych). Kwota ustalonej wyżej kary stanowi 100% maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 6 uokik.

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia oraz okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor



wychowawczy, odstrasżający dla innych przedsiębiorców przed stosowaniem w przyszłości tego typu praktyk w obrocie z konsumentami.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III.b sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Kara nakładana na osobę zarządzającą (pkt IV sentencji decyzji)

Zgodnie z art. 106b ust. 1 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta, w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 23a lub art. 24. Nałożenie na osobę zarządzającą kary pieniężnej może nastąpić wyłącznie w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3a lub 4 uokik.

Zgodnie z art. 4 pkt 3a uokik przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Z powyższego wynika, że za okoliczność świadcząca o tym, że dana osoba jest osobą zarządzającą ustawodawca uznaje kierowanie przedsiębiorstwem. Sytuację, w której dana osoba pełni „funkcję kierowniczą” lub jest członkiem organu zarządzającego, ustawodawca uznaje za szczególne formy kierowania przedsiębiorstwem. Przepis art. 4 pkt 3a uokik wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.

Mając na uwadze, że Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przepisów wymienionych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (stanowiące nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 upnpr), odpowiedzialności podlegają również osoby zarządzające.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, że od wpisania Spółki do KRS posiada ona zarząd jednoosobowy, przy czym niezmiennie funkcję jedyne go członka zarządu pełni Klaudiusz Dębowski. Zgodnie z art. 293 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm., dalej jako: ksh), członek zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz likwidator powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności.

Ustawodawca wymaga, żeby wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów (art. 111 ust. 1 pkt 2 uokik).

Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności obciążające i łagodzące.

Wysokość kary pieniężnej nałożona na Klaudiusza Dębowskiego za dopuszczenie do stosowania przez Spółkę praktyki stwierdzonej w pkt I.1



Prezes Urzędu przypisuje Klaudiuszowi Dębowskiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Obligacje Spółeczne P.S.A. opisane w pkt I.1 sentencji decyzji. Prezes Urzędu uznał, że zachowanie Klaudiusza Dębowskiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Obligacje Spółeczne P.S.A. w zakresie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą do naruszenia przepisów ustawy. Przy ocenie odpowiedzialności oraz umyślności działania Klaudiusza Dębowskiego wzięto pod uwagę fakt, iż jest on prezesem zarządu oraz jego osobiste zaangażowanie w działalność spółki.

Od dnia rejestracji Spółki w KRS tj. 27 września 2021 r. Klaudiusz Dębowski pełni funkcję prezesa zarządu (dowód: karty nr 11-13). Klaudiusz Dębowski posiada doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej. Od dnia 17 grudnia 2019 r. pełni funkcję prezesa zarządu spółki (**usunięto**) W związku z powyższym jest osobą, od której należy wymagać świadomości istnienia m.in. regulacji prawnych w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej czy zarządzania przedsiębiorstwem. W ocenie Prezesa Urzędu należy zatem przyjąć, że Klaudiusz Dębowski posiada odpowiednie rozeznanie rynkowe wynikające zarówno ze skali swoich działalności, jak i doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań.

W dniu 29 września 2021 r. Klaudiusz Dębowski, działając jako prezes zarządu Spółki zawarł z (**usunięto**) umowę otwarcia rachunku bankowego o numerze (**usunięto**) (dowód: karta nr 178). Zgodnie z dokumentami przekazanymi przez (**usunięto**) Klaudiusz Dębowski jako jedyny posiadał elektroniczny dostęp do ww. rachunku (dowód: karta nr 182) oraz jednoosobowo dysponował ww. rachunkiem (dowód: karta nr 183).

Klaudiusz Dębowski jako prezes zarządu Obligacje Spółeczne P.S.A. rozsyłał drogą elektroniczną pisma do szeregu instytucji publicznych, tj. do UOKiK (dowód: karty nr 27, 49, 53), KNF (dowód: karta nr 36), Ministerstwa Finansów (dowód: karta nr 36) oraz Rzecznika Finansowego (dowód: karta nr 36), a także do internetowych portali informacyjnych (dowód: karty nr 49, 53).

Działając jako prezes zarządu Obligacje Spółeczne P.S.A. Klaudiusz Dębowski pismem z dnia 27 grudnia 2021 r. (dowód: karty nr 73-114), pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (dowód: karty nr 200-204) oraz pismem z dnia 8 marca 2022 r. (dowód: karty nr 166-169) udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu.

Z wyżej przytoczonych okoliczności wynika nie tylko, że Klaudiusz Dębowski jest osobiście odpowiedzialny za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale należy twierdzić, że odgrywa kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki. W ocenie Prezesa Urzędu Klaudiusz Dębowski miał świadomość opisywanych powyżej praktyk związanych z działalnością Obligacje Spółeczne P.S.A. Wręcz przeciwnie, działalność Spółki od samego początku była nastawiona na zachęcenie jak największej liczby inwestorów do zawarcia umowy z Obligacje Spółeczne P.S.A. Klaudiusz Dębowski umyślnie dopuszczał praktykę polegającą na informowaniu konsumentów, za pośrednictwem strony internetowej www.obligacje-spoleczne.pl, o możliwości nabycia produktu określanego na ww. stronie internetowej jako „obligacje społeczne”, z wykorzystaniem w opisie tego produktu również takich określeń jak „obligacja”, „seria”, „emisja”, „emitent”, w sytuacji, gdy przedmiotem oferty spółki

Obligacje Społeczne P.S.A. jest umowa pożyczki, w której konsument występuje jako pożyczkodawca, co może wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju i cech oferowanego produktu. Powyższe wskazuje na umyślność działań, a osobą odpowiedzialną za te działania był Klaudiusz Dębowski.

Mając powyższe na względzie nie może ulegać wątpliwości, że Klaudiusz Dębowski w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuścił przez swoje działanie do naruszenia przez Przedsiębiorcę zakazów.

(usunięto) (dowód: karta nr 310).

W dniach 8-9 listopada 2021 r. Klaudiusz Dębowski, będący jedynym dysponentem rachunku bankowego Spółki, (usunięto) (dowód: karta nr 127).

Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na osobę zarządzającą Obligacje Społeczne P.S.A. Prezes Urzędu uwzględnił, iż stwierdzona w pkt I.1 sentencji praktyka miała znaczny zasięg terytorialny.

Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie przez prezesa zarządu Spółki poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1 sentencji, nie dopatrzył się okoliczności łagodzących.

Uwzględniając okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Spółce praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenia oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, uzasadnione jest nałożenie na Klaudiusza Dębowskiego kary pieniężnej za dopuszczenie do naruszenia przez Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, sentencji Prezes Urzędu nałożył na Klaudiusza Dębowskiego:

- karę w wysokości 40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1 sentencji niniejszej decyzji, co stanowi 2% maksymalnego wymiaru kary.

Wysokość kary pieniężnej nałożonej na Klaudiusza Dębowskiego za dopuszczenie do stosowania przez Spółkę praktyki stwierdzonej w pkt I.2

Jak wspomniano powyżej Prezes Urzędu przypisuje Klaudiuszowi Dębowskiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Obligacje Społeczne P.S.A. Prezes Urzędu uznał, że zachowanie Klaudiusza Dębowskiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Obligacje Społeczne P.S.A. w zakresie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą do naruszenia przepisów ustawy. Przy ocenie odpowiedzialności oraz umyślności Klaudiusza Dębowskiego wzięto pod uwagę fakt, iż jest on prezesem zarządu Obligacje Społeczne P.S.A. oraz jego osobiste zaangażowanie we wszystkie aspekty działalności spółki. Należy również zwrócić uwagę, że Obligacje Społeczne P.S.A. nie było pierwszą spółką, w której Klaudiusz Dębowski był prezesem zarządu. Tę funkcję pełni również w (usunięto). Należy zatem przyjąć, że Klaudiusz Dębowski posiadał odpowiednie rozeznanie



rynkowe wynikające zarówno ze skali swoich działalności, jak i doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań.

Należy ponownie nadmienić, iż w dniu 29 września 2021 r. Klaudiusz Dębowski, działając jako prezes zarządu Spółki zawarł z (usunięto) umowę otwarcia rachunku bankowego o numerze (usunięto)(dowód: karta nr 178), jako jedyny posiadał elektroniczny dostęp do ww. rachunku (dowód: karta nr 182) oraz jednoosobowo dysponował ww. rachunkiem (dowód: karta nr 183). Klaudiusz Dębowski jako prezes zarządu rozsyłał drogą elektroniczną pisma do szeregu instytucji publicznych, tj. do UOKiK (dowód: karty nr 27, 49, 53), KNF (dowód: karta nr 36), Ministerstwa Finansów (dowód: karta nr 36) oraz Rzecznika Finansowego (dowód: karta nr 36), a także do internetowych portali informacyjnych (dowód: karty nr 49, 53).

Działając jako prezes zarządu Obligacje Społeczne P.S.A. Klaudiusz Dębowski pismem z dnia 27 grudnia 2021 r. (dowód: karty nr 73-114), pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. (dowód: karty nr 200-204) oraz pismem z dnia 8 marca 2022 r. (dowód: karty nr 166-169) udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu.

Z wyżej przytoczonych okoliczności wynika nie tylko, że Klaudiusz Dębowski jest osobiście odpowiedzialny za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale należy twierdzić, że odgrywa kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki. W ocenie Prezesa Urzędu Klaudiusz Dębowski miał świadomość opisywanych powyżej praktyk związanych z działalnością Obligacje Społeczne P.S.A. Działalność Spółki od samego początku była nastawiona na zachęcenie jak największej liczby inwestorów do zawarcia umowy z Obligacje Społeczne P.S.A. W ocenie Prezesa Urzędu Klaudiusz Dębowski umyślnie dopuszczał praktykę polegającą na prezentowaniu, za pośrednictwem stron internetowych www.obligacje-spoleczne.pl oraz www.facebook.com/ObligacjeSpoeczne produktu określanego na stronie internetowej www.obligacje-spoleczne.pl jako „obligacje społeczne” lub „Umowa Obligacji Społecznych”, w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd co do cech tego produktu, poprzez wyeksponowanie jedynie korzyści związanych z zawarciem umowy ze spółką Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, z pominięciem informacji o ryzyku, z jakim może wiązać się zawarcie tej umowy.

Mając powyższe na względzie nie może ulegać wątpliwości, że Klaudiusz Dębowski w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuścił przez swoje działanie do naruszenia przez Przedsiębiorcę zakazów.

(usunięto) (dowód: karta nr 310).

W dniach 8-9 listopada 2021 r. Klaudiusz Dębowski, będący jedynym dysponentem rachunku bankowego Spółki, (usunięto) (dowód: karta nr 127).

Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na osobę zarządzającą Obligacje Społeczne P.S.A. Prezes Urzędu uwzględnił, iż stwierdzona w pkt I.2 sentencji praktyka miała znaczny zasięg terytorialny.

Prezes Urzędu, określając karę za umyślnie dopuszczenie przez prezesa zarządu Spółki poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2 sentencji, nie dopatrzył się okoliczności łagodzących.

Uwzględniając okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Spółce praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na



naruszenia oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, uzasadnione jest nałożenie na Klaudiusza Dębowskiego kary pieniężnej za dopuszczenie do naruszenia przez Obligacje Społeczne Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, sentencji Prezes Urzędu nałożył na Klaudiusza Dębowskiego:

- karę w wysokości 40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2 sentencji niniejszej decyzji, co stanowi 2% maksymalnego wymiaru kary.

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczone kary są adekwatne do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca. Kary te pełnią przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto ich walor wychowawczy, odstraszaający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanych niniejszą decyzją praktyk w obrocie z konsumentami.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt IV sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania (pkt V rozstrzygnięcia decyzji)

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym, postanowiono obciążyć stronę postępowania kosztami postępowania w wysokości 138,50 zł (słownie: sto trzydzieści osiem złotych pięćdziesiąt groszy).



Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt V sentencji decyzji.

Pouczenia

- Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm., dalej: kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności (pkt II sentencji decyzji), stosownie do treści art. 108 § 2 zd. 2 k.p.a., w związku z art. 83 uokik, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 uokik, w związku z art. 479³² kpc, zażalenie na przedmiotowe postanowienie należy wnieść do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, w terminie tygodnia od daty doręczenia decyzji.
- W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt. V sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 1 kpa w zw. z art. 80 uokik oraz stosownie do art. 81 ust. 5 uokik w związku z 479³² § 1 i § 2 kpc, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

- Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 3 i § 4 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Tomasz Dec

