

PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 32-54-100
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 04 czerwca 2002r.

znak: RBG-411-00004/02/DK

Decyzja nr RBG 17/2002

Na podstawie art. 105§1 k.p.a. w związku z art. 13 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się** postępowanie administracyjne w sprawie koncentracji polegającej na nabyciu przez Hutę „Oława” S.A. w Oławie akcji przedsiębiorcy pod firmą „Elana” S.A. z siedzibą w Toruniu w ilości powodującej uzyskanie 50% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Uzasadnienie

W dniu 15 kwietnia 2002r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w imieniu którego działa Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy (zwany dalej: *Prezesem UOKiK* albo *organem antymonopolowym*), wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na nabyciu przez Hutę „Oława” S.A. w Oławie (zwanej dalej *Hutą Oława*) akcji przedsiębiorcy pod firmą „Elana” S.A. z siedzibą w Toruniu (zwanej dalej *Elaną*) w ilości powodującej uzyskanie 50% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Pismem z dnia 09 maja 2002r. przedsiębiorca dokonujący zgłoszenia poinformował organ antymonopolowy, iż podmioty uczestniczące w koncentracji należą do tej samej grupy kapitałowej oraz wskazał formalne i faktyczne podstawy pośredniej kontroli, jaką Huta Oława sprawuje nad podmiotem pasywnym niniejszej koncentracji.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Artykuł 12 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwanej dalej *ustawą o.k.k.*) wymienia sytuacje, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK. Zamiar taki podlega zgłoszeniu, jeśli łączny obrót

przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000,00 euro. Przepis niniejszy wymienia enumeratywnie przypadki, w jakich obowiązek ten ma miejsce.

Ustawa o.k.k. przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak w art.13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, w której uczestnicy koncentracji należą do tej samej grupy kapitałowej. Zgodnie z przepisem art. 13 pkt 6 udział w jednej grupie kapitałowej jest okolicznością wyłączającą obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

W ocenie Prezesa UOKiK, w przedmiotowej sprawie występuje podstawa do zastosowania art. 13 pkt 6 wspomnianej ustawy.

W rozumieniu *ustawy o.k.k.* przez grupę kapitałową należy rozumieć wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę (por. art. 4 pkt 14). Istotą kontroli jest możliwość decydowania w ważnych sprawach dotyczących bytu prawnego i faktycznego przedsiębiorstwa. Niezależnie zatem od posiadania większości głosów w organach innego przedsiębiorcy czy uprawnienia do powoływania bądź odwoływania większości członków organów zarządzających podmiot ma status kontrolującego, gdy może wywierać wpływ na podejmowanie decyzji w sprawach, np. procesu produkcji, rynków zbytu, rozwoju technicznego, inwestycji itp. Przez pojęcie kontroli, na potrzeby ustawodawstwa antymonopolowego, rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania uprawnień, które osobno lub łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności faktycznych lub prawnych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na określonego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców (por. art. 4 pkt 13 *ustawy antymonopolowej*).

W ocenie Prezesa UOKiK, podmiot pasywny opisanej koncentracji jest pośrednio kontrolowany przez Hutę Oława, a co za tym idzie należy do jej grupy kapitałowej.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż koncentracja nie będzie podlegała kontroli organu antymonopolowego. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zatem bezprzedmiotowe.

Dział V *ustawy o.k.k.* regulujący postępowanie przed Prezesem UOKiK nie reguluje sytuacji, gdy postępowanie w sprawie koncentracji staje się bezprzedmiotowe. Niemniej jednak art. 80 wspomnianej ustawy, w sprawach nieuregulowanych każe stosować przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie zatem znajdzie tutaj art. 105§ k.p.a., który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracji. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje stronom – stosownie do treści art. 479²⁸ k.p.c. - odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Andrzej Chajęcki

Otrzymują:

1. Zarząd
Huty OŁAWA S.A.
ul. Sikorskiego 7
55-200 Oława

2 a/a