



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 13 stycznia 2023 r.

DNR-2.730.125.2022.PM

**DECYZJA DNR-2/3/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie zabawki – Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”):
1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: *„BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na odłączenie się przyssawki od pistoletu, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka w przypadku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych oraz zagrożeń dla jego zdrowia oraz z uwagi na możliwość wprawienia przez łuk w ruch*



*strzały po odłączeniu się przyssawki, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie, np. uszkodzenia oka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 stycznia 2023 r. znak: DNR-2/3/2023.”*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm),

2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodu wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 69/2022”) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, w wysokości 833,00 zł (słownie: osiemset trzydzieści trzy złote 00/100),
  - b) zobowiązuje BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania”), do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod

EAN: 1343332862595, w ustalonej wysokości 833,00 zł (słownie: osiemset trzydzieści trzy złote 00/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli NB.8361.58.2022 i NB.8361.75.2022 przeprowadzonej u przedsiębiorcy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. 26 szt. zabawki Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 72 sztuk) bezpośrednio od importera, co stwierdzono na podstawie faktury nr FV/127/07/2021 z dnia 25 lipca 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu zabawki umieszczono dwie etykiety z oznakowaniem, na których umieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane chińskiego producenta oraz dane importera, tj. „, „, jak również znak CE. Ponadto umieszczono przewidziane przepisami ostrzeżenia, tj. „OSTRZEŻENIE! Zabawka zawiera małe elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych”. „OSTRZEŻENIE!!! Nie celować w oczy i twarz! Zakaz używania innych pocisków niż dostarczone z zabawką lub zalecane przez producenta, NIE CELOWAĆ DO LUDZI ANI ZWIERZĄT!!!!” oraz znak graficzny ”0-3”. Ponadto bezpośrednio na opakowaniu umieszczono: oznakowanie CE, znak graficzny ”0-3”, NO. 305, MADE IN CHINA oraz ostrzeżenia w obcych językach.

Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595 to zestaw do zabawy, w skład którego wchodzi: łuk z 3 pociskami (dłuższymi), pistolet z 5 pociskami (krótszymi) oraz toporek. Łuk posiada cięciwę z elastycznego sznurka. Wszystkie pociski wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego zakończonego przyssawką.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, przedstawiła fakturę INVOICE PL20210520 z 20 maja 2021 r. potwierdzającą nabycie 360 szt. zabawki od przedsiębiorcy chińskiego HITOP TOYS CO., LIMITED, MEILONG RD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA, dokument SAD z dnia 23 lipca 2021 r., deklarację zgodności datowaną na dzień 18 maja 2021 r. oraz fakturę nr FV/127/07/2021 z dnia 25 lipca 2021 r. wskazującą pierwsze wprowadzenie na rynek polski.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 203/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż:

- w trakcie przykładania siły 90 N od pocisku do pistoletu (zgodnie z pkt 8.32.1) odłączyła się przyssawka, co implikuje negatywny wynik badania wg pkt 4.17.2.3c Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na odłączenie się przyssawki przechodzącej w całości przez wzornik E;
- podczas próby wytrzymałości na rozciąganie, tj. w trakcie przykładania siły 60 N od jednej ze strzał oddzieliła się przyssawka, co implikuje negatywny wynik badania z pkt 4.17.4.2e Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na możliwość wprawienia przez łuk w ruch strzały po odłączeniu się przyssawki.

Należy wskazać, iż kontrolowany po uzyskaniu negatywnego wyniku ww. badań zwrócił do importera znajdujące się na stanie magazynowym 24 szt. niezgodnej zabawki, na dowód czego przedstawił fakturę korygującą FK/1/07/2022 z dnia 13.07.2022 r.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: „*postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne*”.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania zabawki – Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się przyssawki od pocisku do pistoletu, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka w przypadku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych oraz zagrożeń dla jego zdrowia oraz z uwagi na możliwość wprawienia przez łuk w ruch strzały po odłączeniu się przyssawki, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie, np. uszkodzenia oka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 5 września 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE PL20210520 z 20 maja 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 września 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 14 września 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 8 września 2022 r., w którym oświadczyła, że zakupiła 360 szt. wyrobu na podstawie faktury INVOICE PL20210520, wprowadziła do obrotu oraz dostarczyła do kontrahentów 357 szt. wyrobu oraz na dzień 8 września 2022 r. posiada 24 szt. wyrobu na stanie magazynowym ww. wyrobu (pochodzących ze zwrotu od jednego odbiorcy), które nie będą oferowane do dalszej sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, że 3 szt. zostały znalezione połamane w kartonach i wyrzucone do śmieci ogólnych. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła listę 6 odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 15 września 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) uznano za doręczone w dniu 5 października 2022 r., w związku z powyższym termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przypadał na dzień 26 października 2022 r

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu oraz doręczeniem postanowienia na podstawie 44 § 4 Kpa, Prezes UOKiK pismem z dnia 27 października 2022 r. powiadomił stronę postępowania o braku przekazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, jak również o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 listopada 2022 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa poprzez złożenie pisma z dnia 3 listopada 2022 r. nadanego 4 listopada 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „PP”), w którym poinformowała, że nie otrzymała postanowienia ani powiadomienia z poczty o możliwości odbioru przesyłki oraz o przeprowadzeniu akcji wycofania zabawki, na dowód czego dołączyła:

- oryginał oświadczenia o braku posiadania wyrobu od odbiorcy nr 2;
- oryginał oświadczenia o braku posiadania wyrobu od odbiorcy nr 2 podpisanego przez osobę uprawnioną bez pieczęci firmowej;
- faktury korygujące od dwóch odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 29 szt. wyrobu
- kopie niepoświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń 4 odbiorców o stanie posiadania wyrobu, w tym oświadczenie o posiadaniu wyrobu od 1 odbiorcy oraz oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 3 odbiorców.

Ponadto oświadczyła, że zwrócone zabawki nie będą oferowane do odsprzedaży.

Do UOKiK wpłynął w dniu 14 listopada 2022 r. wniosek strony postępowania z dnia 9 listopada 2022 r. o doręczenie odpisu postanowienia, z uwagi na brak otrzymania powiadomienia pocztowego o postanowieniu, co jak wskazała „było głębokim zaniedbaniem oddziału pocztowego obsługującego ulicę, na której znajduje się siedziba naszej firmy”. Poinformowała również o złożeniu reklamacji z dnia 9 listopada 2022 r. na pracę oddziału pocztowego oraz listonosza, dołączając jej oryginał do przedmiotowego wniosku. Dodatkowo wskazała, iż w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 października 2022 r. przedstawiła „oświadczenia świadczące o braku produktu na stanach magazynowych naszych odbiorców, jak i w dwóch przypadkach faktury korygujące, które dowodzą wycofania produktu z rynku obrotu” oraz poinformowała, iż w przypadku ponownego przesłania do postanowienia wypełni je w całości.

Pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. Organ poinformował stronę postępowania o braku przekazania oświadczenia bądź faktury korygującej od 1 odbiorcy, jak również stwierdził, iż wobec przedstawienia kopii oświadczeń odbiorców (wskazanych na liście odbiorców w piśmie z dnia 8 września 2022 r. pod pozycjami nr 3, 4, 5 i 6) - nie spełniają one wymogów formalnych dokumentu, z uwagi na brak poświadczenia ich za zgodność z oryginałem. Mając na uwadze stwierdzone braki formalne, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. oświadczeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania oraz wskazał, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie ww. dokumentów bez rozpoznania. Ponadto doręczył stronie postępowania kopię postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 grudnia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 14 grudnia 2022 r. pismo strony postępowania nadane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu PP w dniu 12 grudnia 2022 r., do którego dołączyła kopie poświadczoną za zgodność z oryginałem wymaganego postanowieniem

ogłoszenia w Gazecie Wyborczej z dnia 7 grudnia 2022 r., jak również uzupełniła braki formalne dołączając poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia o stanie posiadania wyrobu. Dodatkowo dołączyła brakujące oświadczenie odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała również, iż na dzień 12 grudnia 2022 r. nie uzyskała odpowiedzi na złożoną reklamację do oddziału pocztowego.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu HITOP TOYS CO., LIMITED, MEILONG RD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 203/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż zabawka nie uzyskała pozytywnego wyniku badania na zgodność z pkt 4.17.2.3c i z pkt 4.17.4.2e Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.



Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania zabawki – Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części,

zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Punkt 1.12 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Postanowieniem z dnia 15 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj. niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu

Postanowienie nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 Kpa uznano za doręczone w dniu 5 października 2022 r., w związku z powyższym termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przypadał na dzień 26 października 2022 r

Strona postępowania skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 Kpa poprzez złożenie pisma z dnia 3 listopada 2022 r., w którym poinformowała o braku otrzymania postanowienia oraz braku powiadomienia z poczty o możliwości odbioru przesyłki. Ponadto do pisma dołączyła m. in. faktury korygujące od 2 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 29 sztuk wyrobu, oświadczenia zawierające braki formalne o stanie posiadania wyrobu od 4 odbiorców (w tym od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu). Oświadczyła również, że zwrócone zabawki nie będą oferowane do odsprzedaży. Dodatkowo pismem z dnia 9 listopada 2022 r. złożyła wniosek o doręczenie odpisu postanowienia i dołączyła oryginał reklamacji z dnia 9 listopada 2022 r. złożonej w oddziale placówki pocztowej dot. nienależytego wykonania doręczenia przesyłki.

Prezes UOKiK ustalił, iż po uzyskaniu kopii postanowienia strona postępowania wraz z pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. uzupełniła braki formalne złożonych oświadczeń oraz

przedstawiła brakujące oświadczenie od 1 odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, w związku z czym Organ stwierdził, iż strona postępowania, z uwagi na przedstawienie spośród 6 odbiorców: oświadczeń o braku posiadania wyrobu od 4 odbiorców oraz faktur korygujących od 2 odbiorców wykonała postanowienie w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Ponadto do powyższego pisma strona postępowania dołączyła dowód powiadomienia konsumentów w postaci kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem ogłoszenia w Gazecie Wyborczej z dnia 7 grudnia 2022 r. W związku z postanowieniem Prezes UOKiK stwierdza, iż strona postępowania częściowo wykonała obowiązek powiadomienia konsumentów, tj. przedstawiła jedynie jedno opublikowane ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, w sytuacji wezwania strony postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

W związku z powyższym, Organ stwierdził, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia w całości. Strona postępowania wycofała wyrób z obrotu, jednakże nie powiadomiła konsumentów w należyty wskazany w postanowieniu sposób.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Zgodnie z art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, nie spełnia wymagań oraz stwarza m.in. ryzyko uduszenia w przypadku dostania się do dróg oddechowych odczepionej od pocisku do pistoletu przyssawki oraz ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie w przypadku wprowadzenia w ruch przez łuk strzały po odłączeniu się przyssawki, w związku z czym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników - dzieci, a strona postępowania mimo wycofania wyrobu z obrotu – nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w z wymaganiami wobec czego, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, którego celem jest poinformowanie konsumentów o zagrożeniu jakie może powodować użytkowanie niezgodnej z wymaganiami zabawki.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności powiadomienie konsumentów o istniejącym zagrożeniu dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodem potwierdzającym wykonanie decyzji w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK jest** strona z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety, bądź egzemplarz gazety. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazany dowód.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Według art. 88 ust. 1 usozinr importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba

podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa przez stronę postępowania - znikome naruszenie prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 328 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia się dziecka w przypadku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych oraz odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie, np. uszkodzenia oka co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz dostarczyła go 6 odbiorcom, w dniach od 23 lipca 2021 r. do 26 sierpnia 2021 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w średniej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w *usozinr* trwało przez okres miesiąca, zaś zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły przede wszystkim konsumentów, w tym bezpośrednio dzieci, które zostały poważnie narażone na możliwość uduszenia się podczas użytkowania zabawki, bądź odniesienia obrażeń fizycznych. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 *usozinr* odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 26 października 2022 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu przedstawiła jedynie dowody potwierdzające wycofanie niezgodnego wyrobu z wymaganiami. Natomiast nie przedłożyła wszystkich dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, ponieważ przedstawiła jedynie jedno opublikowane ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, w sytuacji gdy była wezwana do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), bowiem strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki jawnej wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia się użytkowników bądź odniesienia obrażeń fizycznych podczas zabawy wyrobem a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 328 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko m.in. uduszenia się użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 6 odbiorcom na przełomie lipca i sierpnia 2021 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w średniej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres miesiąca oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły średniej liczby podmiotów, w tym konsumentów, którzy nie zostali należycie poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami z uwagi na brak wykonania postanowienia w całości w zakresie powiadomienia konsumentów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów usozinr jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Z uwagi na brak niedopełniania przez BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta nie miała wpływu na wysokość kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.



Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodne z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Strona postępowania, mimo

zakupu z państw trzecich wyrobu niezgodnego z wymaganiami wprowadziła go do obrotu, w związku z czym należy przyjąć, że z rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w postaci przedstawienia spośród 6 odbiorców 4 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 29 szt. wyrobu oraz częściowe w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez umieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Powyższe działania wykonał po wyznaczonym 21-dniowym terminie wskazanym w postanowieniu, tj. po 26 października 2022 r. Ponadto strona postępowania dokonała jedynie publikacji ogłoszenia w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim, w sytuacji gdy Organ wezwał postanowieniem stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: Łuk Numer serii: TG399764-305-1-3053, NO. 305, kod EAN: 1343332862595. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na wskazanej w piśmie strony postępowania z dnia 8 września 2022 r. liście 6 odbiorców wraz z podanymi średnimi cenami sprzedaży wyrobu do poszczególnych kontrahentów. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 661,85 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 328 szt. wyrobu wynosi 2168,85 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, zaś po przekazanym piśmie Organu przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz częściowo powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj. opublikowała 1 z 2 wymaganych postanowieniem ogłoszeń. Dodatkowo w piśmie z dnia 12 grudnia 2022 r., do którego dołączyła kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem gazety wyborczej z dnia 7 grudnia 2022 r. zawierającej wymagane postanowieniem ogłoszenie - nie uzasadniła braku publikacji jednego ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, zatem była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, nie zostało podjęte przez nią, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 Kpa uznano za doręczone w dniu 5 października 2022 r., w związku z powyższym termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przypadał na dzień 26 października 2022 r.

Mając na uwadze tezę Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lipca 2022 r. w sprawie o sygnaturze II OSK, która stanowi, że ze skutecznym doręczeniem zastępczym można mieć do czynienia tylko wówczas, gdy korespondencja została skierowana do właściwego adresata. Pisma kierowane do strony powinny być adresowane do niej imiennie, czyli adresując przesyłkę organ musi wymienić stronę jako indywidualnie określonego adresata, wobec którego – jako podmiotu – dokonywana jest czynność doręczenia. Przede wszystkim w przypadku tzw. doręczenia zastępczego, wymagającego – ze względu na zagrożenie prawa do sądu – szczególnej ostrożności, zapobiegliwości i staranności, doręczenie zastępcze z błędnym imieniem odbiorcy nie może być, bez względu na źródło lub przyczynę błędu, uznane za dokonane.

Prezes UOKiK informuje, iż postanowienie było kierowane do prawidłowego adresata - podmiotu gospodarczego wpisanego do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000890897, tj. BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie. Strona postępowania do której było kierowane postanowienie została wymieniona jako indywidualnie określony adresat wobec, którego była dokonywana czynność doręczenia dwukrotnie, tj. w dniu 21 września 2022 r. oraz powtórnie w dniu 29 września 2022 r., co potwierdzają znajdujące się na przesyłce pieczęcie wraz ze wskazanymi datami oraz podpisami osób. W związku z prawidłowym doręczeniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania, jak również brakiem adnotacji o zmianie siedziby strony postępowania Organ wskazuje, iż zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego aktualnym na dzień 14 października 2022 r. adresem siedziby spółki była [ ] i pod tak wskazanym adresem były dokonywane próby doręczenia postanowienia przez operatora pocztowego w rozumieniu Pp.

Ponadto Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 1 czerwca 2022 r. w sprawie o sygnaturze II SA/Rz 47/22 wskazuje, że doręczenie w trybie art. 44 KPA będzie prawidłowe jedynie w przypadku, gdy dokonane zostaną wszystkie czynności przewidziane tym przepisem, tzn. "pozostawienie w oddawczej skrzynce pocztowej adresata zawiadomienia o pozostawieniu pisma w placówce pocztowej wraz z informacją o możliwości

jej odbioru w terminie 7 dni licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia, w przypadku niepodjęcia w powyższym terminie przesyłki - pozostawienie powtórnego zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia 14-dniowego okresu awizowania, a pismo pozostawia się w aktach sprawy". Uchybienie któremukolwiek z elementów procedury doręczenia zastępczego powoduje, że nie można skutecznie powołać się na domniemanie doręczenia. Awizo nie spełnia wymagań z art. 44 § 2 KPA, gdy zamiast pouczenia o możliwości odbioru przesyłki w terminie 7 dni licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia, zawiera informację o 14 – dniowym terminie.

Mając na uwadze powyższe Organ stwierdza, iż przesyłka była dwukrotnie awizowana, tj. w dniu 21 września 2022 r. oraz kolejno w dniu 29 września 2022 r., a następnie została oczekiwana na odbiór w placówce pocztowej i w dniu 6 października 2022 r. zwrócona do nadawcy, co potwierdzają złożone pieczęcie wraz z adnotacjami „Nie zastano awizowano, 21-09-2022”, „Awizowano powtórnie dnia 29-09-2022”, „ZWROT nie podjęto w terminie ” na przesyłce wraz z pieczęciami placówki pocztowej z ww. datami oraz podpisami, w związku z czym Prezes UOKiK uznał, że nie zostały uchybione którekolwiek elementy z procedury doręczenia zastępczego.

Zgodnie z tezą Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie o sygnaturze III FSK 427/21 Przewidziane w art. 43 i 44 KPA zastępcze formy doręczenia pism rodzą domniemanie prawne, że pismo zostało doręczone adresatowi i że w ten sposób doręczenie zostało dokonane prawidłowo. Domniemanie to może zostać obalone, gdy adresat udowodni, że mimo zastosowania zastępczej formy doręczenia pismo nie zostało mu doręczone z przyczyn od niego niezależnych.

W niniejszej sytuacji Organ stwierdza, że strona postępowania nie udowodniła faktu braku doręczenia jej postanowienia z przyczyn od niej niezależnych, a jedynie dołączyła reklamację z dnia 9 listopada 2022 r. do oddziału pocztowego na czynności listonosza obsługującego w Częstochowie, przy której znajduje się siedziba strony postępowania. Ponadto do dnia wydania niniejszej decyzji nie poinformowała o wyniku złożonej reklamacji.

Strona postępowania po upływie wyznaczonego w postanowieniu terminu, tj. pismami z dnia 3 listopada 2022 r. oraz 12 grudnia 2022 r. okazała część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Mając na uwadze przedstawione dowody Organ stwierdził, iż w zakresie wycofania wyrobu z obrotu strona przedstawiła wszystkie wymagane dowody, tj. spośród 6 odbiorców - oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 4 odbiorców oraz faktury korygujące od 2 odbiorców, jednakże w zakresie powiadomienia konsumentów o

stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami przedstawiła jedynie część dowodów tj. spośród wymaganych postanowieniem publikacji w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, przekazała jedno ogłoszenie w Gazecie Wyborczej, co w konsekwencji stanowi, iż nie wykonała postanowienia w całości. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem

badan określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 69/2022”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 833,00 zł (słownie: osiemset trzydzieści trzy złote 00/100).

W powyższym dokumencie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651), BEST MS TOYS M. Michalik, S. Siwek Sp. j. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę 833,00 zł (słownie: osiemset trzydzieści trzy złote 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/