

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel./Fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

RKR-57-2/02/MS-14/02

Kraków, dn. 18 lipca 2002r.

DECYZJA Nr RKR - 18/2002

Na podstawie art. 85 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122 poz. 1319 z późn. zm.) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej Delegatur UOKiK (Dz. U. Nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **odmawia się wszczęcia** - na wniosek Stowarzyszenia Ochrony i Promocji Zdrowia z siedzibą w Szczyrzycu - **postępowania antymonopolowego** w sprawie nadużywania przez Powiat Limanowski pozycji dominującej na lokalnym rynku dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi do świadczenia usług z zakresu lecznictwa zamkniętego, polegającego na:

- stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednolitych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji oraz
- narzucaniu uciążliwych warunków umowy najmu - stanowiących własność Powiatu - nieruchomości we wsi Szczyrzyc, w których Wnioskodawca prowadzi Szpital p.w. św. Jana Jerozolimskiego, przynoszących Powiatowi nieuzasadnione korzyści, poprzez ustalenie nowych, wyższych stawek czynszu.

UZASADNIENIE

Do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynął w dniu 17.05.2002r. wniosek Stowarzyszenia Ochrony i Promocji Zdrowia z siedzibą w Szczyrzycu – zwanego dalej „Wnioskodawcą” - o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Powiatowi Limanowskiemu w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję - w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.) oraz nakazania jej zaniechania, praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku najmu nieruchomości i lokali użytkowych we wsi Szczyrzyc.

Wnioskodawca podniósł, że na podstawie umowy zawartej na okres 3 lat wynajmuje od Powiatu nieruchomości we wsi Szczyrzyc przeznaczone do świadczenia usług z zakresu lecznictwa zamkniętego, w których prowadzi Szpital p.w. św. Jana Jerozolimskiego i za których najem płaci czynsz w wysokości 2.778,00 zł brutto. W związku ze zbliżającym się terminem wygaśnięcia umowy Powiat – będący właścicielem tych nieruchomości - ogłosił przetarg na ich wynajem oraz ustalił wysokość minimalnej stawki miesięcznej czynszu najmu na kwotę 12.350,00 zł (15.067,00 zł brutto). Do przetargu przystąpił – oprócz Wnioskodawcy – także Szpital Powiatowy w Limanowej, dla którego organem założycielskim jest Powiat. Zdaniem Wnioskodawcy działania Powiatu są przejawem praktyk ograniczających konkurencję, polegających na:

- narzucaniu nadmiernie wygórowanej ceny za wynajem przedmiotowych nieruchomości we wsi Szczyrzyc i
- narzucaniu uciążliwych warunków umowy, przynoszących Powiatowi nieuzasadnione korzyści, poprzez ustalenie nowych, wyższych stawek czynszu.

Powyższy wniosek Wnioskodawca rozszerzył pismem z dnia 11.06.2002r., w którym postawił Powiatowi nowe zarzuty dotyczące stosowania innych praktyk ograniczających konkurencję, a mianowicie:

- przeciwdziałania ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji oraz
- stosowania w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji.

Ten ostatni zarzut Wnioskodawca wywiódł z faktu przerwania przez przedstawicieli Powiatu w dniu 27.05.2002r. postępowania przetargowego i odroczenia jego rozstrzygnięcia do dnia 5.06.2002r. - co zdaniem Wnioskodawcy - miało umożliwić Szpitalowi Powiatowemu dostarczenie aktualnych zaświadczeń z ZUS i Urzędu Skarbowego na okoliczność, że nie zalega z uiszczaniem opłat i należności podatkowych. Dostarczenie aktualnych zaświadczeń w tej sprawie było warunkiem dopuszczenia do udziału w przetargu.

Dokonane przez organ antymonopolowy w toku postępowania wyjaśniającego ustalenia potwierdziły antymonopolowy charakter podniesionych przez Wnioskodawcę zarzutów oraz wskazały na możliwość naruszenia przez Powiat przepisów ustawy o ochronie (...), uzasadniającą wszczęcie postępowania antymonopolowego.

W związku w powyższym organ antymonopolowy postanowieniem Nr RKR-88/2002 z dnia 17.06.2002r. wszczął postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem naruszenia przez Powiat art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o ochronie (...), tj. nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi do świadczenia usług z zakresu lecznictwa zamkniętego, polegającego na:

- narzucaniu nadmiernie wygórowanych cen za wynajem - stanowiących własność Powiatu - nieruchomości we wsi Szczyrzyc, w których Wnioskodawca prowadzi Szpital p.w. św. Jana Jerozolimskiego oraz
- przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług z zakresu lecznictwa zamkniętego, poprzez ustalenie warunków przetargu na wynajem nieruchomości szpitalnych położonych we wsi Szczyrzyc oraz sposób przeprowadzenia tego przetargu, których celem i skutkiem jest wyeliminowanie z tego rynku Wnioskodawcy, prowadzącego w pomieszczeniach tej nieruchomości Szpital p.w. św. Jana Jerozolimskiego.

Odnosząc się natomaist do pozostałych dwóch zarzutów Wnioskodawcy - tj. ewentualnego naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 3 i 6 ustawy o ochronie (...) - organ antymonopolowy uznał, iż zarzucane Powiatowi działania w tym zakresie nie mogą zostać zakwalifikowane – wbrew oczekiwaniom Wnioskodawcy - jako samoistne praktyki ograniczające konkurencję.

W szczególności odnosi się to do stawianego Powiatowi zarzutu stosowania niejednorodnych warunków przetargu wobec jego uczestników, którego skutkiem było ewentualne uprzywilejowanie Szpitala Powiatowego i umożliwienie mu dostarczenia

wymaganych dokumentów, bez których jego oferta podlegałaby odrzuceniu. Działanie to może wprawdzie powodować zróżnicowane warunki przystąpienia do przetargu (różne terminy składania ofert), jednakże – po ewentualnym potwierdzeniu tego zarzutu - może stanowić co najwyżej jeden z dowodów ocenianych przez organ antymonopolowy w ramach wszczętego postępowania antymonopolowego w sprawie przeciwdziałania Powiatu w ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług, nie zaś samoistną praktykę antykonkurencyjną z art. 8 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie (...).

Podobne stanowisko organ antymonopolowy zajął także wobec zarzutu Wnioskodawcy z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie (...), a zatem iż Powiat narzuca mu uciążliwe warunki umowy, dzięki czemu uzyskuje nieuzasadnione korzyści. Formułując ten zarzut Wnioskodawca nie wskazał innych – poza wysoką w jego przekonaniu minimalną stawką czynszu najmu - warunków, które byłyby dla niego uciążliwe. Ostatecznie zatem przedmiotem sporu jest wysokość stawki czynszu, który jest ceną w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie (...). Zarzut ten zostanie oceniony w ramach postępowania antymonopolowego wszczętego w sprawie narzucania przez Powiat nadmiernie wygórowanych cen.

Należy podkreślić, iż istotą i celem każdego przetargu jest m.in. uzyskanie przez zamawiającego jak najkorzystniejszej ceny, tj. ceny najwyższej, gdy zamawiający sprzedaje lub ceny najniższej, gdy zamawiający kupuje. W tym stanie rzeczy – w ocenie organu antymonopolowego – nieuzasadniony byłby zarzut, iż cena zaproponowana przez oferentów w przetargu przynosi zamawiającemu nieuzasadnione korzyści, a zatem iż została spełniona jedna z trzech podstawowych przesłanek zawartych w art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie (...).

Mając na uwadze powyższe argumenty oraz to, iż wszystkie podniesione przez Wnioskodawcę zarzuty i dowody zostaną ocenione w ramach postępowania antymonopolowego wszczętego postanowieniem Nr RKR-88/2002 z dnia 17.06.2002r., orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Antymonopolowego w Warszawie, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKIK
Barbara du Vall
Dyrektor Delegatury

Otrzymują:

- **Pan Jan Stelmach Radca prawny; Kancelaria Radcy Prawnego „In extenso”**
ul. Dietla 66; 31-054 Kraków; pełnomocnik SOiPZ w Szczyrzycu
- a/a RKR